

Uzasadnione potrzeby wymiany informacji na cele przeciwdziałania przestępczości ubezpieczeniowej

adw. Xawery Konarski

Seminarium PIU, 18 października 2012 r.

Terminologia

- zarzut „prywatyzacji” prowadzenia postępowań i ścigania sprawców przestępstw
- stosowana terminologia:
 - „zapobieganie i przeciwdziałanie przestępczości ubezpieczeniowej”
- proponowana terminologia:
 - „przeciwdziałanie przestępstwom popełnianym na szkodę zakładów ubezpieczeń”

Przeciwdziałanie przestępczości ubezpieczeniowej – potencjalne źródła danych

- wymiana informacji pomiędzy zakładami ubezpieczeń (ZU) – wymiana bezpośrednia lub przez *outsourcerów*
- tworzenie bazy antyfraudowej przez PIU
- dostęp do wybranych baz publicznych
 - CEPIK
 - KRK
- dostęp do innych baz publicznych (baza PESEL, KRS, REGON etc.)
- dostęp do baz innych instytucji finansowych (banki, BIK)

Wymiana informacji pomiędzy ZU na cele antyfraudowe

- obecny stan prawny:
 - art.19 ust.1 pkt 22 u.d.u. – dopuszczalność udostępnienia informacji na wniosek *„innego zakładu ubezpieczeń, w zakresie niezbędnym dla przeciwdziałania przestępczości ubezpieczeniowej”*

- przyszły stan prawny (?)
 - kontrowersje związane z przyznaniem ZU prawa do przetwarzania i wymiany danych osób, które dopuściły się przestępstw przez okres 10 lat od uprawomocnienia się wyroku skazującego lub warunkowego umorzenia postępowania („dane wrażliwe”)

Dopuszczalność *outsourcingu* przez ZU czynności w celach antyfraudowych

- wątpliwości interpretacyjne w dotychczasowym stanie prawnym na gruncie udu
- w polskim systemie prawnym zasadą jest brak ograniczeń *outsourcingu* przetwarzania danych osobowych, w tym danych wrażliwych
- w wyjątkowych przypadkach zakaz musi wynikać z mocy wyraźnego przepisu ustawy („*Detektyw nie może powierzać przetwarzania danych osobowych innemu podmiotowi*” – art.8 ust.2 ustawy o usługach detektywistycznych)

Tworzenie bazy antyfraudowej przez PIU

- obecny stan prawny

- art. 220 ust. 2. Do zadań Izby należy w szczególności:

- (...)

- „7) tworzenie i wykonywanie informatycznych baz danych niezbędnych do przeciwdziałania przestępczości ubezpieczeniowej”*

- przyszły stan prawny (?)

Dostęp do baz publicznych (1)

- baza CEPIK
 - obecny stan prawny – brak dostępu PIU oraz ZU
 - przyszły stan prawny (?)

Dostęp do baz publicznych (2)

- KRK – cel: weryfikacja statusu skazania, w szczególności czy nie nastąpiło jego zatarcie

- w obecnym stanie prawnym:
 - możliwość taką ma PIU jako „organ wykonujący zadania publiczne w związku z wykonywaniem nałożonych na nią zadań, określonych w ustawie” (art.6 ust.1 pkt 9 ustawy o KRK)
 - ZU – brak możliwości

- przyszły stan prawny (?)

- specyfika KRK „jako taka” nie wyklucza możliwości pozyskiwania danych przez podmioty prywatne (dane takie może pozyskiwać pracodawca, „w zakresie niezbędnym dla zatrudnienia pracownika” – art.6 ust.1 pkt 10 ustawy o KRK)

Dostęp do innych baz publicznych

- wykorzystanie możliwości prawnych stworzonych przez nowelizację udip

Wymiana informacji z sektorem bankowym

- obecny stan prawny
 - brak możliwości wymiany z bankami lub BIK
- przyszły stan prawny (?)

Dziękuję za uwagę

adw. Xawery Konarski

xawery.konarski@tragle.pl

Tragle Konarski Podrecki Kancelaria Prawna sp.j.

ul. Królowej Jadwigi 170, 30-212 Kraków
tel.: (+48) 12 426-05-30, fax: (+48) 12 426-05-40
e-mail: office@tragle.pl, www.tragle.pl

Oddział w Warszawie

al. Jana Pawła II 15, 00-828 Warszawa
tel.: (+48) 22 850-10-10,
fax: (+48) 22 697-63-72