

**„Jakość danych w systemach informatycznych Zakładów
Ubezpieczeń”
Warszawa, 19 IV 2010r.**

**„Interoperacyjność i referencyjność rejestrów w
zarządzaniu rozwojem infrastruktury informacyjnej
państwa” ”**

**Bolesław SZAFRAŃSKI, prof. WAT
Wojskowa Akademia Techniczna**

Opinia Zespołu ds. Rejestrów Rady Koordynacyjnej ds. Teleinformatyki przy Premierze z 1996 r.

1. „Należy szybko przygotować ustawę, w której zawarte byłyby **normy i standardy** obowiązujące we wszystkich rejestrach publicznych”,
2. „Należy **powstrzymać** resorty przed wprowadzaniem nowych publicznych identyfikatorów”,
3. „Zespół uważa, że należy **zmusić** resorty do integrowania informacji, przede wszystkim do korzystania z rejestrów bazowych”,
4. „Rozwój rejestrów publicznych jest **nieskoordynowany**. Resorty budują swoje rejestry **w izolacji** od innych, już istniejących. Podstawowym celem **synchronizacji** działań pomiędzy rejestrami jest kwestia identyfikacji obiektów” (*takich, jak osoba fizyczna, podmiot gospodarczy, nieruchomości, usługa medyczna, ...*),
5. „Zespół ds. Rejestrów Publicznych nie może przeciwdziałać tej groźnej dla interesu naszego państwa tendencji, może jedynie ostrzegać i informować, co w niniejszym raporcie czyni !!!”.

„Jakość danych w systemach informatycznych Zakładów Ubezpieczeń”

- [INTERNETOWA STRONA INFORMACYJNA KONSULTANTA KRAJOWEGO W DZIEDZINIE ...](#)
- Począwszy od roku 2003 wprowadza się spójne zasady przyznawania **stopnia referencyjności** poszczególnym jednostkom. Określenie to konieczne jest celem ...
- [Referencyjność oddziałów kardiologicznych w województwie ...](#)
- Format pliku: Microsoft Word - [Wersja HTML](#)
Referencyjność oddziałów kardiologicznych w województwie świętokrzyskim w r. 2009. Lp. Stopień referencyjności. Pełna nazwa szpitala/kliniki/oddziału. Adres ...
www2.wum.edu.pl/kkk/referencyjnosc_swietokrzyskie_2009.doc - [Podobne](#)
- [Autoteliczność - referencyjność - niewyraźność O nowoczesnej ...](#)
- Autoteliczność - **referencyjność** - niewyraźność O nowoczesnej poezji polskiej (, Agnieszka Kluba, Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, książka, ...
www.poczytaj.pl/5543 - [Kopia](#) - [Podobne](#)
- [Propozycja standardów referencyjności w onkologii klinicznej ...](#)
- Standardy *referencyjności* w odniesieniu do onkologii klinicznej mają ... organizacja opieki onkologicznej, **referencyjność** w onkologii, standardy medyczne ...
www.termia.pl/magazine.php?magazine_id=3&article... - [Podobne](#)
WW Jędrzejczak - [Wszystkie wersje 5](#)

„Jakość danych w systemach informatycznych Zakładów Ubezpieczeń”

- [Model referencyjny - WIEM, darmowa encyklopedia](#)

- *Model referencyjny* (ang. *reference model*) — wzorzec rozwiązania organizacyjno-funkcjonalnego na gruncie konkretnego przedsiębiorstwa lub...
portalwiedzy.onet.pl/134292,,,,model_referencyjny,haslo.html - [Kopia](#) - [Podobne](#)

- [Model referencyjny łańcucha dostaw – Wikipedia, wolna encyklopedia](#)

- 10 Sty 2009 ... *Model referencyjny* łańcucha dostaw (ang. Supply Chain Operation Reference-Model, skr. SCOR) jest modelem opublikowanym przez organizację SCC

...
pl.wikipedia.org/wiki/Model_referencyjny_łańcucha_dostaw - [Kopia](#) - [Podobne](#)

- [Model OSI – Wikipedia, wolna encyklopedia](#)

- Fundamentem, na którym zbudowany jest *model referencyjny* OSI, jest jego warstwa fizyczna. Określa ona wszystkie składniki sieci niezbędne do obsługi ...
pl.wikipedia.org/wiki/Model_OSI - [Kopia](#) - [Podobne](#)

- ["Modele referencyjne w zarządzaniu procesami biznesu " - red. nauk ...](#)

- *Referencyjny model* dla eBusiness - Business Process Excellence. 2.3.3. ARIS w modelach SCORE i RosettaNet. Bibliografia. Rozdział 3. *Model referencyjny* SCOR

...
www.wne.uw.edu.pl/old/...wne/k1_kasprzak_2005.html - [Kopia](#) - [Podobne](#)

„Jakość danych w systemach informatycznych Zakładów Ubezpieczeń”

- Rozpoczęcie w roku przyszłym działania Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ) **wymogło ujednoczenie i określenie ogólnopolskich zasad nadawania stopnia referencyjności** poszczególnym specjalistycznym ośrodkom kardiologicznym świadczącym usługi w ramach leczenia zamkniętego.
- **Począwszy od roku 2003 wprowadza się spójne zasady przyznawania stopnia referencyjności.** Określenie to konieczne jest celem **przyszłego kontraktowania usług** przez NFZ, determinować będzie jakie świadczenia podpisywane będą z jakim typem oddziałów, może również wpływać na różną wycenę świadczenia.
- Wyróżniać się będzie specjalistyczne oddziały (kliniki) kardiologicznego:
 - I stopnia referencyjności (najniższego stopnia referencyjności)
 - II stopnia referencyjności (średniego stopnia referencyjności)
 - III stopnia referencyjności (najwyższego stopnia referencyjności)
- W obrębie II i III stopnia referencyjności wyróżniono ponadto poziomy nieco wyższe (poziom A) lub nieco niższe (poziom B) pod względem dostępności poszczególnych procedur specjalistycznych w ośrodkach o tym samym stopniu referencyjności.

Wniosek: referencyjność - ile regulacji a ile wymuszenia? (architektura korporacyjna, USA)

„Jakość danych w systemach informatycznych Zakładów Ubezpieczeń”

Infrastruktura informacyjna państwa to zbiór procedur, modeli, systemów i zasobów informacyjnych oraz ludzkich, których zadaniem jest zgodne z prawem (!) gromadzenie, przechowywanie, przetwarzanie i udostępnianie informacji spełniających wymogi określonych norm (!) w celu realizacji zadań publicznych.

[B.Szafrański, Centralny model danych infrastruktury informacyjnej Państwa. podsumowanie dotychczasowych prac Zespołu KRMI ds. Koordynacji Rozwoju Infrastruktury Informacyjnej Państwa, Komitet Rady Ministrów ds. Informatyzacji i Łączności 26 marca 2009 r.]

Głównym zadaniem administracji rządowej powinno być :

- „otwarcie” zasobów informacyjnych administracji rządowej dla twórców (dysponentów) usług elektronicznych,
- stworzenie warunków do interoperacyjnego współdziałania systemów informatycznych administracji publicznej, w tym do interoperacyjnego wykorzystania rejestrów publicznych.

(Komentarz: tworzenie warunków a nie „swoiste wyręczenie” w tworzeniu usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną)

„Jakość danych w systemach informatycznych Zakładów Ubezpieczeń”

- **Modernizacja funkcjonowania państwa musi zapewnić:**
 - Dla każdego zadania publicznego możliwości pełnej lub częściowej realizacji (lub co najmniej zainicjowania) drogą elektroniczną,
 - „Odmiejscowiony” i realizowany zgodnie z zasadą „braku wykluczenia” dostęp do zadań publicznych realizowanych drogą elektroniczną ,
 - „Jeden punkt elektronicznego kontaktu” dla usług realizowanych drogą elektroniczną,
 - zakaz żądania danych, które już znajdują się w zasobach informacyjnych administracji, bez względu na istniejące podziały organizacyjne i kompetencyjne,
 - Dostępność danych niezbędnych do realizacji zadań publicznych drogą elektroniczną.
- **Główną przeszkodą (barierą) w osiągnięciu tego celu jest stan infrastruktury informacyjnej państwa !!!.**

„Jakość danych w systemach informatycznych Zakładów Ubezpieczeń”

- Infrastruktura informacyjna państwa ma nadal charakter separacyjny (resortowy). Jest to główna bariera udostępniania usług publicznych drogą elektroniczną (brak lub ograniczone możliwości automatycznego dostępu do zasobów informacyjnych).
- Istnieją trzy, mające również negatywne konsekwencje ekonomiczne, fundamentalne przyczyny ww. stanu:
 - brak odzwierciedlenia w zasobach informacyjnych (rejestrach) cech referencyjności (redundancja)
 - niska dostępność zasobów informacyjnych (rejestrów),
 - niska (najczęściej nieznaną) jakość zasobów informacyjnych (rejestrów).
- Podstawą do sukcesywnego usunięcia tych przyczyn powinno być oparcie rozwoju infrastruktury informacyjnej na tworzeniu warunków do zarządzania referencyjnością (*CMD, CMIIP → ePUAP*) i zarządzaniu interoperacyjnością (*wymagania minimalne → krajowe ramy interoperacyjności → ePUAP*),

[Komentarz: merytoryczną i metodologiczną podstawą dla procesów koordynacyjnych i zarządczych powinny być wnioski z analizy sukcesywnie rozwijanego modelu informacyjnego infrastruktury informacyjnej państwa].

„Jakość danych w systemach informatycznych Zakładów Ubezpieczeń”

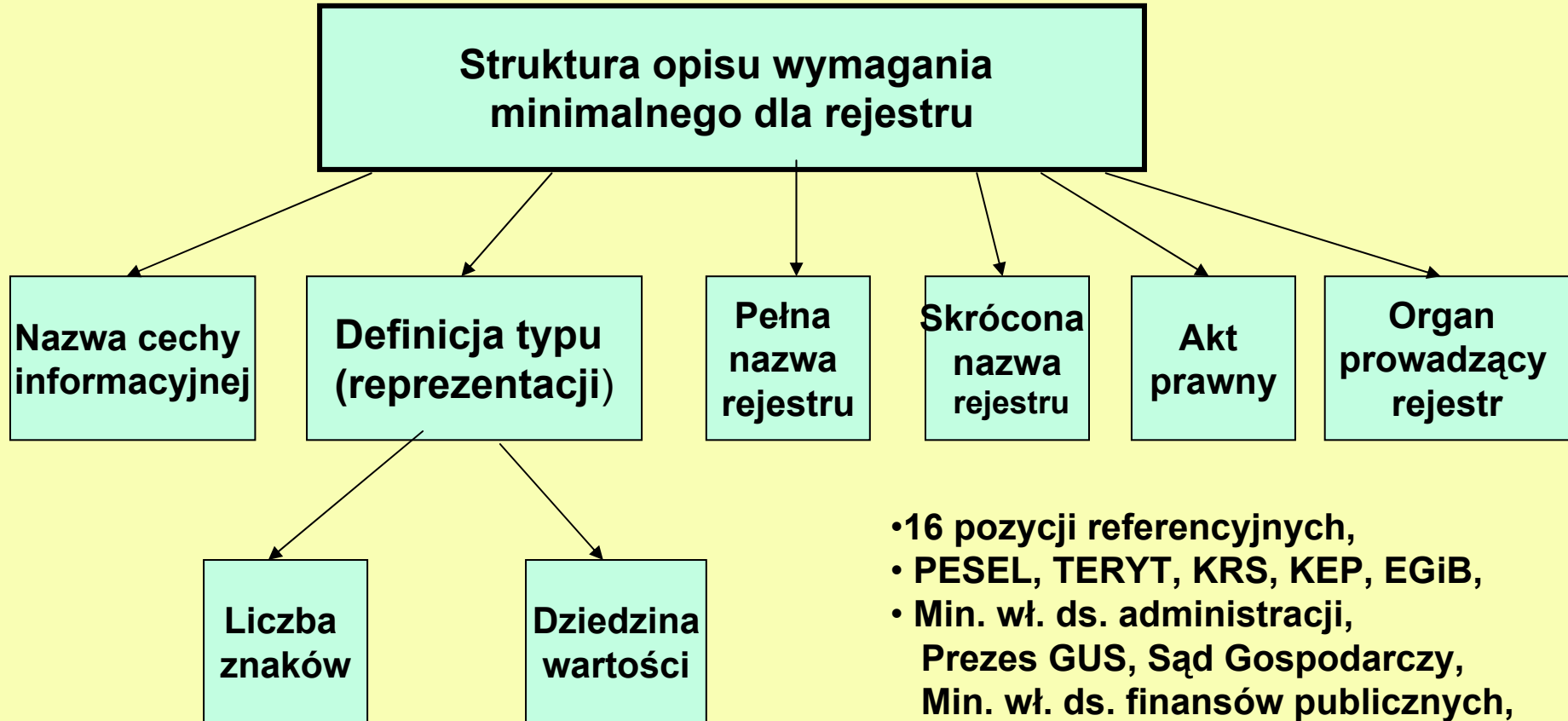
Ustawa z dnia 17 lutego 2005r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Ustawa określa zasady:

(...)

- 2) Ustalania minimalnych, gwarantujących otwartość standardów elektronicznych, wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych oraz dla rejestrów publicznych i wymiany informacji z podmiotami publicznymi.**
- 4) Dostosowania rejestrów publicznych i wymiany informacji w formie elektronicznej z podmiotami publicznymi do minimalnych, gwarantujących otwartość standardów elektronicznych, wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji z podmiotami publicznymi.**
- 5) Kontroli (...) rejestrów publicznych (...)**

„Jakość danych w systemach informatycznych Zakładów Ubezpieczeń”



- 16 pozycji referencyjnych,
- PESEL, TERYT, KRS, KEP, EGiB,
- Min. wł. ds. administracji, Prezes GUS, Sąd Gospodarczy, Min. wł. ds. finansów publicznych, starosta

Uwagi:

- termin, ogran. bazy identyfikacyjnej

„Jakość danych w systemach informatycznych Zakładów Ubezpieczeń”

Referencyjność danych

- W dokumentach normalizacyjnych z zakresu informatyki angielskie sformułowanie „reference” jest tłumaczone kontekstowo. Jednak najczęstsze sformułowania języka polskiego używane jako odpowiedniki „referencji” i „referencyjności” to pojęcia „odnośnika” (w znaczeniu odnoszenia się do klasycznego typu lub do „wzorca”).
[źródło: dr W. Wiewiórowski - MSWiA, UG 16 czerwca 2009 r.]
- **Referencja** w informatyce oznacza dane, które zawierają informację o położeniu innych danych. Określenie "X jest referencją do Y" oznacza, że na obiekcie X można wykonać każdą operację, którą potencjalnie można wykonać na obiekcie Y.

[Komentarz: [Zadanie publiczne a usługa publiczna](#), [Usługi rejestrowe a funkcje rejestrowe](#), [Integracja a interoperacyjność](#), [Referencyjność rejestru a referencyjność pozycji rejestrowych](#)]

„Jakosc danych w systemach informatycznych Zakładów Ubezpieczeń”

Referencyjność danych

- „Danymi referencyjnymi” powinniśmy nazywać dane, które składowane są w zasobie traktowanym jako bazowy („podstawowy”, zazwyczaj „pierwotny”). Dane w tym zasobie objęte są jakiegoś rodzaju domniemaniem prawdziwości.
- W związku z takim domniemaniem prawdziwości dane te powinny być „przywoływane” w procesie tworzenia innych zasobów informacyjnych.
- Zmiana tych danych w zasobie powinna doprowadzić do zmiany w zasobach pochodnych.

[Komentarz: Przy poprawnie zbudowanej infrastrukturze informacyjnej państwa dane referencyjne zgromadzone są w rejestrze, który – z zastrzeżeniem, o którym poniżej – można nazwać referencyjnym. Dane takie nie są powielane w innych rejestrach, a co najwyżej uzupełniane o dane specyficzne dla owego rejestru pochodnego. Na tej zasadzie dane ze zbioru PESEL – jeśli byłby on rzeczywiście referencyjny – nie powinny być powielane w innych rejestrach osobowych; źródło: dr Wojciech R. Wiewiórowski - MSWiA, UG 16 czerwca 2009 r.

„Jakość danych w systemach informatycznych Zakładów Ubezpieczeń”

Z punktu widzenia wspierania interoperacyjności istotne znaczenie mają możliwości referencyjne zasobów rejestrowych.

- Dla potrzeb prezentacji wyróżnia się następujące rodzaje referencyjności:
 - pełne znaczenie referencyjne dla cech (pozycji) informacyjnych objętych wymaganiami minimalnymi,
 - ograniczone znaczenie referencyjne dla cech (pozycji) informacyjnych rejestrów objętych rekomendacjami interoperacyjności wypracowanymi z wykorzystaniem narzędzi i procedur portalu interoperacyjności (np.. systemu ePUAP),
 - brak znaczenia referencyjnego dla pozostałych cech (pozycji)
 - **Referencyjność:**
 - A.: - syntaktyka, - semantyka, - wartość.
 - B.: - znaczenie identyfikacyjne (baza identyfikacyjna, np.. identyfikacja osób), - znaczenie klasyfikacyjno-słownikowe (baza klasyfikacyjna, np.. jednostki miary)
- Pozycja referencyjna → więzy referencyjności: warunki nałożone na integralność, czyli poprawność, poufność, aktualność, kompletność

Główne założenia tworzenia CMD

- Dwa poziomy modelowania
 - poziom modelowania logicznego,
 - poziom modelowania fizycznego.

- Dwa kluczowe pojęcia:
 - obiekt informacyjny,
 - rola obiektu.

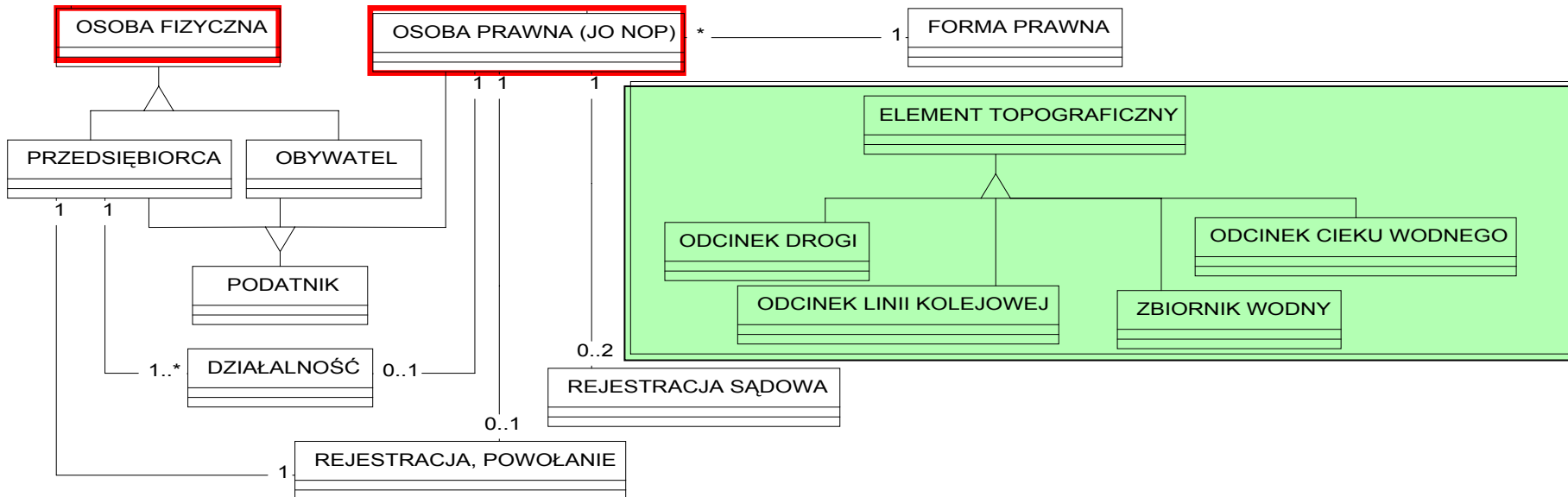
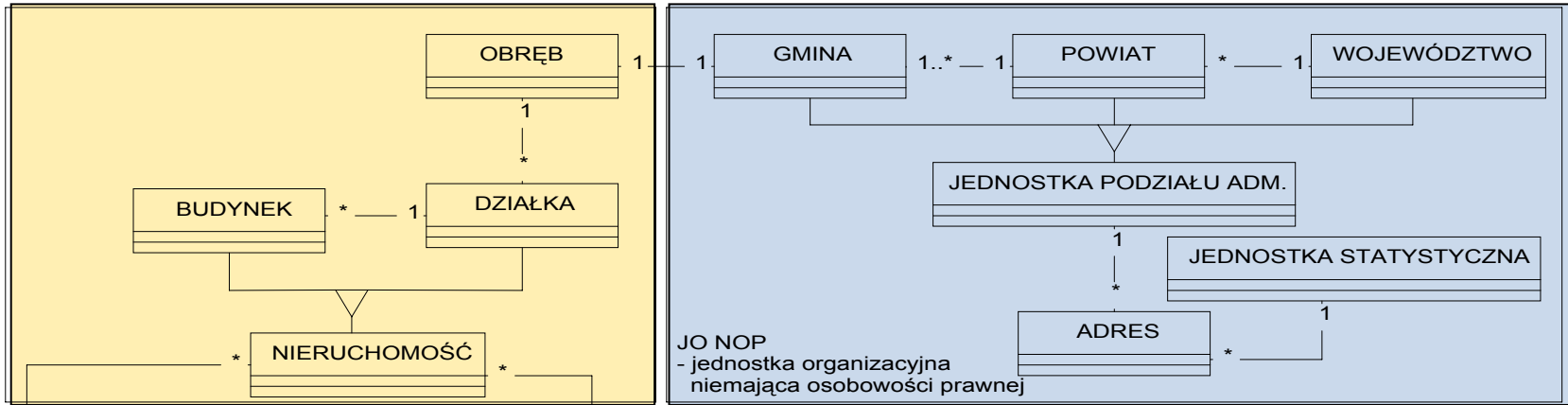
[W metodzie modelowania obok pojęcia obiektu informacyjnego wyróżniono pojęcie roli w jakiej ten obiekt występuje w infrastrukturze informacyjnej państwa (np. dla osoby fizycznej takimi rolami mogą być – rola obywatela, rola posiadacza nieruchomości, rola przedsiębiorcy, itd.)],

- Zasada sukcesywnego rozwoju modelu

[Uwzględnianie kolejnych ról poszerza zakres modelowania o kolejne obiekty i powiązania informacyjne].

Elementy koncepcji

– celowa rozbudowa poprzez powiązania informacyjne (role)



Wnioski

- **Warunkiem niezbędnym i jednocześnie pierwotnym jest spełnienie przez rejestry publiczne wymagań adekwatnych do funkcji tych rejestrów w infrastrukturze informacyjnej państwa. Konieczne jest więc stworzenie mechanizmu zapewnienia regularnej oceny stanu rejestrów, obowiązku utrzymania pożądanego stanu oraz prowadzenia, w razie takiej potrzeby, koniecznych działań „naprawczych” przez dysponentów tych rejestrów wg wskazanej/nakazanej (np. przez KRMI) metody,**
- **Administracja publiczna nie dysponuje wiarogodnymi, dostępnymi dla prac koncepcyjno-projektowych analizami stanu rejestrów publicznych, wykonanymi wg wspólnie uzgodnionych założeń metodycznych. Dostępna wiedza jest wycinkowa i dlatego nie może stanowić wystarczającej podstawy do określenia zakresu koniecznych zmian, szacowania kosztów, ustalania harmonogramów,**
- **Innym aspektem porządkowania infrastruktury informacyjnej państwa jest kwestia zarządzania rejestrami klasyfikacyjnymi. Należy rozważyć jak powinny być zarządzane rejestry klasyfikacyjne mające dominujący wpływ na spójność i przejrzystość infrastruktury informacyjnej państwa,**
- **Niezbędne prace powinny koncentrować się przede wszystkim na najbardziej referencyjnych zasobach z punktu widzenia infrastruktury informacyjnej państwa. Efekty uzyskane przez KRMI potwierdziły zasadność użycia wykorzystanej metody modelowania jądra CMD do badania referencyjności zasobów informacyjnych.**

Wnioski

- Dalsze prace nad CMD powinny być:
 - koordynowane przez Zespół KRMI, lecz realizowane w postaci projektów przez wyodrębnione zespoły specjalistów z dziedziny modelowania i projektowania,
 - efekty prac powinny być sukcesywnie dyskutowane i oceniane przez Zespół KRMI,
 - główne wyniki powinny być prezentowane na forum KRMI,
- Konieczne jest stworzenie warunków do regularnej oceny stanu rejestrów oraz prowadzenia, w razie takiej potrzeby, koniecznych działań „naprawczych” przez dysponentów tych rejestrów wg rekomendowanej (np. przez KRMI) metody,
- **Referencyjność a rozwiązania ustawowe.**

Wnioski – identyfikacja osób fizycznych i prawnych

- Dla OSOBY FIZYCZNEJ będącej dorosłym obywatelem Polski, a tym samym będącej podatnikiem, istnieją co najmniej dwa powszechne identyfikatory, tj. nr PESEL i NIP,
- Dla OSOBY PRAWNEJ oraz JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ NIEMAJĄCEJ OSOBOWOŚCI PRAWNEJ (JO NOP) prowadzących działalność gospodarczą w Polsce, a tym samym będących podatnikami, występują co najmniej trzy identyfikatory (w CMD występują trzy oznaczenia: id_sadowy_podmiotu (nr KRS), id_podmiotu_gospodarczego (nr REGON), id_podatnika (nr NIP) – uwaga: z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to wszystkich JO NOP, (a są jeszcze inne, np.. EORI dla potrzeb cła)
- Dla OSOBY FIZYCZNEJ prowadzącej działalność gospodarczą (w modelu używa się nazwy PRZEDSIĘBIORCA), a tym samym będącej podatnikiem, występują co najmniej trzy identyfikatory (w CMD występują trzy oznaczenia: id_przedsiębiorcy (REGON), nr_w_rejestrze (CEIDG), id_podatnika (NIP)).

Wnioski

- **Prace nad jądrem CMD „zbiegły się” z pracami dotyczącymi dyrektywy INSPIRE. Istnieje pilna konieczność uwzględnienia skutków tej dyrektywy w modelu infrastruktury informacyjnej państwa, by zapobiec powstaniu infrastruktury informacji przestrzennej obok istniejącej obecnie infrastruktury informacyjnej państwa,**
- **W ramach prac zespołu podjęto prace, których celem było przeciwdziałanie dezintegracji infrastruktury informacyjnej w obszarze informacji o terenie. W pracach uczestniczyli przedstawiciele Głównego Geodety, GUS, Ministra Sprawiedliwości, Ministra Zdrowia, Ministra Gospodarki,**
- **Istnieje potrzeba znacznego rozszerzenia zbioru referencyjnych cech informacyjnych w stosunku do obecnego stanu określonego w minimalnych wymaganiach obowiązujących dla rejestrów publicznych (rozp. RM z 11 października 2005r. – Dz. U. Nr 214/1781, Nr 212/1766), które obejmują 16 pozycji. Prace modelowe dotyczące jądra CMD wykonane przez Zespół uzasadniają potrzebę zwiększenia tej liczby już obecnie do co najmniej 76 pozycji referencyjnych,**

Wnioski – kluczowe problemy (z punktu widzenia referencyjności)

- Na obecnym etapie należy dążyć, by np. ePUAP obligatoryjnie wspierał interoperacyjność w zakresie wszystkich cech rejestrowych posiadających pełne znaczenie referencyjne, tzn. również cech z rejestrów publicznych, które nie będą „integrowane” obecnie z platformą ePUAP-WKP a zostały wykorzystane do sformułowania obowiązujących wymagań minimalnych dla rejestrów publicznych.
- Zasady wspierania interoperacyjności w zakresie cech posiadających ograniczone znaczenie referencyjne nie zostały dotąd określone i dlatego tę możliwość należy traktować jako otwartą. Sprawa powinna być rozstrzygnięta po ustaleniu statusu rekomendacji interoperacyjności w ramach organizacji portalu interoperacyjności (np. systemu ePUAP).
- Definicje rejestrowe wspierane przez ePUAP (np. w portalu interoperacyjności) powinny odwzorowywać ustawowe wymagania minimalne i opcjonalnie rekomendacje interoperacyjności.
- Przebudowa infrastruktury informacyjnej państwa, jako istotny cel PIP, jest zagadnieniem o ogromnym stopniu złożoności, obejmuje współpracę wszystkich działów gospodarki narodowej, wszystkich szczebli administracji publicznej, wymaga zaangażowania dużych grup projektowych, współpracy wielu podmiotów sektora prywatnego, dotyczy milionów obywateli. Tak istotne dla Polski przedsięwzięcie wymaga wsparcia badawczego, zwłaszcza w dziedzinie modelowania i zarządzania infrastrukturą informacyjną państwa.
Prace powinny mieć charakter ciągły i być integralną częścią Planu Informatyzacji Państwa. Bez takich prac budowane lub rozwijane obecnie systemy „pogłębia” dezintegrację infrastruktury informacyjnej państwa.

Regulacja, Model korzyści, Egzekwowanie

„Interes rozmawia wszystkimi językami i gra wszystkie role, nawet bezinteresowności”

/ La Rochefoucauld, 1613-1680, „Rozważania i uwagi moralne /

Załącznik 1 – zapowiedź kolejnego identyfikatora

- Rejestr EORI (ze strony MF, które obecnie prowadzi postępowanie dot. budowy systemu rejestrowego)
- Wspólnotowy System Rejestracji i Identyfikacji Podmiotów Gospodarczych (ang. Economic Operators' Registration and Identification - EORI), zwany dalej systemem EORI (albo „Systemem”), jest jedną z części składowych tworzonego w Unii Europejskiej (UE) środowiska elektronicznego cła powstającego w ramach programu e Customs – tj. „bezpapierowego” środowiska dla administracji celnych i handlu w UE. Każdy z krajów członkowskich UE opracowuje swój własny krajowy system EORI, który będzie częścią systemu wspólnotowego EORI

- Przedmiotem krajowego projektu EORI w Polsce, zwanego dalej „Projektem” jest realizacja w Resorcie Finansów na potrzeby Polskiej Administracji Celnej (PAC) w pełni funkcjonalnego wdrożonego produkcyjnie systemu EORI. Projekt jest prowadzony przez Departament Służby Celnej w Ministerstwie Finansów.

Głównym celem Projektu jest zapewnienie systemu IT do rejestracji i utrzymywania unikalnego numeru identyfikacyjnego EORI w obszarze całej UE a także do zapewnienia niezwłocznej informacji nt. każdego podmiotu gospodarczego uczestniczącego w procedurach celnych. Ideą systemu EORI jest płynność obrotu towarowego, bezpieczeństwo „łańcucha dostaw” oraz ułatwienia dla administracji i dla samych podmiotów. Stąd wynikła konieczność stworzenia europejskiego Systemu obejmującego wszystkich uczestników handlu. Docelowo System EORI jest zaplanowany jako system wspomagający inne systemy IT administracji państw członkowskich (np. administracji podatkowych, organów weterynaryjnych, służb fitosanitarnych, itp.) i dlatego powinien obejmować wszystkich uczestników wymiany towarowej.

- Przepisy wspólnotowego prawa celnego w sprawie EORI wynikają wprost z przyjętego w dniu 24.04.2008 r. projektu Rozporządzenia Komisji (WE) nr TAXUD C1/1435/2007 REV. 6.2

- Podmioty EORI UE będą rejestrowane przez organ celny lub wyznaczony organ państwa członkowskiego, w którym mają siedzibę. Rejestracji będą dokonywać organy celne lub inne agencje (organy) wyznaczone przez władze państwa członkowskiego. Co za tym idzie w Systemie krajowym nie będą rejestrowane podmioty z innych państw członkowskich.

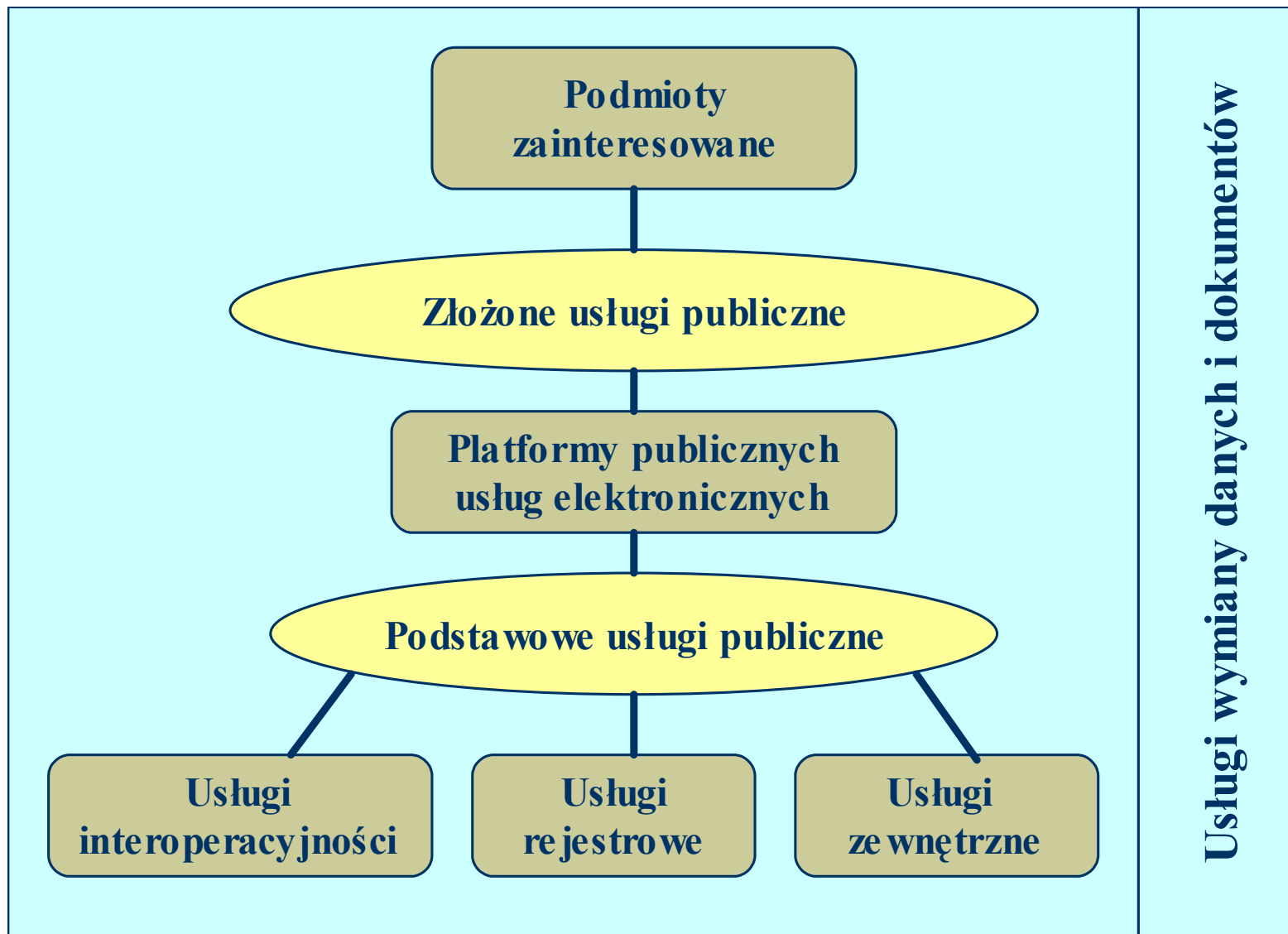
- Podmioty EORI z krajów trzecich (spoza UE) będą rejestrowane przez organ celny lub wyznaczony organ państwa członkowskiego, w którym po raz pierwszy dokonuje czynności celnych ściśle określonych w przepisach wspólnotowych.

- Państwa członkowskie mogą stosować jako Numer EORI identyfikator już nadany Podmiotowi EORI przez właściwe organy do celów podatkowych, statystycznych lub innych, o ile ten numer jest zgodny z wymaganiami dotyczącymi numeru EORI (m. in. długość, unikalność, pełna identyfikacja podmiotów).

- Podmioty EORI po nadaniu im Numeru EORI będą miały obowiązek stosowania tego niepowtarzalnego numeru we wszystkich transakcjach i czynnościach celnych na obszarze Wspólnoty, przy których wymagany jest ich identyfikator, co oznacza, że podmiot na obszarze UE musi się posługiwać tylko i wyłącznie jednym Numerem EORI.

- Numery EORI nadawane w Polsce dla podmiotów krajowych będą się składać z: liter PL oraz numeru NIP uzupełnionego o pięć zer lub dla podmiotów posiadających 14-znakowy numer REGON – ostatnich pięciu znaków numeru REGON

Załącznik 2 - Wnioski - miejsce usług rejestrowych w modelu rejestrowym



- **Spójność informacyjna zasobów:**

Istota: Infrastruktura informacyjna AP ma nadal charakter separacyjny (resortowy). Głównym skutkiem takiego stanu jest niespójność informacyjna zasobów informacyjnych AP charakteryzująca się nie tylko zbędną redundancją danych, ale przede wszystkim negatywnymi skutkami wynikającymi z braku odzwierciedlenia w zasobach informacyjnych AP cech referencyjności i interoperacyjności rejestrów państwowych.

Sposób: opracowanie modelu informacyjnego infrastruktury informacyjnej, poprzez sukcesywne rozwijanie „jądra modelu” - centralnego modelu danych (termin na potrzeby opracowania określający tę część modelu informacyjnego, która wynika z pierwotnych cech głównych obiektów informacyjnych) jako podstawy przebudowy zasobów informacyjnych AP.

- **Jakość informacyjna zasobów:**

Istota: realizacja zadań publicznych drogą elektroniczną zakłada automatyczny (bez udziału człowieka) dostęp do zasobów informacyjnych AP (dalej zwanymi rejestrami publicznymi). Warunkiem niezbędnym w tym względzie jest spełnienie wymagań jakościowych adekwatnych do funkcji rejestrów wykorzystywanych w procesach realizacji ww. zadań.

Sposób: opracowanie zasad oraz metodyki oceny stanu rejestrów z uwzględnieniem funkcji spełnianych w infrastrukturze informacyjnej państwa

- **Dostępność informacyjna:**

Istota: brak dostępności rejestrów drogą elektroniczną, ze względu na bariery technologiczne, prawne, kompetencyjne, organizacyjne, to drugi najważniejszy skutek separacyjności infrastruktury informacyjnej AP.

Sposób: stworzenie warunków dla interoperacyjnego wykorzystania rejestrów i systemów rejestrowych; podstawą prac w tym zakresie muszą być ramy interoperacyjności uwzględniające istniejący stan, w tym instrument minimalnych wymagań.

- **Architektura informacyjna:**

Istota: architektura informacyjna w odróżnieniu od architektury technicznej skupia się na logice organizacji przepływów informacyjnych, a nie na względach technicznych przechowywania i udostępniania rejestrów.

Sposób: oparcie rozwoju infrastruktury informacyjnej na modelu usługowym wspierającym zarówno funkcjonalność elektronicznych platform integracyjnych (w tym przede wszystkim ePUAP), jak i możliwości ich inetroperacyjnego współdziałania.

Wnioski – kluczowe problemy (z punktu widzenia referencyjności)

- **Wsparcie badawcze:**

Istota: przebudowa infrastruktury informacyjnej AP jako istotny cel PIP jest zagadnieniem o ogromnym stopniu złożoności, obejmuje współpracę wszystkich działów gospodarki narodowej, wszystkich szczebli administracji publicznej, wymaga zaangażowania dużych grup projektowych, współpracy wielu podmiotów sektora prywatnego, dotyczy milionów obywateli. Tak istotne dla Polski przedsięwzięcie wymaga wsparcia badawczego.

Sposób: uruchomienie prac (tematów) dotyczących najistotniejszych dla przebudowy infrastruktury informacyjnej problemów badawczych, których wyniki będą skorelowane z potrzebami realizacji PIP.

- **Koordinacja:**

Istota: koordynacja powinna objąć całą administrację publiczną (różne poziomy koordynacji: ramy interoperacyjności, wymagania minimalne, PIP, LW)

Sposób: wdrożenie ww. modelu koordynacji w całym cyklu przebudowy infrastruktury informacyjnej AP przyjmując, że najważniejszym instrumentem w tym względzie na obecnym etapie jest PIP. Z tego względu przy okazji modyfikacji obecnego PIP należy wprowadzić do jego treści więzy koordynacyjne uwzględniające rolę referencyjności i interoperacyjności.