

SZYMON SZMAK

<https://doi.org/10.33995/wu2020.3.3>

Prawo do swobodnego wyboru prawnika (pełnomocnika) przez ubezpieczającego w postępowaniu mediacyjnym – uwagi na tle wyroku Trybunału Sprawiedliwości z 14 maja 2020 r. w sprawie C-667/18

Celem niniejszego artykułu jest prezentacja najważniejszych tez wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2020 roku (sygnatura sprawy: C 667/18) w przedmiocie swobody wyboru prawnika w postępowaniu mediacyjnym, jak również odniesienie tych wniosków do właściwych regulacji prawnych w Polsce. Trybunał, analogicznie do wcześniejszych wyroków, których kanwą była umowa ubezpieczenia ochrony prawnej, zastosował szeroką interpretację pojęć użytych w poszczególnych przepisach dyrektywy Solvency II, powołując się na konieczność zagwarantowania interesów ubezpieczonych. W wyniku takiej wykładni sąd unijny uznał, że mediacja wchodzi w zakres pojęcia postępowania, a co za tym idzie również w takim trybie ugodowego rozwiązywania sporów ubezpieczonemu przysługuje prawo swobodnego wyboru prawnika. W artykule przedstawiono także ocenę przepisu art. 27 ust. 3 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej gwarantującego w polskim porządku prawnym omawianą postać swobodnego wyboru prawnika, wraz z wnioskami de lege ferenda na podstawie komentowanego orzecznictwa trybunału luksemburskiego.

Słowa kluczowe: ubezpieczenie ochrony prawnej, swoboda wyboru prawnika, postępowanie mediacyjne, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, dyrektywa Solvency II.

Insured person's right freely to choose a lawyer in mediation proceedings – comments on the judgment of the Court of Justice of May 14, 2020 in case C-667/18

The purpose of this article is to present the most important theses of the judgment of the Court of Justice of May 14, 2020 (case number: C-667/18) on the freedom to choose a lawyer in mediation proceedings, as well as to relate these conclusions to the relevant legal regulations in Poland. The Court of Justice, similarly to the previous judgments, which was based on the legal protection insurance contract, applied a broad interpretation of the terms used in individual provisions of the Solvency II Directive, referring to the need to guarantee the interests of the insured. As a result of such an interpretation, the EU court ruled that the mediation procedure falls within the scope of the concept of "proceedings", and therefore the insured is also entitled to freely choose a lawyer in such a dispute settlement procedure. The article also presents an assessment of the provision of article 27 section 3 of the Act on Insurance and Reinsurance Activity, which guarantees in the Polish legal system the discussed form of free choice of a lawyer, together with de lege ferenda conclusions based on the commented case-law of the Luxembourg court.

Key words: legal expenses insurance, free choice of lawyer, mediation, Court of Justice of the European Union, the Solvency II Directive.

DR SZYMON SZMAK – doktor nauk prawnych, stypendysta Georg August Universität w Getyndze,
licencjonowany broker ubezpieczeniowy, magister europeistyki.
e-mail: szymonszmak@gmail.com
ORCID: 0000-0002-7477-264X