



POLSKA IZBA UBEZPIECZEŃ

UBEZPIECZENIA 2006

Wydanie I

Wydawca:

Wydawnictwo „GARMOND”
05-092 Łomianki, ul. Grzybowa 3
tel. (22) 751 59 42
e-mail: wydawnictwo@garmond.pl
www.garmond.pl

ISBN 978-83-86746-85-9

Spis treści

Wstęp Prezesa PIU	7
1. Informacje Polskiej Izby Ubezpieczeń o zmianach w prawie ubezpieczeniowym oraz definicje.....	9
1.1 Działalność Polskiej Izby Ubezpieczeń w 2006 roku	9
1.2 Rozwój prawa ubezpieczeniowego w Polsce w 2006 r.	12
1.3 Informacje o zakładach prowadzących działalność ubezpieczeniową w 2006 r.	13
2. Zestawienia tabelaryczne – rynek ubezpieczeń w liczbach	15
2.1. Wyniki finansowe zakładów ubezpieczeń	16
2.1.1. Kanały dystrybucji i zatrudnienie	16
2.1.2. Składka przypisana	18
2.1.3. Wypłacone odszkodowania i świadczenia	24
2.1.4. Techniczny wynik ubezpieczeń	30
2.1.5. Koszty działalności ubezpieczeniowej	32
2.1.6. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe	40
2.1.7. Lokaty.....	42
2.1.8. Wynik finansowy	46
2.1.9. Reasekuracja.....	48
– Udział reasekuracji biernej w składce przypisanej brutto	48
– Wypłacone przez reasekuratorów odszkodowania i świadczenia	50
– Składka przypisana brutto w reasekuracji czynnej	52
– Wypłacone odszkodowania i świadczenia brutto w reasekuracji czynnej.....	52
2.2. Wskaźniki charakteryzujące działalność ubezpieczycieli.....	53
2.2.1. Współczynnik retencji i współczynnik zatrzymania odszkodowań	53
2.2.2. Współczynnik szkodowości	57
2.2.3. Poziom rezerw techniczno-ubezpieczeniowych.....	61
2.2.4. Stopień przychodowości kapitałów własnych.....	63
2.2.5. Stopień zyskowności aktywów	65
2.2.6. Wskaźnik zespolony.....	67
2.3. Struktura rynku.....	69
2.3.1. Struktura rynku 2005-2006	69
2.3.2. Struktura rynku 1997-2006	70
2.3.3. Rynek 1997-2006	71
2.4. Skonsolidowane sprawozdania finansowe.....	72
2.4.1. Ubezpieczenia na życie	72
2.4.1.1. Bilans.....	72
2.4.1.2. Ogólny rachunek zysków i strat	74

2.4.1.3. Techniczny rachunek ubezpieczeń	75
2.4.1.4. Sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych	76
2.4.2. Pozostałe ubezpieczenia osobowe i majątkowe	78
2.4.2.1. Bilans.....	78
2.4.2.2. Ogólny rachunek zysków i strat	80
2.4.2.3. Techniczny rachunek ubezpieczeń	81
2.4.2.4. Sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych	82
3. Analiza rynku ubezpieczeń w 2006 roku	85
3.1. Analiza sytuacji makroekonomicznej w Polsce na tle tendencji międzynarodowych ze szczególnym uwzględnieniem procesów zachodzących na rynkach finansowych.....	86
3.1.1. Zarys koniunktury międzynarodowej	86
3.1.2. Koniunktura gospodarcza w Polsce w 2006 r.....	86
3.1.2.1. Wzrost gospodarczy	86
3.1.2.2. Sytuacja na rynku pracy	88
3.1.2.3. Nastroje konsumentów.....	89
3.1.3. Sektor finansowy i polityka pieniężna	89
3.1.3.1. Inflacja i stopy procentowe	89
3.1.3.2. Rynek giełdowy	90
3.1.3.3. Pośrednictwo finansowe.....	91
3.1.3.4. Ubezpieczenia.....	91
3.2. Analiza strukturalna sektora ubezpieczeń w Polsce	92
3.2.1. Sytuacja na polskim rynku ubezpieczeń do roku 2006	92
3.2.2. Zmiany podstawowych wielkości charakteryzujących sektor ubezpieczeń w roku 2006	96
3.2.2.1. Struktura rynku	96
3.2.2.2. Dystrybucja i zatrudnienie	97
3.2.2.3. Składka przypisana brutto.....	100
3.2.2.4. Odszkodowania i świadczenia wypłacone.....	101
3.2.2.5. Koszty działalności ubezpieczeniowej w roku 2006	103
3.2.2.6. Zmiany w zakresie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych.....	104
3.2.2.7. Techniczny wynik ubezpieczeń	104
3.2.2.8. Poziom reasekuracji.....	105
3.2.2.9. Poziom i struktura lokat.....	105
3.2.2.10. Wynik finansowy netto	106
3.2.3. Kształtowanie się wybranych współczynników opisujących działalność ubezpieczeniową	106
3.2.3.1. Współczynnik retencji składki i zatrzymania odszkodowań	106
3.2.3.2. Współczynnik szkodowości i wskaźnik zespolony.....	106
3.2.3.3. Przychodowość i zyskowość.....	107

3.3. Ocena kondycji finansowej sektora ubezpieczeń w roku 2006	108
3.3.1. Wstępna analiza kondycji finansowej sektora ubezpieczeń w roku 2006	108
3.3.1.1. Aktywa sektora ubezpieczeń w roku 2006	108
3.3.1.2. Pasywa sektora ubezpieczeń w roku 2006	114
3.3.1.3. Wyniki sektora ubezpieczeń w 2006 roku	121
3.3.2. Analiza wskaźnikowa kondycji sektora ubezpieczeń w roku 2006	125
3.3.2.1. Kondycja sektora ubezpieczeń w roku 2006 w świetle oceny wypłacalności, płynności oraz zdolności płatniczej	126
3.3.2.2. Kondycja sektora ubezpieczeń w roku 2006 w świetle oceny rentowności	130
3.3.2.3. Kondycja sektora ubezpieczeń w roku 2006 w świetle sprawności działania ..	134
3.3.2.4. Kondycja sektora ubezpieczeń w roku 2006 w świetle oceny wskaźników współzależności	142
3.3.3. Zestawienie wniosków wynikających ze wstępnej i wskaźnikowej analizy sprawozdań finansowych sektora ubezpieczeń w roku 2006	143
3.4. Prognozy rozwoju rynku ubezpieczeń na lata 2007-2008	146
3.4.1. Prognoza składki przypisanej brutto w cenach bieżących	147
3.4.2. Prognoza składki przypisanej brutto w ujęciu realnym	149
3.4.3. Prognoza odszkodowań i składki wypłaconej brutto	150
3.4.4. Prognoza wyniku technicznego ubezpieczeń	151
4. Podział ryzyka według działów, grup i rodzajów ubezpieczeń	153
5. Wykaz członków Polskiej Izby Ubezpieczeń	155
6. Wykaz likwidowanych i będących w stanie upadłości zakładów ubezpieczeń	165
7. Wykaz instytucji, organizacji i stowarzyszeń ubezpieczeniowych	167

Polisa na ubezpie-

czenie od ognia.

ZALOZONY

1870 ROKU

Liczba 11110

Agencya

TOWARZYSTWA

UBEZPIECZEN

Lit. A.

A.

Towarzystwo wzajemnych ubezpieczeń w Krakowie

W Warszawie

Wydrukowana w Warszawie dnia 10/11/1913 roku.

Dział B/V Nr. 661 i B/XXX Nr. 4865.

JEDNA AKCJA

WARTOŚĆ NOMINALNEJ

WARTOŚĆ REALNEJ

WARTOŚĆ

UCZESTNICZY W PRACACH PYZYJUNKACYCH
AKCJONARIUSZOWI SPOLKI Z MOCY STATUTU

1913 ROKU

"WISŁA"

LUDOWE TOWARZYSTWO WZAJEMNYCH UBEZPIECZEN

W IMIE

BOZE

Polisa 11110

Agencya

ZALOZONY 1870 ROKU

Szanowni Państwo.

Z prawdziwą satysfakcją, przekazuję Państwu w imieniu Zarządu Polskiej Izby Ubezpieczeń i swoim własnym roczny raport o funkcjonowaniu polskiego rynku ubezpieczeniowego „UBEZPIECZENIA 2006”.

Raport ukazuje się już po raz szesnasty, lecz warto zwrócić uwagę iż w nowej zmienionej formule. Po raz pierwszy wzbogacony został o analizę polskiego rynku ubezpieczeniowego przygotowaną przez zespół pracowników naukowych Szkoły Głównej Handlowej. Jestem przekonany, iż zaprezentowane przez nich opinie co do stanu obecnego i perspektyw rozwoju naszego rodzimego rynku na tle europy i świata stanowią ciekawą lekturę.

Raport zawiera coroczną dawkę solidnej informacji statystycznej, w tym roku powiększonej jeszcze o skonsolidowane sprawozdania finansowe zakładów Ubezpieczeń.

Po raz kolejny w celu jak najszybszego udostępnienia szerokiemu gronu czytelników rzetelnej informacji o rynku, naszą publikację oparliśmy na nie zweryfikowanych informacjach statystyczno-finansowych otrzymanych od zakładów ubezpieczeń, naszych członków. Biorąc pod uwagę iż rozbieżności danych nie zweryfikowanych w stosunku do wielkości zatwierdzonych po badaniu audytorskim na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat były minimalne, z całą odpowiedzialnością można stwierdzić, iż w żaden sposób nie wpłynie to dokładność i jakość przedstawionych wartości liczbowych, analiz i prognoz.

Jednocześnie chciałbym gorąco podziękować wszystkim członkom PIU za szybkie dostarczenie niezbędnej do wykonania raportu informacji statystyczno-finansowej.

Zachęcam Państwa do lektury oraz do pogłębiania wiedzy ubezpieczeniowej, również poprzez korzystanie z informacji zawartych na naszej stronie internetowej: www.piu.org.pl.



Z wyrazami szacunku,
Prezes Tomasz Mintoft-Czyż

Polisa na ubezpie-

czenie od ognia.

ZALOZONY

1870 ROKU

Liczba 11110

Agencya

TOWARZYSTWO

UBEZPIECZEN

Lit. A.

Towarzystwo wzajemnych ubezpieczeń w Krakowie

W Warszawie

Dział B/V Nr. 661 i B/XXX Nr. 4865.

JEDNA AKCJA

WARTOŚĆ NOMINALNEJ

WARTOŚĆ REALNEJ

WARTOŚĆ

UCZESTNICZY W PRACACH PYZYJUNKACYCH
AKCJONARJUSZOWI SPOŁKI Z MOCY STATUTU

"WISŁA"

LUDOWE TOWARZYSTWO WZAJEMNYCH UBEZPIECZEN

NEZ W IMIE

BOZE MOJ

Polisa 11110

Agencya

ZALOZONY 1870 ROKU

1.1. Działalność Polskiej Izby Ubezpieczeń w 2006 roku

Rok 2006 dla Polskiej Izby Ubezpieczeń był szesnastym rokiem działalności, jednocześnie trzecim rokiem funkcjonowania polskiego rynku ubezpieczeniowego w ramach jednolitego rynku Unii Europejskiej. Był to drugi rok kolejnej kadencji władz statutowych Izby wybranych na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu PIU w maju 2005 roku.

Rok 2006 dla działań samorządu ubezpieczeniowego miał z kilku powodów wymiar symboliczny i przełomowy jednocześnie.

Wielka Gala PIU podsumowała i zamknęła obchody XV-lecia Izby. Wznowiono prace nad inwestycją informatyczną Ośrodkiem Baz Danych PIU. Przebudowano system informacji i komunikacji w oparciu o nową stronę internetową, codzienną gazetę elektroniczną – „Przegląd Ubezpieczeniowy” i popularnonaukowo – publicystyczny dwumiesięcznik „Wiadomości Ubezpieczeniowe”. Prowadzono jednocześnie prace nad regulacjami prawnymi dotyczącymi rynku ubezpieczeniowego zarówno na szczeblu europejskim jak i krajowym. Przeprowadzono bezprecedensowe w historii Izby akcje medialne i informacyjne dot. konieczności wprowadzenia dobrowolnych ubezpieczeń zdrowotnych, przekazania zakładom ubezpieczeń działu I wypłat z II filara reformy emerytalnej a także przeciwstawienia się projektowi dot. współpłacenia przez zakłady ubezpieczeń za koszty leczenia ofiar wypadków drogowych.

Po raz pierwszy od czasu powstania Izby w jej pracach był nieobecny Prezes Jerzy Wysocki, któremu choroba od początku roku uniemożliwiła aktywność zawodową. Walne Zgromadzenie PIU na majowym posiedzeniu wybrało Tomasza Mintoft-Czyża na funkcję nowego Prezesa Polskiej Izby Ubezpieczeń.

Bardzo istotne zmiany nastąpiły w kontaktach Izby z Parlamentem, administracją rządową i urzędem nadzoru. Występujące po każdych wyborach perturbacje wynikające z budowy nowej administracji rządowej spowodowały w pierwszej połowie roku duże utrudnienia w kontaktach z instytucjami rządowymi. Było to dotkliwe w sprawach legislacyjnych, utrudniało także rozwiązywanie bieżących problemów związanych z działalnością ubezpieczeniową i funkcjonowaniem samego rynku. Miało to największy wpływ na opóźnienie tempa prac związanych z budową Baz Danych PIU, brak odpowiednich aktów wykonawczych do ustawy o działalności ubezpieczeniowej utrudniał, a nawet w niektórych wypadkach, uniemożliwiał z formalnego punktu widzenia realizację izbowej inwestycji informacyjnej zgodnie z zaplanowanymi terminami.

Wobec wprowadzonych zmian w praktyce legislacyjnej administracji rządowej i Parlamentu wypracowano nową formułę realizacji ustawowego uczestniczenia Izby w opiniowaniu projektów legislacyjnych. W praktyce poprzednich lat do opinii przedstawiano końcowe projekty rządowe i proces konsultowania w największej mierze odbywał się na posiedzeniach komisji i podkomisji parlamentarnych. Praktyka roku 2006 wprowadziła inny model oparty na upublicznianiu poprzez media poszczególnych roboczych wersji aktów prawnych podczas prac nad rządowymi projektami w ministerstwach oraz wprowadzeniu bardzo szybkiego tempa w pracach parlamentarnych co utrudniało możliwości przedstawiania opinii na tym etapie. Izba dostosowując się do zmienionej sytuacji wprowadziła do praktyki działań legislacyjnych oprócz tradycyjnego przesyłania swoich uwag i opinii także oddelegowywanie do prac rządowych grup ekspertów, spotkania z przedstawicielami kierownictw poszczególnych ministerstw oraz organizowanie kampanii informacyjnych w prasie, radio i telewizji wpływających na opinię publiczną oraz ton wypowiedzi i ocen medialnych.

Jako sukces Izby należy oceniać bardzo istotne zmiany wprowadzone na wniosek PIU do pierwotnych projektów rządowych dotyczących zmiany ustawy o dopłatach do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich oraz o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw a także przekonanie organizacji samorządowych i przedstawicielskich innych sektorów rynku kapitałowo-finansowego o racjach merytorycz-

nych i ekonomicznych stojących za tym aby zakłady ubezpieczeń działu I przejęły wypłaty z II filara reformy emerytalnej.

Zaskoczeniem dla całego rynku kapitałowo-finansowego było odstąpienie przez administrację rządową, pomimo wcześniejszych pozytywnych deklaracji, od realizacji wspólnego projektu zmian ustaw o Indywidualnych Kontach Emerytalnych i Pracowniczych Programach Emerytalnych przygotowanych przez Porozumienie dla Rozwoju Polskiego Rynku Kapitałowego z inicjatywy Polskiej Izby Ubezpieczeń Izby, Izby Gospodarczej Towarzystw Emerytalnych i Związku Banków Polskich.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Izby, akceptując roczny plan finansowy, umożliwiło ponowne podjęcie prac nad budową Baz Danych PIU. Z ogromną determinacją i w bardzo szybkim tempie podjęła prace Komisja ds. Informatyki oraz trzy specjalnie powołane Grupy Robocze, angażujące specjalistów rynku ubezpieczeniowego. Realizowały one najważniejsze zadania dla uzyskania konsensusu co do realizacji Baz Danych PIU. Celem było precyzyjne uzgodnienie celów biznesowych w ramach dozwolonych przez przepisy prawa, zakresów danych i raportów te cele realizujących. Równolegle prowadzono prace nad konsultowaniem aktów prawnych, regulujących tworzenie i wykonywanie baz danych PIU, stosownie do tempa pracy dyktowanego przez Ministerstwo Finansów. Umożliwiło to podjęcie uzgodnień na poziomie całego rynku ubezpieczeniowego, niezbędnych dla wyboru platformy technicznej, a także dla wypracowania procedur gromadzenia i udostępniania danych użytkownikom w zakładach ubezpieczeń. W efekcie tych prac i dzięki zatrudnieniu w Ośrodku Baz Danych Izby analityków wyspecjalizowanych w realizacji projektów informatycznych, stworzono podstawy do stopniowego uruchamiania poszczególnych części tej informatycznej inwestycji w drugiej połowie 2006 r.

Izba wraz z powołanym specjalnie do tego celu Komitetem Sterującym przyjęła do realizacji uzgodniony na szczeblu samorządowym projekt „Systemu oceny kumulacji ryzyka powodzi i kontroli jego kumulacji”. Korzystając z profesjonalnego doradztwa KPMG wynegocjowano z wykonawcą systemu brytyjską firmą JBA ostateczną wersję kontraktu oraz opracowano zasady organizacyjno – finansowe uczestnictwa w projekcie. Potwierdzenie wcześniejszych deklaracji zainteresowanych zakładów ubezpieczeń umożliwi rozpoczęcie realizacji pierwszego w tej skali przedsięwzięcia finansowanego poza budżetem Izby przez uczestników projektu.

Specjalnie powołany Zespół rozpoczął prace nad Zasadami Dobrych Praktyk Ubezpieczeniowych. Według przyjętych założeń projekt będzie przedstawiony pod obrady Walnego Zgromadzenia Izby.

Udział Izby w pracach Europejskiego Komitetu Ubezpieczeń (CEA) wszedł w fazę rutynowych kontaktów, co w roku 2006 oznaczało uczestnictwo w ponad 40 spotkaniach komisji, podkomisji i grup roboczych a także w pracach organów statutowych CEA. Dużym zainteresowaniem cieszył się zorganizowany z inicjatywy Komisji Ekonomiczno – Finansowej PIU cykl seminariów z udziałem przedstawicieli CEA na temat projektu Solvency II i jego wpływu na sytuację finansową zakładów ubezpieczeń. Newsletter „Przegląd Ubezpieczeniowy” przedstawia codziennie pełny serwis informacji ubezpieczeniowych i wskazuje możliwość zapoznania się z wszelkimi materiałami źródłowymi dotyczącymi decyzji, ustaleń i toczących się dyskusji. Izba uczestniczyła w europejskiej akcji upublicznienia raportu CEA „Wkład sektora ubezpieczeń we wzrost gospodarczy i zatrudnienie w Unii Europejskiej”.

Izba zaakceptowała inicjatywę CEA i zadeklarowała udział w znowelizowanej europejskiej Konwencji o Odzyskiwaniu Skradzionych Pojazdów (*International Convention on recovery of Stolen Vehicles – ICRV 2006*), w celu wsparcia procesów regulacji transgranicznej wymiany informacji do celów zwalczania przestępczości ubezpieczeniowej.

Korzystając z wzorów CEA utrwalił się nowy model działania Komisji i Zespołów Izby oparty na powoływaniu do realizacji poszczególnych tematów wąskich grup eksperckich spośród przedstawicieli zakładów ubezpieczeń, którzy współpracując z firmami audytorskimi, kancelariami prawnymi i zawodowymi ekspertami przygotowywali projekty ustaleń i decyzji podejmowanych przez organy

statutowe PIU. Stała już od kilku lat grupa ok. 500 przedstawicieli zakładów ubezpieczeń w Komisjach, Zespołach i Grupach Roboczych stanowiła najcenniejsze zaplecze eksperckie Izby i pozwalała na identyfikowanie i wskazywanie sposobu rozwiązywania pojawiających się problemów związanych z funkcjonowaniem rynku ubezpieczeniowego. W roku 2006 rozpoczęła działania formalna grupa ekspertów Polskiej Izby Ubezpieczeń w zakresie ubezpieczeń komunikacyjnych, której przedstawiciele w bezpośrednich kontaktach z dziennikarzami przedstawiali w mediach stanowisko rynku odnośnie najbardziej aktualnych tematów zarówno tych inicjowanych przez Izbę, jak i podejmowanych przez media. Niesłabnącą popularnością cieszyły się seminaria i konferencje organizowane na wskazane przez Komisje, Zespoły i Grupy Robocze tematy. Podobnie jak od dwóch lat największe zainteresowanie przedstawicieli zakładów ubezpieczeń budziły tematy ekonomiczno-finansowe dotyczące szczególnie prac prowadzonych na poziomie europejskim przez CEA.

Polityka przekazywania informacji i komunikowania się z zakładami ubezpieczeń – członkami Izby opierała się na informacjach umieszczanych na całkowicie nowej stronie internetowej, codziennym serwisie newslettera „Przegląd Ubezpieczeniowy” zawierającym wiadomości na temat rynku ubezpieczeniowego, działań PIU i CEA oraz popularno-naukowych i publicystycznych opinii, ocen i wiadomości zamieszczanych w wydawanym pod kierunkiem środowiska naukowego dwumiesięczniku „Wiadomości Ubezpieczeniowe”. W kontaktach z mediami korzystano z profesjonalnego serwisu Agencji PR Weber Shandwick Worldwide. Istotną zmianą w relacjach z mediami było stałe występowanie w TV, radio i tytułach prasowych kilkunastu Przewodniczących i przedstawicieli Komisji, Zespołów i Grup Roboczych a także kilku pracowników Biura Zarządu. Efektem nowej polityki medialnej była, szczególnie w drugiej połowie roku, stała obecność przedstawicieli Izby i prezentowanie w mediach stanowisk, ocen i komentarzy dotyczących projektów legislacyjnych i aktualnych problemów rynku ubezpieczeniowego. Bezprecedensowy wydzźwięk miała październikowa konferencja prasowa prezentująca krytyczną ocenę projektu Ministerstwa Zdrowia w sprawie obciążenia składki ubezpieczeniowej OC komunikacyjnego opłatą na rzecz Narodowego Funduszu Zdrowia. Ogólnopolskie stacje telewizyjne wyemitowały ponad 35 wywiadów i wypowiedzi, ogólnopolskie i regionalne stacje radiowe prawie 100 audycji. Łącznie ukazało się w prasie kilkaset artykułów prezentujących stanowisko Izby i zakładów ubezpieczeń.

Kontakty zagraniczne Izby ograniczone w pierwszej połowie roku z powodu niemożności ich realizacji z udziałem Prezesa Izby, w drugiej połowie realizowano z dużą aktywnością, z udziałem i pod kierunkiem wybranego na Walnym Zgromadzeniu Prezesa Tomasza Mintoft-Czyża. W bardzo krótkim czasie udało się odnowić personalne kontakty z kierownictwem CEA i szefami organizacji ubezpieczeniowych samorządów krajów europejskich. Realizowana już w nowych warunkach osobowych polsko – austriacka grupa robocza dała bardzo ważny efekt w postaci możliwości zapoznania się z austriackimi doświadczeniami w zakresie partnerstwa publiczno-prywatnego w dziedzinie ubezpieczeń.

Współpraca z Polskim Towarzystwem Ekonomicznym poprzez wprowadzenie do Olimpiady Wiedzy Ekonomicznej tematyki ubezpieczeniowej umożliwiła skierowanie działań związanych z edukacją ekonomiczną do młodzieży szkolnej. Inicjowane i realizowane wspólnie ze Związkiem Banków Polskich działania edukacyjne pozwoliły na organizację przeglądu podręczników szkolnych pod kątem wiedzy ekonomicznej i ubezpieczeniowej. Efekty i wnioski z przeglądu podręczników przedstawione zostały na specjalnej konferencji przedstawicielom środowisk ekonomicznych i pozwoliły na dalszą intensyfikację działań edukacyjnych.

Na koniec 2006 roku liczba członków Polskiej Izby Ubezpieczeń wynosiła 72 zakłady ubezpieczeń, przy czym w Dziale I – ubezpieczeń na życie 32 zakłady ubezpieczeń (w tym 2 towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych oraz 1 oddział zagranicznego zakładu ubezpieczeń), w Dziale II – pozostałych ubezpieczeń osobowych oraz majątkowych 40 zakładów ubezpieczeń (w tym 7 towarzystw ubezpieczeń wzajemnych oraz 7 oddziałów zagranicznych zakładów ubezpieczeń, w tym 1 oddział generalny).

1.2. Rozwój prawa ubezpieczeniowego w Polsce w 2006 roku

Jednym z najważniejszych aktów prawnych dla rynku ubezpieczeń, który wszedł w życie w 2006r. jest ustawa z 21 lipca 2006r. o nadzorze nad rynkiem finansowym. Ustawa realizuje koncepcję nadzoru skonsolidowanego tj. pełną integrację organizacyjną organów nadzoru funkcjonujących na rynku finansowym. Powołana aktem prawnym Komisja Nadzoru Finansowego przejęła funkcje nadzorcze z zakresu nadzoru bankowego, ubezpieczeniowego, emerytalnego, nadzoru nad rynkiem kapitałowym, nadzoru nad instytucjami pieniądza elektronicznego oraz nadzoru uzupełniającego.

W skład Komisji wchodzi Przewodniczący, powoływany przez Prezesa Rady Ministrów na pięcioletnią kadencję, dwóch Zastępców Przewodniczącego i czterech członków, którymi są:

- 1) minister właściwy do spraw instytucji finansowych albo jego przedstawiciel;
- 2) minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego albo jego przedstawiciel;
- 3) Prezes Narodowego Banku Polskiego albo delegowany przez niego Wiceprezes Narodowego Banku Polskiego;
- 4) przedstawiciel Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Komisja Nadzoru Finansowego i jej Przewodniczący wykonują zadania przy pomocy Urzędu Komisji.

Komisja w zakresie swojej właściwości podejmuje uchwały, w tym wydaje decyzje administracyjne i postanowienia.

Z dniem wejścia w życie ustawy uległy likwidacji Komisja Papierów Wartościowych i Giełd oraz Komisja Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych.

W 2006 r. trwały intensywne prace nad zmianami w kodeksie cywilnym w zakresie umowy ubezpieczenia. Zgodnie z regulaminem pracy komisji konstytucyjnej przy Ministrze Sprawiedliwości Polska Izba Ubezpieczeń nie brała bezpośredniego udziału w pracach nad projektem do czasu dopóki nie rozpoczęły się prace parlamentarne. Dopiero w Podkomisji Sejmowej doszło zatem do konfrontacji stanowiska ubezpieczycieli i stanowiska ekspertów strony rządowej, będących równocześnie autorami większości nowo proponowanych rozwiązań. Dzięki inicjatywie posłów przedstawiciele rządu zgodzili się na serię spotkań z reprezentującymi Polską Izbę Ubezpieczeń wybitnymi prawnikami-praktykami. W wyniku tych spotkań (jedno z nich zostało nawet zorganizowane w budynku sejmowym), a także w związku z wcześniej przekazanym Ministrowi Sprawiedliwości stanowiskiem Izby, w projekcie wprowadzono szereg zmian – z korzyścią dla zakładów ubezpieczeń. Zmiana kodeksu cywilnego wejdzie w życie w 2007 r. i wówczas rozpocznie się okres jej implementacji, co wobec szeregu niejasnych sformułowań wymagać będzie poważnej pracy nad właściwym rozumieniem i interpretacją poszczególnych przepisów, w taki sposób, aby nie narażać na szwank reputacji ubezpieczycieli i nie narażać się na ingerencję organu nadzoru, UOKiK czy też na niepotrzebne spory z klientami, w tym spory rozstrzygane przed sądem.

Sejm uchwalił także ustawę z dnia 27 kwietnia 2006 r. o zmianie ustawy o dopłatach do ubezpieczeń upraw rolnych i zwierząt gospodarskich, w której pod wpływem opinii Komisji UE wyłączono dwa ryzyka objęte pierwotnie zakresem ustawy (ogień i eksplozja). Znacznie poważniejsze zmiany – w większości oczekiwane przez ubezpieczycieli prowadzącymi sprzedaż tego rodzaju ubezpieczeń zostały uchwalone przez parlament w 2007 r.

W połowie 2006r. Minister Zdrowia przedstawił pierwszy projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Projekt wprowadził zryczałtowaną opłatę uiszczaną na rzecz Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ) przez zakłady ubezpieczeń w wysokości 12% (na rok 2007) zbioru składki brutto z tytułu ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych. Wysokość wskaźnika określającego opłatę zryczałtowaną na rok następny będzie każdorazowo określał Minister Zdrowia po zasięgnięciu opinii KNF i PIU.

Wysokość corocznie określanego wskaźnika ma wynikać z kosztów świadczenia opieki zdrowotnej, ponoszonych przez NFZ. W stosunku do pozostałych osób, które popełniły umyślne przestępstwo, którego skutkiem jest konieczność udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej, NFZ przysługuje roszczenie o zwrot poniesionych kosztów tych świadczeń.

PIU od samego początku procesu legislacyjnego zajmowała negatywne stanowisko wobec tego rządowego projektu ustawy jako niezgodnego z Konstytucją RP (naruszenie zasady równości wobec prawa, nieuzasadnione równe traktowanie wszystkich kierowców, nieuzasadnione nierówne traktowanie użytkowników dróg), prawem Unii Europejskiej oraz prawem krajowym (zdaniem PIU opłata stanowi daninę publiczną i jako taka powinna podlegać innemu, szczególnemu trybowi legislacyjnemu). PIU przeprowadziła największą w swojej 15-letniej historii kampanię medialną przeciwko wprowadzeniu rozwiązań przyjętych w projekcie ustawy. W jej wyniku ukazało się blisko 100 artykułów prasowych, wypowiedzi reprezentantów PIU w radio i telewizji.

Prace legislacyjne w Sejmie RP rozpoczęły się w 2007r.

1.3. Informacje o zakładach prowadzących działalność ubezpieczeniową w 2006 roku

W 2006 r. Polska Izba Ubezpieczeń zrzeszała 72 członków, wśród których było 6 oddziałów zagranicznych ubezpieczycieli, a między nimi jeden oddział główny (z kraju spoza Unii Europejskiej). Liczba członków zmniejszyła się na przestrzeni 2006 roku z 73 do 72.

Ponadto notyfikowanych było w Polsce ok. 370 zagranicznych zakładów ubezpieczeń.

W Dziale I na koniec 2005 roku członkami PIU były 33 zakłady i w 2006 r. ich liczba zmniejszyła się do 32 (w tym 2 TUW-y i 1 oddział). Jeden zakład, a mianowicie NL TUnŻ S.A został wchłonięty przez Nordea TUnŻ S.A.

Już w 2007 roku: 19 marca 2007 r., dokonała się zmiana nazwy Winterthur Życie TU S.A. na AXA TUnŻ S.A. w związku ze zmianami właścicielskimi.

W Dziale II w 2006 r. zniknął TUiR Partner TU S.A. w związku z rozpoczęciem procesu likwidacji spółki z dniem 1 kwietnia 2006 r., HDI Asekuracja TU S.A. wchłonęła HDI Samopomoc TU S.A. w związku ze zmianami właścicielskimi. Ilość zakładów ubezpieczeń w dziale II, będących członkami PIU, pozostała w 2006 na poziomie 40 (w tym 7 TUW-ów, 7 oddziałów, w tym 1 oddział główny).

Następujące zakłady ubezpieczeń zmieniły nazwy m. in.: Gerling Polska TU S.A. na HDI Gerling Polska TU S.A., Winterthur TU S.A. na AXA TU S.A. (19 marca 2007 r.).

Trzy kończące w 2006 r. działalność zakłady ubezpieczeń osiągnęły przez część roku następujące wielkości składek i odszkodowań:

Wielkości w tysiącach złotych			
Nazwa zakładu	2006	Składka przypisana brutto	Odszkodowania brutto
NL TUnŻ S.A.	I kwartał	4 982	2 540
HDI Samopomoc TU S.A.	II kwartał	276 001	158 210
TUiR Partner S.A.	I kwartał	0	611
Suma		280 983	161 361

Uwagi:

- 1) Trzeci rok z rzędu, z powodu wcześniejszego wydania raportu rocznego, dane liczbowe zawarte w Raporcie Ubezpieczenia 2006 zostały opracowane na podstawie sprawozdań niezweryfikowanych (przed badaniem przez biegłych rewidentów i zatwierdzeniem przez Walne Zgromadzenia) zakładów ubezpieczeń za 2006 rok.

- 2) Ze względu na to, że oddziały zagranicznych zakładów ubezpieczeń, poza oddziałami głównymi, nie są zobowiązane sporządzać i składać polskiemu organowi nadzoru swoich sprawozdań finansowych, z powodu braku danych, nie zamieściliśmy informacji o ich działalności.
- 3) Ponieważ zakład ubezpieczeń Link4 TU S.A. przysłał nam niepełne sprawozdanie finansowe, niektóre tablice w naszym raporcie nie zawierają danych z tego zakładu.
- 4) X oznacza, że danej wielkości nie udało się wyznaczyć (np. wartość mianownika równa zero) lub nie posiada ona żadnej wartości merytorycznej (np. ujemny wskaźnik procentowy dynamiki wzrostu).

Definicje wybranych wskaźników

1. Współczynnik retencji (zatrzymania) jest to procentowy udział składki na udziale własnym w składce przypisanej brutto.
2. Współczynnik zatrzymania odszkodowań jest to procentowy udział odszkodowań i świadczeń na udziale własnym w odszkodowaniach i świadczeniach brutto.
3. Współczynnik szkodowości brutto, liczony jako stosunek sumy odszkodowań i świadczeń brutto oraz zmiany stanu rezerw na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia brutto do składki zarobionej.
4. Współczynnik szkodowości netto, liczony jest jako stosunek odszkodowań i świadczeń netto do składki zarobionej na udziale własnym.
5. Poziom rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w ujęciu brutto mierzony jest stosunkiem rezerw technicznych brutto do składki przypisanej brutto.
6. Stopień przychodowości kapitałów własnych liczony jest tutaj jako procentowy wskaźnik przedstawiający stosunek wyniku finansowego brutto przed opodatkowaniem (wypracowany przez zakład zysk) do kapitałów własnych.
7. Stopień zyskowności aktywów mierzony jest stosunkiem wyniku finansowego netto po opodatkowaniu do aktywów bilansowych, pomniejszonych o wartości niematerialne i prawne oraz o czynne rozliczenia międzyokresowe.
8. Wskaźnik zespolony jest to stosunek odszkodowań powiększonych o zmianę stanu rezerw szkodowych oraz kosztów działalności ubezpieczeniowej powiększonych o pozostałe koszty na udziale własnym do składki zarobionej.



Towarzystwo wzajemnych ubezpieczeń w Krakowie

Dział B/V Nr. 661 i B/XXX Nr. 4865.

2.

Zestawienia tabelaryczne – rynek ubezpieczeń w liczbach



2.1. Wyniki finansowe zakładów ubezpieczeń

2.1.1. Kanały dystrybucji i zatrudnienie

Składka przypisana brutto w Dziale I w tys. zł.

Lp.	Kanały dystrybucji	Ubezpieczenia indywidualne		Ubezpieczenia grupowe	
		2005	2006	2005	2006
1.	Sprzedaż bezpośrednia – pracownicy	237 309	506 316	4 933 122	5 067 377
2.	Internet	38	46	0	0
3.	Telefon	0	0	0	0
4.	Agenci ubezpieczeniowi, osoby fizyczne	3 284 656	4 331 427	519 073	548 560
5.	Agenci ubezpieczeniowi, osoby prawne, banki	1 699 895	3 279 153	505 914	1 234 280
6.	Agenci ubezpieczeniowi, osoby prawne, pozostałe	2 004 087	2 569 165	248 412	511 455
7.	Agenci ubezpieczeniowi, przedsiębiorcy nie mający osobowości prawnej	31 802	34 764	4 172	16 675
8.	Brokerzy ubezpieczeniowi i reasekuracyjni, osoby fizyczne	27 795	115 134	115 507	91 192
9.	Brokerzy ubezpieczeniowi i reasekuracyjni, osoby prawne	106 085	33 486	403 931	487 039
10.	Inne kanały dystrybucji	120 367	117 263	1 081 352	1 767 301
Ogółem		7 512 034	10 986 754	7 811 483	9 723 879

Brak danych z Cardif Polska w roku 2006

Zatrudnienie w Dziale I

Lp.	Nazwa stanowiska	Ilość etatów/osób	
		2005	2006
1.	Kadra kierownicza	1 192	539
2.	Doradcy	19	16
3.	Aktuariusze	55	49
4.	Pozostali pracownicy – w tym agenci na etatach	5 569	5 956
		11	24
5.	Liczba agentów nieetatowych w osobach	16 726	18 447

Brak danych z Cardif Polska w roku 2006

Składka przypisana brutto w Dziale II w tys. zł.

Lp.	Kanały dystrybucji	Składka brutto	
		2005	2006
1.	Sprzedaż bezpośrednia – pracownicy	3 775 525	3 781 364
2.	Internet	409	1 130
3.	Telefon	2 425	7 513
4.	Agenci ubezpieczeniowi, osoby fizyczne	6 851 573	7 101 670
5.	Agenci ubezpieczeniowi, osoby prawne, banki	88 555	119 817
6.	Agenci ubezpieczeniowi, osoby prawne, pozostałe	1 781 503	2 120 641
7.	Agenci ubezpieczeniowi, przedsiębiorcy nie mający osobowości prawnej	167 007	228 860
8.	Agenci ubezpieczeniowi, przedsiębiorcy (art. 10 ustawy o pośrednictwie)	320 856	240 789
9.	Brokerzy ubezpieczeniowi i reasekuracyjni, osoby fizyczne	322 565	538 999
10.	Brokerzy ubezpieczeniowi i reasekuracyjni, osoby prawne	2 141 371	1 984 623
11.	Inne kanały dystrybucji	119 668	158 292
	Ogółem	15 571 457	16 283 698

Brak danych z firmy LINK 4

Zatrudnienie w Dziale II

Lp.	Nazwa stanowiska	Ilość etatów/osób	
		2005	2006
1.	Kadra kierownicza	2 007	1 755
2.	Doradcy	11	21
3.	Aktuariusze	22	23
4.	Pozostali pracownicy	20 392	20 115
	– w tym agenci na etatach	392	367
5.	Liczba agentów nietatowych w osobach	37 351	37 968

Brak danych z firmy LINK 4

2.1.2. Składka przypisana

Składka przypisana brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Składka przypisana brutto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	Dział I	15 323 517	21 099 236	137,7%
2.	Dział II	15 697 384	16 460 406	104,9%
	Ogółem	31 020 901	37 559 642	121,1%

Składka przypisana brutto w tys. zł w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Składka przypisana brutto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AEGON S.A.	1 015 502	1 844 128	181,6%
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	440 446	1 424 372	323,4%
3.	AMPLICO LIFE S.A.	1 224 296	1 602 331	130,9%
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	5 998	25 930	432,3%
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	14 533	32 830	225,9%
6.	CARDIF POLSKA S.A.	312 310	388 603	124,4%
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	1 896 991	2 452 389	129,3%
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	109 192	202 544	185,5%
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	3 718	6 941	186,7%
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	137 224	184 698	134,6%
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	361 271	431 435	119,4%
12.	FINLIFE S.A.	84 981	77 759	91,5%
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	435 750	486 535	111,7%
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	232 468	250 433	107,7%
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	1 005 283	1 325 361	131,8%
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	7 147	7 964	111,4%
17.	MACIF ŻYCIE TUW	721	1 028	142,6%
18.	METLIFE S.A.	203 498	140 560	69,1%
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	385 130	561 726	145,9%
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	51 879	60 156	116,0%
21.	PRAMERICA S.A.	170 834	131 098	76,7%
22.	PZU ŻYCIE S.A.	6 096 053	7 588 449	124,5%
23.	REJENT LIFE T.U.W.	9 957	10 396	104,4%
24.	ROYAL POLSKA S.A.	57 786	262 208	453,8%
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	6 278	13 536	215,6%
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	186 771	561 820	300,8%
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	28 371	47 001	165,7%
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	146 195	173 140	118,4%
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	4 498	3 499	77,8%
30.	WARTA TUnŻ S.A.	398 100	568 115	142,7%
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	290 336	232 251	80,0%
	Ogółem	15 323 517	21 099 236	137,7%

Składka przypisana brutto w tys. zł w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Składka przypisana brutto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AIG S.A.	128 463	139 936	108,9%
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	979 683	1 121 611	114,5%
3.	BENEFIA S.A.	100 333	100 750	100,4%
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	635	2 029	319,5%
5.	CIGNA STU S.A.	378 054	475 194	125,7%
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	78 445	103 095	131,4%
7.	COMPENSA S.A.	331 352	390 667	117,9%
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	59 413	72 702	122,4%
9.	CUPRUM T.U.W.	21 738	25 242	116,1%
10.	D.A.S. S.A.	5 235	6 873	131,3%
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	39 509	47 133	119,3%
12.	ERGO HESTIA S.A.	1 046 145	1 151 357	110,1%
13.	EULER HERMES S.A.	109 158	121 514	111,3%
14.	EUROPA S.A.	103 306	140 258	135,8%
15.	FILAR S.A.	211 969	217 923	102,8%
16.	GENERALI S.A.	281 893	247 733	87,9%
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	838 117	826 484	98,6%
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	90 034	114 497	127,2%
19.	INTER POLSKA S.A.	30 207	33 664	111,4%
20.	KUKE S.A.	23 058	21 502	93,3%
21.	LINK4 S.A.	125 927	176 708	140,3%
22.	MTU S.A.	145 928	214 622	147,1%
23.	POCZTOWE T.U.W.	21 357	56 980	266,8%
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	5 349	7 515	140,5%
25.	PTR S.A.	220 640	214 396	97,2%
26.	PTU S.A.	321 424	349 470	108,7%
27.	PZU S.A.	7 653 607	7 673 874	100,3%
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	40 352	57 519	142,5%
29.	SKOK T.U.W.	39 560	76 691	193,9%
30.	TUW T.U.W.	93 797	115 381	123,0%
31.	TUZ T.U.W.	22 739	35 826	157,6%
32.	UNIQA S.A.	357 442	380 242	106,4%
33.	WARTA S.A.	1 792 397	1 740 786	97,1%
34.	WINTERTHUR S.A.	118	232	196,6%
Ogółem		15 697 384	16 460 406	104,9%

Składka przypisana brutto w tys. zł wg grup ryzyka w dziale I

Lp.	Grupa ubezpieczeniowa	Składka przypisana brutto		Dynamika	Udział w składce przypisanej brutto	
		2005	2006		06/05	2005
1	2	3	4	5	6	7
1.	Grupa I Ubezpieczenia na życie	6 898 999	8 107 883	117,5%	45,0%	38,4%
2.	Grupa II Ubezpieczenia posagowe, zaopatrzenia dzieci	150 524	146 211	97,1%	1,0%	0,7%
3.	Grupa III Ubezpieczenia na życie, jeżeli są związane z funduszem inwestycyjnym	5 610 022	9 688 437	172,7%	36,6%	46,0%
4.	Grupa IV Ubezpieczenia rentowe	28 855	35 199	122,0%	0,2%	0,2%
5.	Grupa V Ubezpieczenia wypadkowe, jeśli są uzupełnieniem ubezpieczeń wymienionych w grupach 1-4	2 514 593	3 048 552	121,2%	16,4%	14,4%
6.	Reasekuracja czynna	120 524	72 954	60,5%	0,8%	0,3%
Ogółem		15 323 517	21 099 236	137,7%	100,0%	100,0%

Składka przypisana brutto w tys. zł w/g grup ryzyka w dziale II

Lp.	Grupa ubezpieczeniowa	Składka przypisana brutto w tys. złotych		Dynamika w %	Udział w składce przypisanej brutto	
		2005	2006		06/05	2005
1	2	3	4	5	6	7
1	Grupa I Ubezpieczenia wypadku, w tym wypadku przy pracy i choroby zawodowej.	736 014	809 143	109,9%	4,7%	5,0%
2	Grupa II Ubezpieczenie choroby	149 893	170 177	113,5%	1,0%	1,0%
3	Grupa III Ubezpieczenie casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych.	4 329 892	4 179 599	96,5%	27,8%	25,8%
4	Grupa IV Ubezpieczenie casco pojazdów szynowych	6 381	7 235	113,4%	0,0%	0,0%
5	Grupa V Ubezpieczenie casco statków powietrznych	14 442	14 528	100,6%	0,1%	0,1%
6	Grupa VI Ubezpieczenie żeglugi morskiej i śródlądowej	102 537	116 664	113,8%	0,7%	0,7%

7	Grupa VII Ubezpieczenie przedmiotów w transporcie	122 661	120 379	98,1%	0,8%	0,7%
8	Grupa VIII Ubezpieczenie szkód spowodowanych żywiołami nie ujęte w grupach 3-7	1 684 624	1 742 898	103,5%	10,8%	10,7%
9	Grupa IX Ubezpieczenie pozostałych szkód rzeczowych, nie ujętych w grupach 3-8	1 080 863	1 146 274	106,1%	6,9%	7,0%
10	Grupa X Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów lądowych	5 435 818	5 655 807	104,0%	34,9%	34,8%
11	Grupa XI Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów powietrznych	29 195	23 738	81,3%	0,2%	0,1%
12	Grupa XII Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej za żeglugę morską i śródlądową	17 146	16 954	98,9%	0,1%	0,1%
13	Grupa XIII Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej nie ujętej w grupach 10-12	706 738	821 274	116,2%	4,5%	5,0%
14	Grupa XIV Ubezpieczenie kredytu	315 415	436 148	138,3%	2,0%	2,7%
15	Grupa XV Gwarancja ubezpieczeniowa	136 155	150 295	110,4%	0,9%	0,9%
16	Grupa XVI Ubezpieczenie różnych ryzyk finansowych	244 509	295 582	120,9%	1,6%	1,8%
17	Grupa XVII Ubezpieczenie ochrony prawnej	11 735	17 387	148,2%	0,1%	0,1%
18	Grupa XVIII Ubezpieczenie świadczenia pomocy na korzyść osób które popadły w trudności w czasie podróży lub podczas nieobecności w miejscu zamieszkania	92 606	156 061	168,5%	0,6%	1,0%
19	Grupa XIX Reasekuracja czynna	354 833	403 555	113,7%	2,3%	2,5%
Ogółem		15 571 457	16 283 698	104,6%	100,0%	100,0%

Brak danych z firmy LINK 4

Składka przypisana netto w tys. zł

Lp.	Dział	Składka przypisana netto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	Dział I	15 048 409	20 686 326	137,5%
2.	Dział II	12 783 213	13 728 115	107,4%
	Ogółem	27 831 622	34 414 441	123,7%

Składka przypisana netto w tys. zł w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Składka przypisana netto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AEGON S.A.	1 014 964	1 837 771	181,1%
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	430 367	1 418 532	329,6%
3.	AMPLICO LIFE S.A.	1 077 624	1 357 814	126,0%
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	5 369	23 128	430,8%
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	13 342	30 271	226,9%
6.	CARDIF POLSKA S.A.	311 396	387 522	124,4%
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	1 891 338	2 449 257	129,5%
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	108 391	195 296	180,2%
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	3 580	6 574	183,6%
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	131 453	159 048	121,0%
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	358 947	422 267	117,6%
12.	FINLIFE S.A.	85 526	78 084	91,3%
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	429 816	478 235	111,3%
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	208 816	222 490	106,5%
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	943 537	1 263 814	133,9%
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	6 968	7 800	111,9%
17.	MACIF ŻYCIE TUW	569	704	123,7%
18.	METLIFE S.A.	206 975	151 335	73,1%
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	381 875	556 250	145,7%
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	53 295	60 240	113,0%
21.	PRAMERICA S.A.	169 222	129 035	76,3%
22.	PZU ŻYCIE S.A.	6 085 887	7 578 095	124,5%
23.	REJENT LIFE T.U.W.	9 952	10 400	104,5%
24.	ROYAL POLSKA S.A.	57 406	260 807	454,3%
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	6 186	13 406	216,7%
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	186 735	561 664	300,8%
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	28 135	46 655	165,8%
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	146 481	172 752	117,9%
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	4 257	3 302	77,6%
30.	WARTA TUnŻ S.A.	400 713	572 538	142,9%
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	289 287	231 240	79,9%
	Ogółem	15 048 409	20 686 326	137,5%

Składka przypisana netto w tys. zł w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Składka przypisana netto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AIG S.A.	20 101	32 848	163,4%
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	641 477	798 111	124,4%
3.	BENEFIA S.A.	79 894	81 793	102,4%
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	62	824	1329,0%
5.	CIGNA STU S.A.	272 952	397 033	145,5%
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	52 112	59 886	114,9%
7.	COMPENSA S.A.	150 256	161 961	107,8%
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	30 768	45 133	146,7%
9.	CUPRUM T.U.W.	14 823	17 460	117,8%
10.	D.A.S. S.A.	2 157	2 407	111,6%
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	38 108	45 186	118,6%
12.	ERGO HESTIA S.A.	838 293	885 594	105,6%
13.	EULER HERMES S.A.	4 412	18 547	420,4%
14.	EUROPA S.A.	64 223	91 762	142,9%
15.	FILAR S.A.	143 225	138 194	96,5%
16.	GENERALI S.A.	110 828	93 314	84,2%
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	691 722	634 851	91,8%
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	41 157	60 983	148,2%
19.	INTER POLSKA S.A.	23 682	28 614	120,8%
20.	KUKE S.A.	14 778	10 928	73,9%
21.	LINK4 S.A.	98 914	146 933	148,5%
22.	MTU S.A.	87 595	180 414	206,0%
23.	POCZTOWE T.U.W.	14 452	20 301	140,5%
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	4 239	4 809	113,4%
25.	PTR S.A.	197 039	209 108	106,1%
26.	PTU S.A.	183 684	229 806	125,1%
27.	PZU S.A.	7 126 391	7 379 793	103,6%
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	28 653	39 639	138,3%
29.	SKOK T.U.W.	37 377	47 222	126,3%
30.	TUW T.U.W.	65 156	87 579	134,4%
31.	TUZ T.U.W.	13 725	20 563	149,8%
32.	UNIQA S.A.	179 372	218 987	122,1%
33.	WARTA S.A.	1 511 584	1 537 378	101,7%
34.	WINTERTHUR S.A.	2	154	7700,0%
Ogółem		12 783 213	13 728 115	107,4%

2.1.3. Wypłacone odszkodowania i świadczenia

Odszkodowania i świadczenia brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Odszkodowania i świadczenia brutto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	Dział I	7 550 253	8 461 896	112,1%
2.	Dział II	8 316 458	8 407 389	101,1%
	Suma	15 866 711	16 869 285	106,3%

Odszkodowania i świadczenia brutto w tys. zł w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Odszkodowania i świadczenia brutto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AEGON S.A.	62 680	167 503	267,2%
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	103 020	171 745	166,7%
3.	AMPLICO LIFE S.A.	500 155	611 097	122,2%
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	2 291	4 312	188,2%
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	5 208	6 552	125,8%
6.	CARDIF POLSKA S.A.	18 638	23 841	127,9%
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	846 416	985 923	116,5%
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	20 977	33 400	159,2%
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	932	2 084	223,6%
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	61 808	68 730	111,2%
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	239 692	331 501	138,3%
12.	FINLIFE S.A.	24 877	52 838	212,4%
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	203 738	279 561	137,2%
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	181 009	182 250	100,7%
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	361 392	385 915	106,8%
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	3 671	4 300	117,1%
17.	MACIF ŻYCIE TUW	2	196	9800,0%
18.	METLIFE S.A.	4 471	12 331	275,8%
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	293 266	275 643	94,0%
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	39 669	34 533	87,1%
21.	PRAMERICA S.A.	47 759	35 245	73,8%
22.	PZU ŻYCIE S.A.	3 982 055	4 275 812	107,4%
23.	REJENT LIFE T.U.W.	2 140	2 475	115,7%
24.	ROYAL POLSKA S.A.	15 605	22 970	147,2%
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	3 009	7 843	260,7%
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	29 877	58 051	194,3%
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	3 925	11 359	289,4%
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	80 762	136 622	169,2%
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	969	886	91,4%
30.	WARTA TUnŻ S.A.	166 989	124 144	74,3%
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	243 251	152 234	62,6%
	Ogółem	7 550 253	8 461 896	112,1%

Odszkodowania i świadczenia brutto w tys. zł w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Odszkodowania i świadczenia brutto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AIG S.A.	36 151	16 937	46,9%
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	478 297	490 259	102,5%
3.	BENEFIA S.A.	72 082	62 786	87,1%
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	0	0	X
5.	CIGNA STU S.A.	118 310	163 510	138,2%
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	25 818	19 591	75,9%
7.	COMPENSA S.A.	211 551	207 161	97,9%
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	29 310	30 696	104,7%
9.	CUPRUM T.U.W.	6 828	5 697	83,4%
10.	D.A.S. S.A.	1 964	2 207	112,4%
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	28 173	34 065	120,9%
12.	ERGO HESTIA S.A.	542 274	488 967	90,2%
13.	EULER HERMES S.A.	28 854	36 660	127,1%
14.	EUROPA S.A.	8 598	5 499	64,0%
15.	FILAR S.A.	100 982	111 589	110,5%
16.	GENERALI S.A.	154 216	149 081	96,7%
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	510 028	453 044	88,8%
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	38 258	38 083	99,5%
19.	INTER POLSKA S.A.	15 995	13 004	81,3%
20.	KUKE S.A.	8 945	8 307	92,9%
21.	LINK4 S.A.	52 793	67 188	127,3%
22.	MTU S.A.	35 936	79 328	220,7%
23.	POCZTOWE T.U.W.	8 656	15 791	182,4%
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	3 765	4 181	111,0%
25.	PTR S.A.	155 532	130 122	83,7%
26.	PTU S.A.	175 996	197 421	112,2%
27.	PZU S.A.	4 297 311	4 368 242	101,7%
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	14 404	24 646	171,1%
29.	SKOK T.U.W.	4 286	3 458	80,7%
30.	TUW T.U.W.	37 297	47 932	128,5%
31.	TUZ T.U.W.	13 061	15 431	118,1%
32.	UNIQA S.A.	209 968	211 098	100,5%
33.	WARTA S.A.	889 339	904 889	101,7%
34.	WINTERTHUR S.A.	1 480	519	35,1%
Ogółem		8 316 458	8 407 389	101,1%

Odszkodowania i świadczenia brutto w tys. zł. w/g grup ryzyka w dziale I

Lp.	Grupa ubezpieczeniowa	Wyplacone świadczenia i odszkodowania		Dynamika w % 06/05	Udział w wyplaconych świadczeniach i odszkodowaniach	
		2005	2006		2005	2006
1	2	3	4	5	6	7
1.	Grupa I Ubezpieczenia na życie	4 386 155	4 874 740	111,1%	58,1%	57,5%
2.	Grupa II Ubezpieczenia posagowe, zaopatrzenia dzieci	143 787	169 003	117,5%	1,9%	2,0%
3.	Grupa III Ubezpieczenia na życie, jeżeli są związane z funduszem inwestycyjnym	1 932 266	2 303 255	119,2%	25,6%	27,2%
4.	Grupa IV Ubezpieczenia rentowe	57 269	59 417	103,8%	0,7%	0,8%
5.	Grupa V Ubezpieczenia wypadkowe, jeśli są uzupełnieniem ubezpieczeń wymienionych w grupach 1-4	985 696	1 025 495	104,0%	13,1%	12,1%
6.	Reasekuracja czynna	45 080	29 986	66,5%	0,6%	0,4%
Ogółem		7 550 253	8 461 896	112,1%	100,0%	100,0%

Odszkodowania i świadczenia brutto w tys. zł. w/g grup ryzyka w dziale II

Lp.	Grupa ubezpieczeniowa	Wyplacone świadczenia w tys. złotych		Dynamika w % 06/05	Udział w wyplaconych świadczeniach ogółem	
		2005	2006		2005	2006
1	2	3	4	5	6	7
1	Grupa I Ubezpieczenia wypadku, w tym wypadku przy pracy i choroby zawodowej.	235 115	214 248	91,1%	2,8%	2,6%
2	Grupa II Ubezpieczenie choroby	61 341	65 084	106,1%	0,7%	0,8%
3	Grupa III Ubezpieczenie casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych.	3 104 794	2 863 824	92,2%	37,7%	34,3%
4	Grupa IV Ubezpieczenie casco pojazdów szynowych	1 144	1 977	172,8%	0,0%	0,0%
5	Grupa V Ubezpieczenie casco statków powietrznych	3 749	7 575	202,1%	0,0%	0,1%
6	Grupa VI Ubezpieczenie żeglugi morskiej i śródlądowej	60 688	75 557	124,5%	0,7%	0,9%

7	Grupa VII Ubezpieczenie przedmiotów w transporcie	27 492	30 963	112,6%	0,3%	0,4%
8	Grupa VIII Ubezpieczenie szkód spowodowanych żywiołami nie ujęte w grupach 3-7	584 682	651 905	111,5%	7,1%	7,8%
9	Grupa IX Ubezpieczenie pozostałych szkód rzeczowych, nie ujętych w grupach 3-8	320 770	364 683	113,7%	3,9%	4,4%
10	Grupa X Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów lądowych	3 202 163	3 362 482	105,0%	38,8%	40,3%
11	Grupa XI Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wynikającej z posiadania i użytkowania pojazdów powietrznych	1 347	454	33,7%	0,0%	0,0%
12	Grupa XII Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej za żeglugę morską i śródlądową	7 837	9 494	121,1%	0,1%	0,1%
13	Grupa XIII Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej nie ujętej w grupach 10-12	187 532	266 694	142,2%	2,3%	3,2%
14	Grupa XIV Ubezpieczenie kredytu	74 703	65 535	87,7%	0,9%	0,8%
15	Grupa XV Gwarancja ubezpieczeniowa	49 110	56 777	115,6%	0,6%	0,7%
16	Grupa XVI Ubezpieczenie różnych ryzyk finansowych	54 024	34 582	64,0%	0,7%	0,4%
17	Grupa XVII Ubezpieczenie ochrony prawnej	2 623	3 209	122,3%	0,0%	0,0%
18	Grupa XVIII Ubezpieczenie świadczenia pomocy na korzyść osób które popadły w trudności w czasie podróży lub podczas nieobecności w miejscu zamieszkania	53 087	66 245	124,8%	0,6%	0,8%
19	Grupa XIX Reasekuracja czynna	231 464	198 913	85,9%	2,8%	2,4%
	Ogółem	8 263 665	8 340 201	100,9%	100,0%	100,0%

Brak danych z firmy LINK 4

Odszkodowania i świadczenia netto w tys. zł

Lp.	Dział	Odszkodowania i świadczenia netto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	Dział I	7 457 768	8 436 563	113,1%
2.	Dział II	7 936 830	8 066 869	101,6%
	Suma	15 394 598	16 503 432	107,2%

Odszkodowania i świadczenia netto w tys. zł w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Odszkodowania i świadczenia netto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AEGON S.A.	63 043	169 846	269,4%
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	105 605	178 943	169,4%
3.	AMPLICO LIFE S.A.	475 427	584 598	123,0%
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	2 498	4 600	184,1%
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	5 333	6 254	117,3%
6.	CARDIF POLSKA S.A.	26 781	33 099	123,6%
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	850 306	993 723	116,9%
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	21 483	31 672	147,4%
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	966	2 300	238,1%
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	63 129	71 675	113,5%
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	242 125	330 666	136,6%
12.	FINLIFE S.A.	27 026	53 571	198,2%
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	203 127	278 652	137,2%
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	171 328	167 044	97,5%
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	335 617	353 358	105,3%
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	3 513	4 384	124,8%
17.	MACIF ŻYCIE TUW	11	211	1918,2%
18.	METLIFE S.A.	4 608	11 972	259,8%
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	304 058	276 715	91,0%
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	37 917	34 046	89,8%
21.	PRAMERICA S.A.	48 797	31 562	64,7%
22.	PZU ŻYCIE S.A.	3 911 598	4 299 342	109,9%
23.	REJENT LIFE T.U.W.	2 177	2 542	116,8%
24.	ROYAL POLSKA S.A.	17 294	22 096	127,8%
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	3 490	9 525	272,9%
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	30 201	59 652	197,5%
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	4 762	11 611	243,8%
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	83 636	135 447	161,9%
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	913	941	103,1%
30.	WARTA TUnŻ S.A.	162 880	125 332	76,9%
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	248 119	151 184	60,9%
	Ogółem	7 457 768	8 436 563	113,1%

Odszkodowania i świadczenia netto w tys. zł w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Odszkodowania i świadczenia netto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AIG S.A.	6 150	6 690	108,8%
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	383 899	442 926	115,4%
3.	BENEFIA S.A.	65 594	62 596	95,4%
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	6	80	1333,3%
5.	CIGNA STU S.A.	154 644	230 838	149,3%
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	15 017	16 424	109,4%
7.	COMPENSA S.A.	104 951	112 439	107,1%
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	19 219	24 336	126,6%
9.	CUPRUM T.U.W.	5 768	7 161	124,2%
10.	D.A.S. S.A.	875	413	47,2%
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	29 924	34 636	115,7%
12.	ERGO HESTIA S.A.	510 583	505 879	99,1%
13.	EULER HERMES S.A.	5 240	9 435	180,1%
14.	EUROPA S.A.	8 579	10 914	127,2%
15.	FILAR S.A.	79 491	73 366	92,3%
16.	GENERALI S.A.	120 465	76 209	63,3%
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	485 921	441 824	90,9%
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	26 217	37 730	143,9%
19.	INTER POLSKA S.A.	21 289	8 834	41,5%
20.	KUKE S.A.	7 928	4 282	54,0%
21.	LINK4 S.A.	68 464	87 339	127,6%
22.	MTU S.A.	65 985	127 976	193,9%
23.	POCZTOWE T.U.W.	10 216	11 587	113,4%
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	3 716	4 283	115,3%
25.	PTR S.A.	141 994	136 400	96,1%
26.	PTU S.A.	117 919	154 411	130,9%
27.	PZU S.A.	4 299 534	4 214 855	98,0%
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	16 562	25 316	152,9%
29.	SKOK T.U.W.	7 889	7 374	93,5%
30.	TUW T.U.W.	39 002	48 148	123,5%
31.	TUZ T.U.W.	11 685	13 125	112,3%
32.	UNIQA S.A.	119 180	150 236	126,1%
33.	WARTA S.A.	983 660	978 676	99,5%
34.	WINTERTHUR S.A.	-736	131	X
Ogółem		7 936 830	8 066 869	101,6%

2.1.4. Techniczny wynik ubezpieczeń

Techniczny wynik ubezpieczeń w tys. zł

Lp.	Dział	Techniczny wynik ubezpieczeń		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	Dział I	2 435 660	3 203 104	131,5%
2.	Dział II	910 117	1 566 754	172,1%
3.	Ogółem	3 345 777	4 769 858	142,6%

Techniczny wynik ubezpieczeń w tys. zł w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Techniczny wynik ubezpieczeń		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AEGON S.A.	-6 757	6 770	X
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	4 516	6 518	144,3%
3.	AMPLICO LIFE S.A.	267 544	272 814	102,0%
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	-13 824	-13 318	X
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	659	-4	X
6.	CARDIF POLSKA S.A.	29 065	33 941	116,8%
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	347 581	360 490	103,7%
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	1 745	2 791	159,9%
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	-1 194	-1 652	X
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	9 823	15 813	161,0%
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	4 002	4 859	121,4%
12.	FINLIFE S.A.	-8 462	-2 776	X
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	20 962	25 266	120,5%
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	-17 411	-17 658	X
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	181 479	193 464	106,6%
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	-3 210	-3 432	X
17.	MACIF ŻYCIE TUW	-3 204	-3 801	X
18.	METLIFE S.A.	7 254	8 020	110,6%
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	-9 510	-5 464	X
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	2 080	2 668	128,3%
21.	PRAMERICA S.A.	12 495	6 356	50,9%
22.	PZU ŻYCIE S.A.	1 585 481	2 259 608	142,5%
23.	REJENT LIFE T.U.W.	40	19	47,5%
24.	ROYAL POLSKA S.A.	-39	1 419	X
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	-8 097	-7 786	X
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	7 755	24 023	309,8%
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	6 809	6 185	90,8%
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	-467	-3 621	X
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	-235	-196	X
30.	WARTA TUnŻ S.A.	10 896	15 266	140,1%
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	5 879	14 516	246,9%
	Ogółem	2 435 660	3 203 104	131,5%

Techniczny wynik ubezpieczeń w tys. zł w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Techniczny wynik ubezpieczeń		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AIG S.A.	8 146	13 276	163,0%
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	21 019	90 806	432,0%
3.	BENEFIA S.A.	-4 337	-2 874	X
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	-757	50	X
5.	CIGNA STU S.A.	6 300	12 308	195,4%
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	10 002	11 196	111,9%
7.	COMPENSA S.A.	-28 382	-31 631	X
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	-5 908	570	X
9.	CUPRUM T.U.W.	-205	-41	X
10.	D.A.S. S.A.	-2 324	-2 712	X
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	-1 875	-1 194	X
12.	ERGO HESTIA S.A.	54 464	63 572	116,7%
13.	EULER HERMES S.A.	1 997	12 232	612,5%
14.	EUROPA S.A.	21 114	32 144	152,2%
15.	FILAR S.A.	1 743	5 214	299,1%
16.	GENERALI S.A.	-53 669	-23 828	X
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	-16 040	3 547	X
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	733	5 331	115,5%
19.	INTER POLSKA S.A.	-23 276	-8 258	X
20.	KUKE S.A.	564	967	171,5%
21.	LINK4 S.A.	-27 839	-8 609	X
22.	MTU S.A.	-5 813	2 449	X
23.	POCZTOWE T.U.W.	0	0	X
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	-434	-253	X
25.	PTR S.A.	1 684	1 251	74,3%
26.	PTU S.A.	-8 671	-7 327	X
27.	PZU S.A.	982 162	1 354 663	137,9%
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	-14 582	-20 071	X
29.	SKOK T.U.W.	13 989	18 284	130,7%
30.	TUW T.U.W.	1 504	9 720	646,3%
31.	TUZ T.U.W.	-4 935	-6 226	X
32.	UNIQA S.A.	-14 061	-7 629	X
33.	WARTA S.A.	-2 550	52 989	X
34.	WINTERTHUR S.A.	-1 651	-5 168	X
Ogółem		910 117	1 566 754	172,1%

2.1.5. Koszty działalności ubezpieczeniowej

Koszty działalności ubezpieczeniowej w tys. zł

Lp.	Dział	Koszty działalności ub.		Dynamika	Koszty
		2005	2006	06/05	2005
1.	Dział I	2 752 175	3 484 640	126,6%	1 397 189
2.	Dział II	3 792 405	4 127 488	108,8%	2 422 365
3.	Ogółem	6 544 580	7 612 128	116,3%	3 819 554

Koszty działalności ubezpieczeniowej w tys. zł w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Koszty działalności ub.		Dynamika	Koszty
		2005	2006	06/05	2005
1.	AEGON S.A.	52 342	94 886	181,3%	29 325
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	138 705	261 984	188,9%	109 402
3.	AMPLICO LIFE S.A.	210 207	341 585	162,5%	136 069
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	15 151	15 942	105,2%	3 204
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	6 818	18 197	266,9%	4 337
6.	CARDIF POLSKA S.A.	237 921	293 977	123,6%	228 266
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	295 054	314 756	106,7%	174 079
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	52 801	62 778	118,9%	33 156
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	3 164	4 644	146,8%	1 154
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	43 691	64 849	148,4%	28 847
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	10 418	11 833	113,6%	7 986
12.	FINLIFE S.A.	39 896	56 895	142,6%	25 399
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	38 218	40 763	106,7%	17 999
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	34 454	37 703	109,4%	12 639
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	216 380	222 974	103,0%	137 723
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	6 096	6 635	108,8%	2 817
17.	MACIF ŻYCIE TUW	3 778	4 370	115,7%	1 161
18.	METLIFE S.A.	56 268	50 329	89,4%	13 098
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	32 191	37 725	117,2%	9 229
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	17 966	24 759	137,8%	3 442
21.	PRAMERICA S.A.	96 633	79 052	81,8%	9 286
22.	PZU ŻYCIE S.A.	894 307	915 998	102,4%	313 640
23.	REJENT LIFE T.U.W.	758	776	102,4%	0
24.	ROYAL POLSKA S.A.	33 546	235 349	701,6%	23 111
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	10 369	11 824	114,0%	2 326
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	31 630	59 070	186,8%	9 890
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	6 399	13 110	204,9%	3 289
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	8 189	12 247	149,6%	3 751
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	4 525	3 605	79,7%	192
30.	WARTA TUnŻ S.A.	89 498	124 427	139,0%	18 655
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	64 802	61 598	95,1%	33 717
	Ogółem	2 752 175	3 484 640	126,6%	1 397 189

akwizycji	Dynamika	Koszty administracji		Dynamika	Otrzymane prowizje		Dynamika
	06/05	2005	2006	06/05	2005	2006	06/05
2 115 286	151,4%	1 366 343	1 396 920	102,2%	11 357	27 566	242,7%
2 682 589	110,7%	1 922 186	2 009 065	104,5%	552 146	564 166	102,2%
4 797 875	125,6%	3 288 529	3 405 985	103,6%	563 503	591 732	105,0%

akwizycji	Dynamika	Koszty administracji		Dynamika	Otrzymane prowizje		Dynamika
	06/05	2005	2006	06/05	2005	2006	06/05
68 614	234,0%	23 060	26 547	115,1%	43	275	639,5%
228 677	209,0%	29 789	33 911	113,8%	486	604	124,3%
259 973	191,1%	99 540	107 816	108,3%	25 402	26 204	103,2%
5 928	185,0%	12 239	11 104	90,7%	292	1 090	373,3%
15 455	356,4%	2 497	2 760	110,5%	16	18	112,5%
281 919	123,5%	9 655	12 058	124,9%	0	0	X
187 702	107,8%	123 696	128 331	103,7%	2 721	1 277	46,9%
41 379	124,8%	19 870	21 562	108,5%	225	163	72,4%
2 038	176,6%	2 013	2 616	130,0%	3	10	333,3%
48 859	169,4%	15 436	16 862	109,2%	592	872	147,3%
8 792	110,1%	2 432	3 041	125,0%	0	0	X
43 099	169,7%	14 497	13 796	95,2%	0	0	X
20 189	112,2%	21 189	22 158	104,6%	970	1 584	163,3%
16 206	128,2%	28 032	29 221	104,2%	6 217	7 724	124,2%
144 057	104,6%	84 075	84 229	100,2%	5 418	5 312	98,0%
3 111	110,4%	3 399	3 543	104,2%	120	19	15,8%
1 976	170,2%	2 617	2 394	91,5%	0	0	X
9 255	70,7%	43 170	41 074	95,1%	0	0	X
15 640	169,5%	23 239	22 088	95,0%	277	3	1,1%
3 875	112,6%	14 552	20 912	143,7%	28	28	100,0%
9 818	105,7%	53 425	49 974	93,5%	-33 922	-19 260	X
368 155	117,4%	582 121	547 843	94,1%	1 454	0	0,0%
0	X	758	776	102,4%	0	0	X
225 340	975,0%	10 435	10 009	95,9%	0	0	X
4 346	186,8%	8 056	7 493	93,0%	13	15	115,4%
31 668	320,2%	21 740	27 415	126,1%	0	13	X
7 210	219,2%	3 110	5 900	189,7%	0	0	X
8 946	238,5%	4 470	3 681	82,3%	32	380	1187,5%
275	143,2%	4 389	3 370	76,8%	56	40	71,4%
23 487	125,9%	71 508	101 930	142,5%	665	990	148,9%
29 297	86,9%	31 334	32 506	103,7%	249	205	82,3%
2 115 286	151,4%	1 366 343	1 396 920	102,2%	11 357	27 566	242,7%

Koszty działalności ubezpieczeniowej w tys. zł w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Koszty działalności ub.		Dynamika	Koszty
		2005	2006	06/05	2005
1.	AIG S.A.	5 936	12 813	215,9%	12 268
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	209 360	278 651	133,1%	195 492
3.	BENEFIA S.A.	14 868	21 283	143,1%	9 851
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	885	791	89,4%	32
5.	CIGNA STU S.A.	98 239	135 968	138,4%	58 221
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	26 241	31 945	121,7%	19 287
7.	COMPENSA S.A.	62 193	72 962	117,3%	83 665
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	16 704	19 591	117,3%	12 457
9.	CUPRUM T.U.W.	-614	-1 598	X	691
10.	D.A.S. S.A.	3 477	4 408	126,8%	6 024
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	10 049	11 616	115,6%	6 440
12.	ERGO HESTIA S.A.	271 772	306 184	112,7%	217 078
13.	EULER HERMES S.A.	-5 993	-7 248	X	6 854
14.	EUROPA S.A.	12 445	15 317	123,1%	1 163
15.	FILAR S.A.	64 904	57 065	87,9%	57 730
16.	GENERALI S.A.	28 646	24 026	83,9%	38 626
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	189 858	180 084	94,9%	120 812
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	14 087	19 534	138,7%	16 311
19.	INTER POLSKA S.A.	26 152	27 512	105,2%	15 138
20.	KUKE S.A.	2 035	6 129	301,2%	5 843
21.	LINK4 S.A.	52 131	57 821	110,9%	30 946
22.	MTU S.A.	20 257	32 400	159,9%	15 214
23.	POCZTOWE T.U.W.	3 527	7 233	205,1%	565
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	936	771	82,4%	7
25.	PTR S.A.	58 540	69 762	119,2%	54 853
26.	PTU S.A.	69 053	81 603	118,2%	48 876
27.	PZU S.A.	1 868 845	1 979 467	105,9%	950 108
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	25 686	34 194	133,1%	11 379
29.	SKOK T.U.W.	13 890	19 528	140,6%	5 443
30.	TUW T.U.W.	23 006	27 641	120,1%	13 864
31.	TUZ T.U.W.	6 429	12 561	195,4%	4 036
32.	UNIQA S.A.	70 967	67 443	95,0%	78 605
33.	WARTA S.A.	525 574	514 782	97,9%	324 328
34.	WINTERTHUR S.A.	2 320	5 249	226,3%	158
Ogółem		3 792 405	4 127 488	108,8%	2 422 365

akwizycji	Dynamika	Koszty administracji		Dynamika	Otrzymane prowizje		Dynamika
	2006	06/05	2005	2006	06/05	2005	2006
17 780	144,9%	9 752	8 899	91,3%	16 084	13 866	86,2%
233 253	119,3%	62 794	94 123	149,9%	48 926	48 725	99,6%
13 482	136,9%	9 032	9 751	108,0%	4 015	1 950	48,6%
60	187,5%	853	731	85,7%	0	0	X
86 470	148,5%	44 461	53 070	119,4%	4 443	3 572	80,4%
22 816	118,3%	15 705	14 740	93,9%	8 751	5 611	64,1%
86 931	103,9%	32 534	35 409	108,8%	54 006	49 378	91,4%
15 185	121,9%	8 915	9 457	106,1%	4 668	5 051	108,2%
652	94,4%	2 144	1 956	91,2%	3 449	4 206	121,9%
7 796	129,4%	2 858	3 105	108,6%	5 405	6 493	120,1%
8 125	126,2%	3 609	3 499	97,0%	0	8	X
251 602	115,9%	87 035	87 563	100,6%	32 341	32 981	102,0%
16 671	243,2%	4 068	6 979	171,6%	16 915	30 898	182,7%
3 073	264,2%	11 682	12 913	110,5%	400	669	167,3%
56 769	98,3%	30 666	28 950	94,4%	23 492	28 654	122,0%
36 509	94,5%	27 661	35 506	128,4%	37 641	47 989	127,5%
110 902	91,8%	113 577	106 784	94,0%	44 531	37 602	84,4%
17 821	109,3%	9 154	8 564	93,6%	11 378	6 851	60,2%
18 630	123,1%	11 388	10 635	93,4%	374	1 753	468,7%
6 313	108,0%	14 133	13 415	94,9%	17 941	13 599	75,8%
36 937	119,4%	21 185	20 884	98,6%	0	0	X
23 796	156,4%	5 043	8 604	170,6%	0	0	X
4 805	850,4%	3 354	4 511	134,5%	392	2 083	531,4%
9	128,6%	929	762	82,0%	0	0	X
64 240	117,1%	9 801	8 647	88,2%	6 114	3 125	51,1%
56 312	115,2%	45 145	47 554	105,3%	24 968	22 263	89,2%
1 008 566	106,2%	1 007 591	1 066 972	105,9%	88 854	96 071	108,1%
13 101	115,1%	15 988	24 303	152,0%	1 681	3 210	191,0%
10 189	187,2%	8 447	9 339	110,6%	0	0	X
16 544	119,3%	15 045	17 421	115,8%	5 903	6 324	107,1%
7 606	188,5%	3 130	6 457	206,3%	737	1 502	203,8%
85 733	109,1%	30 603	29 216	95,5%	38 241	47 506	124,2%
343 609	105,9%	251 244	213 397	84,9%	49 998	42 224	84,5%
302	191,1%	2 660	4 949	186,1%	498	2	0,4%
2 682 589	110,7%	1 922 186	2 009 065	104,5%	552 146	564 166	102,2%

Udział kosztów działalności ubezpieczeniowej w składce przypisanej brutto

Lp.	Dział	Koszty akwizycji	
		2005	2006
1.	Dział I	1 397 189	2 115 286
2.	Dział II	2 422 365	2 682 589
	Ogółem	3 819 554	4 797 875

Udział kosztów działalności ubezpieczeniowej w składce przypisanej brutto w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Koszty akwizycji	
		2005	2006
1.	AEGON S.A.	29 325	68 614
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	109 402	228 677
3.	AMPLICO LIFE S.A.	136 069	259 973
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	3 204	5 928
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	4 337	15 455
6.	CARDIF POLSKA S.A.	228 266	281 919
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	174 079	187 702
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	33 156	41 379
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	1 154	2 038
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	28 847	48 859
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	7 986	8 792
12.	FINLIFE S.A.	25 399	43 099
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	17 999	20 189
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	12 639	16 206
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	137 723	144 057
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	2 817	3 111
17.	MACIF ŻYCIE T UW	1 161	1 976
18.	METLIFE S.A.	13 098	9 255
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	9 229	15 640
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	3 442	3 875
21.	PRAMERICA S.A.	9 286	9 818
22.	PZU ŻYCIE S.A.	313 640	368 155
23.	REJENT LIFE T.U.W.	0	0
24.	ROYAL POLSKA S.A.	23 111	225 340
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	2 326	4 346
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	9 890	31 668
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	3 289	7 210
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	3 751	8 946
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	192	275
30.	WARTA TUnŻ S.A.	18 655	23 487
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	33 717	29 297
	Ogółem	1 397 189	2 115 286

Udział w składce przypisanej brutto		Koszty administracji		Udział w składce przypisanej brutto	
2005	2006	2005	2006	2005	2006
9,1%	10,0%	1 366 343	1 396 920	8,9%	6,6%
15,4%	16,3%	1 922 186	2 009 065	12,2%	12,2%
12,3%	12,8%	3 288 529	3 405 985	10,6%	9,1%

Udział w składce przypisanej brutto		Koszty administracji		Udział w składce przypisanej brutto	
2005	2006	2005	2006	2005	2006
2,9%	3,7%	23 060	26 547	2,3%	1,4%
24,8%	16,1%	29 789	33 911	6,8%	2,4%
11,1%	16,2%	99 540	107 816	8,1%	6,7%
53,4%	22,9%	12 239	11 104	204,1%	42,8%
29,8%	47,1%	2 497	2 760	17,2%	8,4%
73,1%	72,5%	9 655	12 058	3,1%	3,1%
9,2%	7,7%	123 696	128 331	6,5%	5,2%
30,4%	20,4%	19 870	21 562	18,2%	10,6%
31,0%	29,4%	2 013	2 616	54,1%	37,7%
21,0%	26,5%	15 436	16 862	11,2%	9,1%
2,2%	2,0%	2 432	3 041	0,7%	0,7%
29,9%	55,4%	14 497	13 796	17,1%	17,7%
4,1%	4,1%	21 189	22 158	4,9%	4,6%
5,4%	6,5%	28 032	29 221	12,1%	11,7%
13,7%	10,9%	84 075	84 229	8,4%	6,4%
39,4%	39,1%	3 399	3 543	47,6%	44,5%
161,0%	192,2%	2 617	2 394	363,0%	232,9%
6,4%	6,6%	43 170	41 074	21,2%	29,2%
2,4%	2,8%	23 239	22 088	6,0%	3,9%
6,6%	6,4%	14 552	20 912	28,0%	34,8%
5,4%	7,5%	53 425	49 974	31,3%	38,1%
5,1%	4,9%	582 121	547 843	9,5%	7,2%
X	X	758	776	7,6%	7,5%
40,0%	85,9%	10 435	10 009	18,1%	3,8%
37,1%	32,1%	8 056	7 493	128,3%	55,4%
5,3%	5,6%	21 740	27 415	11,6%	4,9%
11,6%	15,3%	3 110	5 900	11,0%	12,6%
2,6%	5,2%	4 470	3 681	3,1%	2,1%
4,3%	7,9%	4 389	3 370	97,6%	96,3%
4,7%	4,1%	71 508	101 930	18,0%	17,9%
11,6%	12,6%	31 334	32 506	10,8%	14,0%
9,1%	10,0%	1 366 343	1 396 920	8,9%	6,6%

Udział kosztów działalności ubezpieczeniowej w składce przypisanej brutto w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Koszty akwizycji	
		2005	2006
1.	AIG S.A.	12 268	17 780
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	195 492	233 253
3.	BENEFIA S.A.	9 851	13 482
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	32	60
5.	CIGNA STU S.A.	58 221	86 470
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	19 287	22 816
7.	COMPENSA S.A.	83 665	86 931
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	12 457	15 185
9.	CUPRUM T.U.W.	691	652
10.	D.A.S. S.A.	6 024	7 796
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	6 440	8 125
12.	ERGO HESTIA S.A.	217 078	251 602
13.	EULER HERMES S.A.	6 854	16 671
14.	EUROPA S.A.	1 163	3 073
15.	FILAR S.A.	57 730	56 769
16.	GENERALI S.A.	38 626	36 509
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	120 812	110 902
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	16 311	17 821
19.	INTER POLSKA S.A.	15 138	18 630
20.	KUKE S.A.	5 843	6 313
21.	LINK4 S.A.	30 946	36 937
22.	MTU S.A.	15 214	23 796
23.	POCZTOWE T.U.W.	565	4 805
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	7	9
25.	PTR S.A.	54 853	64 240
26.	PTU S.A.	48 876	56 312
27.	PZU S.A.	950 108	1 008 566
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	11 379	13 101
29.	SKOK T.U.W.	5 443	10 189
30.	TUW T.U.W.	13 864	16 544
31.	TUZ T.U.W.	4 036	7 606
32.	UNIQA S.A.	78 605	85 733
33.	WARTA S.A.	324 328	343 609
34.	WINTERTHUR S.A.	158	302
Ogółem		2 422 365	2 682 589

Udział w składce przypisanej brutto		Koszty administracji		Udział w składce przypisanej brutto	
2005	2006	2005	2006	2005	2006
9,5%	12,7%	9 752	8 899	7,6%	6,4%
20,0%	20,8%	62 794	94 123	6,4%	8,4%
9,8%	13,4%	9 032	9 751	9,0%	9,7%
X	3,0%	853	731	X	36,0%
15,4%	18,2%	44 461	53 070	11,8%	11,2%
24,6%	22,1%	15 705	14 740	20,0%	14,3%
25,2%	22,3%	32 534	35 409	9,8%	9,1%
21,0%	20,9%	8 915	9 457	15,0%	13,0%
3,2%	2,6%	2 144	1 956	9,9%	7,7%
115,1%	113,4%	2 858	3 105	54,6%	45,2%
16,3%	17,2%	3 609	3 499	9,1%	7,4%
20,8%	21,9%	87 035	87 563	8,3%	7,6%
6,3%	13,7%	4 068	6 979	3,7%	5,7%
1,1%	2,2%	11 682	12 913	11,3%	9,2%
27,2%	26,1%	30 666	28 950	14,5%	13,3%
13,7%	14,7%	27 661	35 506	9,8%	14,3%
14,4%	13,4%	113 577	106 784	13,6%	12,9%
18,1%	15,6%	9 154	8 564	10,2%	7,5%
50,1%	55,3%	11 388	10 635	37,7%	31,6%
25,3%	29,4%	14 133	13 415	61,3%	62,4%
24,6%	20,9%	21 185	20 884	16,8%	11,8%
10,4%	11,1%	5 043	8 604	3,5%	4,0%
2,6%	8,4%	3 354	4 511	15,7%	7,9%
0,1%	0,1%	929	762	17,4%	10,1%
X	X	9 801	8 647	X	X
15,2%	16,1%	45 145	47 554	14,0%	13,6%
12,4%	13,1%	1 007 591	1 066 972	13,2%	13,9%
28,2%	22,8%	15 988	24 303	39,6%	42,3%
13,8%	13,3%	8 447	9 339	21,4%	12,2%
14,8%	14,3%	15 045	17 421	16,0%	15,1%
17,7%	21,2%	3 130	6 457	13,8%	18,0%
22,0%	22,5%	30 603	29 216	8,6%	7,7%
18,1%	19,7%	251 244	213 397	14,0%	12,3%
133,9%	130,2%	2 660	4 949	2254,2%	2133,2%
15,4%	16,3%	1 922 186	2 009 065	12,2%	12,2%

2.1.6. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe

Rezerwy techniczno - ubezpieczeniowe brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Ogółem		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	Dział I	44 075 428	55 565 465	126,1%
2.	Dział II	21 125 450	22 172 535	105,0%
3.	Ogółem	65 200 878	77 738 000	119,2%

Rezerwy techniczno - ubezpieczeniowe brutto w tys. zł w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Ogółem		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AEGON S.A.	1 945 156	4 029 360	207,1%
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	887 891	2 092 093	235,6%
3.	AMPLICO LIFE S.A.	4 603 700	5 454 037	118,5%
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	3 779	22 549	596,7%
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	21 064	30 779	146,1%
6.	CARDIF POLSKA S.A.	130 075	172 151	132,3%
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	9 093 676	11 180 917	123,0%
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	140 696	276 305	196,4%
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	2 811	4 966	176,7%
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	281 338	345 442	122,8%
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	327 412	367 422	112,2%
12.	FINLIFE S.A.	82 050	58 412	71,2%
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	664 793	948 900	142,7%
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	300 969	383 242	127,3%
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	3 778 334	4 824 406	127,7%
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	6 651	7 516	113,0%
17.	MACIF ŻYCIE TUW	635	1 023	161,1%
18.	METLIFE S.A.	193 720	273 726	141,3%
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	457 201	781 134	170,9%
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	24 533	23 719	96,7%
21.	PRAMERICA S.A.	72 006	89 361	124,1%
22.	PZU ŻYCIE S.A.	19 362 912	21 477 368	110,9%
23.	REJENT LIFE T.U.W.	84 966	99 366	116,9%
24.	ROYAL POLSKA S.A.	70 611	84 013	119,0%
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	2 082	4 644	223,1%
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	416 157	966 125	232,2%
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	17 312	37 912	219,0%
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	117 524	150 532	128,1%
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	1 542	1 824	118,3%
30.	WARTA TUnŻ S.A.	501 080	850 913	169,8%
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	482 752	525 308	108,8%
	Ogółem	44 075 428	55 565 465	126,1%

Rezerwy techniczno - ubezpieczeniowe brutto w tys. zł w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Ogółem		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AIG S.A.	92 946	80 135	86,2%
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	952 394	1 032 611	108,4%
3.	BENEFIA S.A.	100 873	100 114	99,2%
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	579	1 863	321,8%
5.	CIGNA STU S.A.	342 983	470 332	137,1%
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	84 967	106 987	125,9%
7.	COMPENSA S.A.	407 948	487 569	119,5%
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	42 287	53 793	127,2%
9.	CUPRUM T.U.W.	11 674	13 347	114,3%
10.	D.A.S. S.A.	9 133	8 343	91,4%
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	17 696	20 072	113,4%
12.	ERGO HESTIA S.A.	867 482	1 029 928	118,7%
13.	EULER HERMES S.A.	114 318	137 420	120,2%
14.	EUROPA S.A.	118 701	188 479	158,8%
15.	FILAR S.A.	177 163	181 298	102,3%
16.	GENERALI S.A.	366 434	388 180	105,9%
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	906 675	1 038 963	114,6%
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	101 382	120 305	118,7%
19.	INTER POLSKA S.A.	76 263	69 587	91,2%
20.	KUKE S.A.	54 377	53 327	98,1%
21.	LINK4 S.A.	95 305	143 217	150,3%
22.	MTU S.A.	110 536	189 733	171,6%
23.	POCZTOWE T.U.W.	28 281	54 061	191,2%
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	4 770	7 579	158,9%
25.	PTR S.A.	232 419	231 542	99,6%
26.	PTU S.A.	274 303	318 307	116,0%
27.	PZU S.A.	12 017 632	11 955 358	99,5%
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	17 527	28 545	162,9%
29.	SKOK T.U.W.	34 683	69 159	199,4%
30.	TUW T.U.W.	63 600	77 515	121,9%
31.	TUZ T.U.W.	12 945	22 588	174,5%
32.	UNIQA S.A.	466 960	500 511	107,2%
33.	WARTA S.A.	2 915 588	2 988 434	102,5%
34.	WINTERTHUR S.A.	4 626	3 333	72,0%
Ogółem		21 125 450	22 172 535	105,0%

2.1.7. Lokaty

Lokaty w tys. złotych

Lp.	Dział	Lokaty	
		2005	2006
1.	Dział I	51 691 749	65 051 324
2.	Dział II	30 619 402	35 070 760
	Ogółem	82 311 151	100 122 084

Lokaty w dziale I w tys. złotych

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Lokaty	
		2005	2006
1.	AEGON S.A.	1 963 730	4 068 502
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	945 099	2 190 797
3.	AMPLICO LIFE S.A.	5 692 719	6 561 194
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	16 589	38 545
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	42 286	53 490
6.	CARDIF POLSKA S.A.	194 623	238 929
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	10 227 521	12 408 012
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	161 140	298 189
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	10 515	18 220
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	320 696	387 857
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	363 893	406 912
12.	FINLIFE S.A.	102 741	76 938
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	756 721	1 048 358
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	311 045	396 509
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	4 328 652	5 440 712
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	12 557	22 616
17.	MACIF ŻYCIE TUW	11 655	22 997
18.	METLIFE S.A.	263 241	357 500
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	500 300	813 719
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	39 487	41 909
21.	PRAMERICA S.A.	147 284	167 249
22.	PZU ŻYCIE S.A.	23 440 501	27 057 671
23.	REJENT LIFE T.U.W.	86 996	100 689
24.	ROYAL POLSKA S.A.	75 297	106 717
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	18 233	22 381
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	419 631	976 919
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	43 644	64 444
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	128 751	168 241
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	9 808	10 410
30.	WARTA TUnŻ S.A.	540 412	912 384
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	515 982	572 314
	Ogółem	51 691 749	65 051 324

Dynamika	Przychody z lokat		Dynamika	Przychodowość lokat	
	06/05	2005		2006	06/05
125,8%	3 838 504	4 777 595	124,5%	7,4%	7,3%
114,5%	3 040 436	3 564 440	117,2%	9,9%	10,2%
121,6%	6 878 940	8 342 035	121,3%	8,4%	8,3%

Dynamika	Przychody z lokat		Dynamika	Przychodowość lokat	
	06/05	2005		2006	06/05
207,2%	59 838	377 651	631,1%	3,0%	9,3%
231,8%	35 833	44 120	123,1%	3,8%	2,0%
115,3%	515 474	491 354	95,3%	9,1%	7,5%
232,4%	1 112	2 033	182,8%	6,7%	5,3%
126,5%	1 968	2 379	120,9%	4,7%	4,4%
122,8%	14 861	10 476	70,5%	7,6%	4,4%
121,3%	884 821	982 550	111,0%	8,7%	7,9%
185,0%	5 975	23 029	385,4%	3,7%	7,7%
173,3%	1 323	1 938	146,5%	12,6%	10,6%
120,9%	12 429	11 348	91,3%	3,9%	2,9%
111,8%	12 102	14 415	119,1%	3,3%	3,5%
74,9%	7 385	5 457	73,9%	7,2%	7,1%
138,5%	64 279	116 785	181,7%	8,5%	11,1%
127,5%	13 280	35 280	265,7%	4,3%	8,9%
125,7%	223 614	481 592	215,4%	5,2%	8,9%
180,1%	679	391	57,6%	5,4%	1,7%
197,3%	510	291	57,1%	4,4%	1,3%
135,8%	10 541	15 049	142,8%	4,0%	4,2%
162,6%	29 316	38 815	132,4%	5,9%	4,8%
106,1%	1 912	1 747	91,4%	4,8%	4,2%
113,6%	8 393	8 400	100,1%	5,7%	5,0%
115,4%	1 823 992	1 977 405	108,4%	7,8%	7,3%
115,7%	5 804	8 148	140,4%	6,7%	8,1%
141,7%	4 746	6 544	137,9%	6,3%	6,1%
122,7%	2 948	1 226	41,6%	16,2%	5,5%
232,8%	31 317	61 398	196,1%	7,5%	6,3%
147,7%	1 259	2 704	214,8%	2,9%	4,2%
130,7%	7 739	5 684	73,4%	6,0%	3,4%
106,1%	518	477	92,1%	5,3%	4,6%
168,8%	20 466	16 777	82,0%	3,8%	1,8%
110,9%	34 070	32 132	94,3%	6,6%	5,6%
125,8%	3 838 504	4 777 595	124,5%	7,4%	7,3%

Lokaty w dziale II w tys. złotych

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Lokaty	
		2005	2006
1.	AIG S.A.	105 816	118 887
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	842 896	1 017 174
3.	BENEFIA S.A.	124 912	138 608
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	1 910	3 823
5.	CIGNA STU S.A.	324 902	472 103
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	107 788	125 917
7.	COMPENSA S.A.	338 733	452 452
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	31 687	42 379
9.	CUPRUM T.U.W.	39 054	44 307
10.	D.A.S. S.A.	11 963	13 065
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	23 236	32 461
12.	ERGO HESTIA S.A.	1 015 768	1 232 662
13.	EULER HERMES S.A.	51 349	75 446
14.	EUROPA S.A.	213 502	295 903
15.	FILAR S.A.	185 529	181 142
16.	GENERALI S.A.	424 827	426 142
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	869 981	962 306
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	111 937	125 192
19.	INTER POLSKA S.A.	69 355	69 168
20.	KUKE S.A.	160 905	167 222
21.	LINK4 S.A.	100 261	139 971
22.	MTU S.A.	106 102	188 730
23.	POCZTOWE T.U.W.	33 236	46 639
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	5 134	6 886
25.	PTR S.A.	294 901	342 063
26.	PTU S.A.	223 892	284 897
27.	PZU S.A.	21 042 659	23 909 721
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	26 966	51 390
29.	SKOK T.U.W.	77 515	116 136
30.	TUW T.U.W.	58 269	82 661
31.	TUZ T.U.W.	15 061	19 767
32.	UNIQA S.A.	592 651	611 501
33.	WARTA S.A.	2 942 714	3 233 836
34.	WINTERTHUR S.A.	43 991	40 203
Ogółem		30 619 402	35 070 760

Dynamika	Przychody z lokat		Dynamika	Przychodowość lokat	
	06/05	2005		2006	06/05
112,4%	10 874	5 684	52,3%	10,3%	4,8%
120,7%	73 617	54 684	74,3%	8,7%	5,4%
111,0%	7 460	6 306	84,5%	6,0%	4,5%
200,2%	81	120	148,1%	4,2%	3,1%
145,3%	10 568	19 547	185,0%	3,3%	4,1%
116,8%	4 413	6 269	142,1%	4,1%	5,0%
133,6%	18 539	24 182	130,4%	5,5%	5,3%
133,7%	1 098	2 096	190,9%	3,5%	4,9%
113,5%	2 006	1 781	88,8%	5,1%	4,0%
109,2%	531	604	113,7%	4,4%	4,6%
139,7%	1 119	924	82,6%	4,8%	2,8%
121,4%	69 297	54 641	78,9%	6,8%	4,4%
146,9%	2 150	2 087	97,1%	4,2%	2,8%
138,6%	6 459	13 430	207,9%	3,0%	4,5%
97,6%	9 990	9 974	99,8%	5,4%	5,5%
100,3%	29 500	21 778	73,8%	6,9%	5,1%
110,6%	56 090	46 963	83,7%	6,4%	4,9%
111,8%	6 626	4 828	72,9%	5,9%	3,9%
99,7%	3 708	1 938	52,3%	5,3%	2,8%
103,9%	6 206	3 243	52,3%	3,9%	1,9%
139,6%	4 322	5 979	138,3%	4,3%	4,3%
177,9%	3 653	6 972	190,9%	3,4%	3,7%
140,3%	1 587	1 667	105,0%	4,8%	3,6%
134,1%	246	223	90,7%	4,8%	3,2%
116,0%	16 532	25 793	156,0%	5,6%	7,5%
127,2%	37 541	19 755	52,6%	16,8%	6,9%
113,6%	2 398 309	2 945 585	122,8%	11,4%	12,3%
190,6%	1 558	1 884	120,9%	5,8%	3,7%
149,8%	3 547	7 077	199,5%	4,6%	6,1%
141,9%	1 976	1 295	65,5%	3,4%	1,6%
131,2%	414	455	109,9%	2,7%	2,3%
103,2%	29 619	31 960	107,9%	5,0%	5,2%
109,9%	217 627	232 285	106,7%	7,4%	7,2%
91,4%	3 173	2 431	76,6%	7,2%	6,0%
114,5%	3 040 436	3 564 440	117,2%	9,9%	10,2%

2.1.8. Wynik finansowy

Wynik finansowy brutto i netto w tys. zł

Lp.	Dział	Wynik finansowy brutto		Dyna- mika 06/05	Wynik finansowy netto		Dyna- mika 06/05
		2005	2006		2005	2006	
1.	Dział I	2 771 048	3 550 686	128,1%	2 273 878	2 940 610	129,3%
2.	Dział II	3 493 498	4 427 849	126,7%	2 966 945	3 811 340	128,5%
	Ogółem	6 264 546	7 978 535	127,4%	5 240 823	6 751 950	128,8%

Wynik finansowy brutto i netto w tys. zł w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Wynik finansowy brutto		Dyna- mika 06/05	Wynik finansowy netto		Dyna- mika 06/05
		2005	2006		2005	2006	
1.	AEGON S.A.	-6 284	13 473	X	-6 284	13 473	X
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	6 245	7 376	118,1%	6 245	7 704	123,4%
3.	AMPLICO LIFE S.A.	355 580	320 578	90,2%	291 765	261 753	89,7%
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	-12 874	-12 290	X	-12 874	-12 290	X
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	730	53	7,3%	750	17	2,3%
6.	CARDIF POLSKA S.A.	30 927	33 867	109,5%	25 251	27 227	107,8%
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	430 574	480 106	111,5%	366 853	420 254	114,6%
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	1 295	570	44,0%	985	564	57,3%
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	-592	-909	X	-635	-909	X
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	12 008	18 301	152,4%	12 202	18 459	151,3%
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	4 129	4 997	121,0%	3 329	4 034	121,2%
12.	FINLIFE S.A.	-9 585	-3 597	X	-9 585	-3 597	X
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	21 276	23 329	109,6%	21 276	17 926	84,3%
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	-3 130	-9 680	X	-5 139	-8 142	X
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	177 366	196 086	110,6%	141 245	158 693	112,4%
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	-3 067	-3 458	X	-3 067	-3 458	X
17.	MACIF ŻYCIE TUW	-3 209	-3 884	X	-3 233	-3 884	X
18.	METLIFE S.A.	7 619	7 748	101,7%	5 761	6 348	110,2%
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	-8 537	-2 540	X	-8 537	-2 540	X
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	2 170	2 266	104,4%	2 139	2 266	105,9%
21.	PRAMERICA S.A.	11 686	6 368	54,5%	9 916	4 846	48,9%
22.	PZU ŻYCIE S.A.	1 733 849	2 417 353	139,4%	1 415 208	1 982 506	140,1%
23.	REJENT LIFE T.U.W.	338	-135	X	191	-35	X
24.	ROYAL POLSKA S.A.	-1 441	4 123	X	-759	4 506	X
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	-6 779	-7 925	X	-6 779	-7 925	X
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	7 931	24 460	308,4%	7 931	24 460	308,4%
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	6 856	6 173	90,0%	6 784	6 258	92,2%
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	-866	-3 925	X	-2 435	-3 685	X
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	-245	-204	X	-253	-215	X
30.	WARTA TUnŻ S.A.	11 372	14 816	130,3%	11 355	12 575	110,7%
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	5 706	17 190	301,3%	4 272	13 421	314,2%
	Ogółem	2 771 048	3 550 686	128,1%	2 273 878	2 940 610	129,3%

Wynik finansowy brutto i netto w tys. zł w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Wynik finansowy brutto		Dyna- mika	Wynik finansowy netto		Dyna- mika
		2005	2006		06/05	2005	
1.	AIG S.A.	19 289	18 992	98,5%	15 325	15 451	100,8%
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	75 274	106 990	142,1%	60 333	79 121	131,1%
3.	BENEFIA S.A.	2 149	3 459	161,0%	1 065	2 658	249,6%
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	-678	165	X	-683	167	X
5.	CIGNA STU S.A.	14 210	26 698	187,9%	9 322	22 377	240,0%
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	16 971	16 008	94,3%	13 697	12 925	94,4%
7.	COMPENSA S.A.	-23 431	-11 032	X	-23 431	-11 118	X
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	-4 823	2 557	X	-4 803	2 465	X
9.	CUPRUM T.U.W.	1 685	1 682	99,8%	1 345	1 357	100,9%
10.	D.A.S. S.A.	-2 074	-2 148	X	-2 197	-2 148	X
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	-761	-259	X	-688	-277	X
12.	ERGO HESTIA S.A.	93 607	115 637	123,5%	70 398	103 302	146,7%
13.	EULER HERMES S.A.	4 309	14 728	341,8%	3 272	11 499	351,4%
14.	EUROPA S.A.	29 321	39 128	133,4%	23 674	30 432	128,5%
15.	FILAR S.A.	10 434	14 214	136,2%	7 720	11 710	151,7%
16.	GENERALI S.A.	-24 961	-3 369	X	-24 961	-3 369	X
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	37 175	49 156	132,2%	30 473	44 460	145,9%
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	6 529	10 299	157,7%	5 247	8 334	158,8%
19.	INTER POLSKA S.A.	-19 397	-5 697	X	-19 397	-5 697	X
20.	KUKE S.A.	11 276	7 394	65,6%	9 878	6 161	62,4%
21.	LINK4 S.A.	-23 487	-161	X	-19 103	-50	X
22.	MTU S.A.	-2 600	9 042	X	-2 600	8 138	X
23.	POCZTOWE T.U.W.	1 583	1 852	117,0%	1 001	1 508	150,6%
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	-188	-90	X	-188	-90	X
25.	PTR S.A.	19 232	20 876	108,5%	15 606	17 330	111,0%
26.	PTU S.A.	4 992	7 984	159,9%	6 644	6 009	90,4%
27.	PZU S.A.	3 117 399	3 773 915	121,1%	2 692 976	3 314 497	123,1%
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	-13 090	-18 279	X	-13 090	-18 279	X
29.	SKOK T.U.W.	17 659	25 703	145,6%	14 134	21 177	149,8%
30.	TUW T.U.W.	3 242	10 263	316,6%	2 648	7 720	291,5%
31.	TUZ T.U.W.	-4 873	-5 733	X	-4 874	-5 762	X
32.	UNIQA S.A.	2 789	10 241	367,2%	1 436	9 591	667,9%
33.	WARTA S.A.	123 632	190 886	154,4%	95 935	122 880	128,1%
34.	WINTERTHUR S.A.	1 104	-3 252	X	831	-3 139	X
Ogółem		3 493 498	4 427 849	126,7%	2 966 945	3 811 340	128,5%

2.1.9. Reasekuracja

Reasekuracja bierna – składka przypisana brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Składka przypisana brutto w reasekuracji		Dyna- mika 06/05	Udział reasekuracji w składce brutto		Dyna- mika 06/05
		2005	2006		2005	2006	
1.	Dział I	201 626	212 741	105,5%	1,3%	1,0%	76,6%
2.	Dział II	2 385 274	2 065 208	86,6%	15,2%	12,5%	82,6%
	Suma	2 586 900	2 277 949	88,1%	8,3%	6,1%	72,7%

Reasekuracja bierna – składka przypisana brutto w tys. zł w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Składka przypisana brutto w reasekuracji		Dyna- mika 06/05	Udział reasekuracji w składce brutto		Dyna- mika 06/05
		2005	2006		2005	2006	
1.	AEGON S.A.	532	705	132,5%	0,1%	0,0%	73,0%
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	4 974	6 183	124,3%	1,1%	0,4%	38,4%
3.	AMPLICO LIFE S.A.	76 771	76 665	99,9%	6,3%	4,8%	76,3%
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	634	2 863	451,6%	10,6%	11,0%	104,5%
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	214	236	110,3%	1,5%	0,7%	48,8%
6.	CARDIF POLSKA S.A.	90	153	170,0%	0,0%	0,0%	136,6%
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	5 653	3 132	55,4%	0,3%	0,1%	42,9%
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	688	464	67,4%	0,6%	0,2%	36,4%
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	39	54	138,5%	1,0%	0,8%	74,2%
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	5 122	8 187	159,8%	3,7%	4,4%	118,8%
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	78	464	594,9%	0,0%	0,1%	498,1%
12.	FINLIFE S.A.	52	110	211,5%	0,1%	0,1%	231,2%
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	5 427	7 585	139,8%	1,2%	1,6%	125,2%
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	22 751	28 724	126,3%	9,8%	11,5%	117,2%
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	61 608	59 551	96,7%	6,1%	4,5%	73,3%
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	252	197	78,2%	3,5%	2,5%	70,2%
17.	MACIF ŻYCIE TUW	69	211	305,8%	9,6%	20,5%	214,5%
18.	METLIFE S.A.	906	1 315	145,1%	0,4%	0,9%	210,1%
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	1 885	1 329	70,5%	0,5%	0,2%	48,3%
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	84	78	92,9%	0,2%	0,1%	80,1%
21.	PRAMERICA S.A.	1 527	1 958	128,2%	0,9%	1,5%	167,1%
22.	PZU ŻYCIE S.A.	8 645	8 401	97,2%	0,1%	0,1%	78,1%
23.	REJENT LIFE T.U.W.	0	0	X	X	X	X
24.	ROYAL POLSKA S.A.	306	57	18,6%	0,5%	0,0%	4,1%
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	43	74	172,1%	0,7%	0,5%	79,8%
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	36	156	433,3%	0,0%	0,0%	144,1%
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	3	2	66,7%	0,0%	0,0%	40,2%
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	60	428	713,3%	0,0%	0,2%	602,3%
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	213	195	91,5%	4,7%	5,6%	117,7%
30.	WARTA TUnŻ S.A.	1 815	2 275	125,3%	0,5%	0,4%	87,8%
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	1 149	989	86,1%	0,4%	0,4%	107,6%
	Ogółem	201 626	212 741	105,5%	1,3%	1,0%	76,6%

Reasekuracja bierna – składka przypisana brutto w tys. zł w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Składka przypisana brutto w reasekuracji		Dyna- mika 06/05	Udział reasekuracji w składce brutto		Dyna- mika 06/05
		2005	2006		2005	2006	
1.	AIG S.A.	109 094	108 086	99,1%	84,9%	77,2%	91,0%
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	246 907	241 273	97,7%	25,2%	21,5%	85,4%
3.	BENEFIA S.A.	24 988	13 550	54,2%	24,9%	13,4%	54,0%
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	0	0	X	0,0%	0,0%	X
5.	CIGNA STU S.A.	29 503	29 950	101,5%	7,8%	6,3%	80,8%
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	27 032	24 189	89,5%	34,5%	23,5%	68,1%
7.	COMPENSA S.A.	172 389	189 221	109,8%	52,0%	48,4%	93,1%
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	18 428	18 888	102,5%	31,0%	26,0%	83,8%
9.	CUPRUM T.U.W.	6 783	7 935	117,0%	31,2%	31,4%	100,7%
10.	D.A.S. S.A.	3 117	4 124	132,3%	59,5%	60,0%	100,8%
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	64	116	181,3%	0,2%	0,2%	151,9%
12.	ERGO HESTIA S.A.	160 494	168 269	104,8%	15,3%	14,6%	95,3%
13.	EULER HERMES S.A.	90 727	102 812	113,3%	83,1%	84,6%	101,8%
14.	EUROPA S.A.	1 861	2 021	108,6%	1,8%	1,4%	80,0%
15.	FILAR S.A.	76 133	81 660	107,3%	35,9%	37,5%	104,3%
16.	GENERALI S.A.	178 060	155 323	87,2%	63,2%	62,7%	99,3%
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	195 154	179 038	91,7%	23,3%	21,7%	93,0%
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	43 320	46 370	107,0%	48,1%	40,5%	84,2%
19.	INTER POLSKA S.A.	5 783	5 305	91,7%	19,1%	15,8%	82,3%
20.	KUKE S.A.	9 353	9 646	103,1%	40,6%	44,9%	110,6%
21.	LINK4 S.A.	2 514	2 966	118,0%	2,0%	1,7%	84,1%
22.	MTU S.A.	3 984	7 555	189,6%	2,7%	3,5%	128,9%
23.	POCZTOWE T.U.W.	2 891	34 238	1184,3%	13,5%	60,1%	443,9%
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	0	0	X	0,0%	0,0%	X
25.	PTR S.A.	24 628	9 942	40,4%	11,2%	4,6%	41,5%
26.	PTU S.A.	108 211	94 179	87,0%	33,7%	26,9%	80,0%
27.	PZU S.A.	399 231	125 503	31,4%	5,2%	1,6%	31,4%
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	9 737	12 554	128,9%	24,1%	21,8%	90,5%
29.	SKOK T.U.W.	0	3	X	0,0%	0,0%	X
30.	TUW T.U.W.	15 815	18 415	116,4%	16,9%	16,0%	94,7%
31.	TUZ T.U.W.	5 763	9 803	170,1%	25,3%	27,4%	108,0%
32.	UNIQA S.A.	155 870	157 999	101,4%	43,6%	41,6%	95,3%
33.	WARTA S.A.	257 324	204 229	79,4%	14,4%	11,7%	81,7%
34.	WINTERTHUR S.A.	116	46	39,7%	98,3%	19,8%	20,2%
Ogółem		2 385 274	2 065 208	86,6%	15,2%	12,5%	82,6%

Reasekuracja bierna – odszkodowania i świadczenia brutto wypłacone przez reasekuratorów w tys. zł

Lp.	Dział	Wypłacone odszkodowania i świadczenia brutto		Dyna- mika 06/05	Udział w wypłaconych odszkodowaniach i świadczeniach		Dyna- mika 06/05
		2005	2006		2005	2006	
1.	Dział I	75 323	85 517	113,5%	1,0%	1,0%	101,3%
2.	Dział II	1 178 429	1 065 276	90,4%	14,2%	12,7%	89,4%
	Suma	1 253 752	1 150 793	91,8%	7,9%	6,8%	86,3%

Reasekuracja bierna – odszkodowania i świadczenia brutto wypłacone przez reasekuratorów w tys. zł w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Wypłaty reasekuratorów brutto		Dyna- mika 06/05	Udział reasekuracji w wypłatach brutto		Dyna- mika 06/05
		2005	2006		2005	2006	
1.	AEGON S.A.	100	35	35,0%	0,2%	0,0%	13,1%
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	1 820	2 165	119,0%	1,8%	1,3%	71,4%
3.	AMPLICO LIFE S.A.	28 183	30 378	107,8%	5,6%	5,0%	88,2%
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	0	0	X	0,0%	0,0%	X
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	190	228	120,0%	3,6%	3,5%	95,4%
6.	CARDIF POLSKA S.A.	0	0	X	0,0%	0,0%	X
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	1 327	1 316	99,2%	0,2%	0,1%	85,1%
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	10	2 388	23880,0%	0,0%	7,1%	14997,9%
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	0	10	X	0,0%	0,5%	X
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	5	204	4080,0%	0,0%	0,3%	3669,1%
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	0	0	X	0,0%	0,0%	X
12.	FINLIFE S.A.	0	0	X	0,0%	0,0%	X
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	1 178	1 492	126,7%	0,6%	0,5%	92,3%
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	12 883	14 775	114,7%	7,1%	8,1%	113,9%
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	26 355	30 855	117,1%	7,3%	8,0%	109,6%
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	46	0	0,0%	1,3%	0,0%	0,0%
17.	MACIF ŻYCIE TUW	0	0	X	0,0%	0,0%	X
18.	METLIFE S.A.	800	243	30,4%	17,9%	2,0%	11,0%
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	525	285	54,3%	0,2%	0,1%	57,8%
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	5	9	180,0%	0,0%	0,0%	206,8%
21.	PRAMERICA S.A.	20	437	2185,0%	0,0%	1,2%	2960,8%
22.	PZU ŻYCIE S.A.	1 356	0	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
23.	REJENT LIFE T.U.W.	0	0	X	0,0%	0,0%	X
24.	ROYAL POLSKA S.A.	6	-1	-16,7%	0,0%	0,0%	-11,3%
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	1	7	700,0%	0,0%	0,1%	268,6%
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	0	64	X	0,0%	0,1%	X
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	0	0	X	0,0%	0,0%	X
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	17	32	188,2%	0,0%	0,0%	111,3%
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	60	40	66,7%	6,2%	4,5%	72,9%
30.	WARTA TUnŻ S.A.	155	311	200,6%	0,1%	0,3%	269,9%
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	281	244	86,8%	0,1%	0,2%	138,7%
	Ogółem	75 323	85 517	113,5%	1,0%	1,0%	101,3%

Reasekuracja bierna – odszkodowania i świadczenia brutto wypłacone przez reasekuratorów w tys. zł w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Wypłaty reasekuratorów brutto		Dyna- mika 06/05	Udział reasekuracji w wypłatach brutto		Dyna- mika 06/05
		2005	2006		2005	2006	
1.	AIG S.A.	28 760	10 122	35,2%	79,6%	59,8%	75,1%
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	157 709	87 299	55,4%	33,0%	17,8%	54,0%
3.	BENEFIA S.A.	11 135	7 470	67,1%	15,4%	11,9%	77,0%
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	0	0	X	X	X	X
5.	CIGNA STU S.A.	16 726	6 970	41,7%	14,1%	4,3%	30,2%
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	11 441	2 489	21,8%	44,3%	12,7%	28,7%
7.	COMPENSA S.A.	137 036	132 026	96,3%	64,8%	63,7%	98,4%
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	12 444	9 214	74,0%	42,5%	30,0%	70,7%
9.	CUPRUM T.U.W.	1 584	316	19,9%	23,2%	5,5%	23,9%
10.	D.A.S. S.A.	1 210	1 282	106,0%	61,6%	58,1%	94,3%
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	0	-1	X	X	X	X
12.	ERGO HESTIA S.A.	62 147	34 606	55,7%	11,5%	7,1%	61,8%
13.	EULER HERMES S.A.	25 134	29 456	117,2%	87,1%	80,3%	92,2%
14.	EUROPA S.A.	657	612	93,2%	7,6%	11,1%	145,6%
15.	FILAR S.A.	30 990	37 893	122,3%	30,7%	34,0%	110,7%
16.	GENERALI S.A.	74 131	85 784	115,7%	48,1%	57,5%	119,7%
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	102 652	97 104	94,6%	20,1%	21,4%	106,5%
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	17 006	12 139	71,4%	44,5%	31,9%	71,7%
19.	INTER POLSKA S.A.	4 184	3 386	80,9%	26,2%	26,0%	99,5%
20.	KUKE S.A.	4 522	2 860	63,2%	50,6%	34,4%	68,1%
21.	LINK4 S.A.	0	0	X	0,0%	0,0%	X
22.	MTU S.A.	92	138	150,0%	0,3%	0,2%	68,0%
23.	POCZTOWE T.U.W.	1 001	6 152	614,6%	11,6%	39,0%	336,9%
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	0	0	X	0,0%	0,0%	X
25.	PTR S.A.	20 339	8 503	41,8%	13,1%	6,5%	50,0%
26.	PTU S.A.	68 146	65 051	95,5%	38,7%	33,0%	85,1%
27.	PZU S.A.	223 708	266 035	118,9%	5,2%	6,1%	117,0%
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	591	1 940	328,3%	4,1%	7,9%	191,8%
29.	SKOK T.U.W.	0	0	X	0,0%	0,0%	X
30.	TUW T.U.W.	5 165	5 527	107,0%	13,8%	11,5%	83,3%
31.	TUZ T.U.W.	3 340	4 025	120,5%	25,6%	26,1%	102,0%
32.	UNIQA S.A.	95 074	75 633	79,6%	45,3%	35,8%	79,1%
33.	WARTA S.A.	60 621	71 193	117,4%	6,8%	7,9%	115,4%
34.	WINTERTHUR S.A.	884	52	5,9%	59,7%	10,0%	16,8%
Ogółem		1 178 429	1 065 276	90,4%	14,2%	12,7%	89,4%

Reasekuracja czynna - składka przypisana brutto w tys. zł

Lp.	Dział	Składka przypisana brutto		Dyna- mika 06/05	Udział reasekuracji w składce brutto		Dyna- mika 06/05
		2005	2006		2005	2006	
1.	Dział I	120 524	72 954	60,5%	0,8%	0,3%	44,0%
2.	Dział II	354 833	403 555	113,7%	2,3%	2,5%	108,5%
Suma		475 357	476 509	100,2%	1,5%	1,3%	82,8%

Reasekuracja czynna - odszkodowania i świadczenia brutto wypłacone przez reasekuratorów w tys. zł

Lp.	Dział	Wypłacone odszkodowania i świadczenia brutto		Dyna- mika 06/05	Udział w wypłaconych odszkodowaniach i świadczeniach		Dyna- mika 06/05
		2005	2006		2005	2006	
1.	Dział I	45 080	29 986	66,5%	0,6%	0,4%	59,4%
2.	Dział II	231 464	198 913	85,9%	2,8%	2,4%	85,0%
Suma		276 544	228 899	82,8%	1,7%	1,4%	77,9%

2.2. Wskaźniki charakteryzujące działalność ubezpieczycieli

2.2.1 Współczynnik retencji i współczynnik zatrzymania odszkodowań

Współczynnik retencji

Lp.	Dział	Współczynnik retencji		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	Dział I	98,7%	99,0%	100,3%
2.	Dział II	84,8%	87,5%	103,1%
Ogółem		91,7%	93,9%	102,5%

Współczynnik retencji w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik retencji		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AEGON S.A.	99,9%	100,0%	100,0%
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	98,9%	99,6%	100,7%
3.	AMPLICO LIFE S.A.	93,7%	95,2%	101,6%
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	89,4%	89,0%	99,5%
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	98,5%	99,3%	100,8%
6.	CARDIF POLSKA S.A.	100,0%	100,0%	100,0%
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	99,7%	99,9%	100,2%
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	99,4%	99,8%	100,4%
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	99,0%	99,2%	100,3%
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	96,3%	95,6%	99,3%
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	100,0%	99,9%	99,9%
12.	FINLIFE S.A.	99,9%	99,9%	99,9%
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	98,8%	98,4%	99,7%
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	90,2%	88,5%	98,1%
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	93,9%	95,5%	101,7%
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	96,5%	97,5%	101,1%
17.	MACIF ŻYCIE TUW	90,4%	79,5%	87,9%
18.	METLIFE S.A.	99,6%	99,1%	99,5%
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	99,5%	99,8%	100,3%
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	99,8%	99,9%	100,0%
21.	PRAMERICA S.A.	99,1%	98,5%	99,4%
22.	PZU ŻYCIE S.A.	99,9%	99,9%	100,0%
23.	REJENT LIFE T.U.W.	100,0%	100,0%	100,0%
24.	ROYAL POLSKA S.A.	99,5%	100,0%	100,5%
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	99,3%	99,5%	100,1%
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	100,0%	100,0%	100,0%
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	100,0%	100,0%	100,0%
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	100,0%	99,8%	99,8%
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	95,3%	94,4%	99,1%
30.	WARTA TUnŻ S.A.	99,5%	99,6%	100,1%
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	99,6%	99,6%	100,0%
Ogółem		98,7%	99,0%	100,3%

Współczynnik retencji w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik retencji		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AIG S.A.	15,1%	22,8%	151,0%
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	74,8%	78,5%	104,9%
3.	BENEFIA S.A.	75,1%	86,6%	115,3%
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	100,0%	100,0%	100,0%
5.	CIGNA STU S.A.	92,2%	93,7%	101,6%
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	65,5%	76,5%	116,8%
7.	COMPENSA S.A.	48,0%	51,6%	107,5%
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	69,0%	74,0%	107,3%
9.	CUPRUM T.U.W.	68,8%	68,6%	99,7%
10.	D.A.S. S.A.	40,5%	40,0%	98,9%
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	99,8%	99,8%	99,9%
12.	ERGO HESTIA S.A.	84,7%	85,4%	100,9%
13.	EULER HERMES S.A.	16,9%	15,4%	91,2%
14.	EUROPA S.A.	98,2%	98,6%	100,4%
15.	FILAR S.A.	64,1%	62,5%	97,6%
16.	GENERALI S.A.	36,8%	37,3%	101,3%
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	76,7%	78,3%	102,1%
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	51,9%	59,5%	114,7%
19.	INTER POLSKA S.A.	80,9%	84,2%	104,2%
20.	KUKE S.A.	59,4%	55,1%	92,8%
21.	LINK4 S.A.	98,0%	98,3%	100,3%
22.	MTU S.A.	97,3%	96,5%	99,2%
23.	POCZTOWE T.U.W.	86,5%	39,9%	46,2%
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	100,0%	100,0%	100,0%
25.	PTR S.A.	88,8%	95,4%	107,3%
26.	PTU S.A.	66,3%	73,1%	110,1%
27.	PZU S.A.	94,8%	98,4%	103,8%
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	75,9%	78,2%	103,0%
29.	SKOK T.U.W.	100,0%	100,0%	100,0%
30.	TUW T.U.W.	83,1%	84,0%	101,1%
31.	TUZ T.U.W.	74,7%	72,6%	97,3%
32.	UNIQA S.A.	56,4%	58,4%	103,6%
33.	WARTA S.A.	85,6%	88,3%	103,1%
34.	WINTERTHUR S.A.	1,7%	80,2%	4730,2%
Ogółem		84,8%	87,5%	103,1%

Współczynnik zatrzymania odszkodowań

Lp.	Dział	Współczynnik zatrzymania		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	Dział I	99,0%	99,0%	100,0%
2.	Dział II	85,8%	87,3%	101,7%
Suma		92,1%	93,2%	101,2%

Współczynnik zatrzymania odszkodowań w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik zatrzymania		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AEGON S.A.	99,8%	100,0%	100,1%
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	98,2%	98,7%	100,5%
3.	AMPLICO LIFE S.A.	94,4%	95,0%	100,7%
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	100,0%	100,0%	100,0%
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	96,4%	96,5%	100,2%
6.	CARDIF POLSKA S.A.	100,0%	100,0%	100,0%
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	99,8%	99,9%	100,0%
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	100,0%	92,9%	92,9%
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	100,0%	99,5%	99,5%
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	100,0%	99,7%	99,7%
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	100,0%	100,0%	100,0%
12.	FINLIFE S.A.	100,0%	100,0%	100,0%
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	99,4%	99,5%	100,0%
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	92,9%	91,9%	98,9%
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	92,7%	92,0%	99,2%
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	98,7%	100,0%	101,3%
17.	MACIF ŻYCIE TUW	100,0%	100,0%	100,0%
18.	METLIFE S.A.	82,1%	98,0%	119,4%
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	99,8%	99,9%	100,1%
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	100,0%	100,0%	100,0%
21.	PRAMERICA S.A.	100,0%	98,8%	98,8%
22.	PZU ŻYCIE S.A.	100,0%	100,0%	100,0%
23.	REJENT LIFE T.U.W.	100,0%	100,0%	100,0%
24.	ROYAL POLSKA S.A.	100,0%	100,0%	100,0%
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	100,0%	99,9%	99,9%
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	100,0%	99,9%	99,9%
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	100,0%	100,0%	100,0%
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	100,0%	100,0%	100,0%
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	93,8%	95,5%	101,8%
30.	WARTA TUnŻ S.A.	99,9%	99,7%	99,8%
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	99,9%	99,8%	100,0%
Ogółem		99,0%	99,0%	100,0%

Współczynnik zatrzymania odszkodowań w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik zatrzymania		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AIG S.A.	20,4%	40,2%	196,8%
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	67,0%	82,2%	122,6%
3.	BENEFIA S.A.	84,6%	88,1%	104,2%
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	X	X	X
5.	CIGNA STU S.A.	85,9%	95,7%	111,5%
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	55,7%	87,3%	156,8%
7.	COMPENSA S.A.	35,2%	36,3%	103,0%
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	57,5%	70,0%	121,6%
9.	CUPRUM T.U.W.	76,8%	94,5%	123,0%
10.	D.A.S. S.A.	38,4%	41,9%	109,2%
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	100,0%	100,0%	100,0%
12.	ERGO HESTIA S.A.	88,5%	92,9%	105,0%
13.	EULER HERMES S.A.	12,9%	19,7%	152,4%
14.	EUROPA S.A.	92,4%	88,9%	96,2%
15.	FILAR S.A.	69,3%	66,0%	95,3%
16.	GENERALI S.A.	51,9%	42,5%	81,8%
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	79,9%	78,6%	98,4%
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	55,5%	68,1%	122,6%
19.	INTER POLSKA S.A.	73,8%	74,0%	100,2%
20.	KUKE S.A.	49,4%	65,6%	132,6%
21.	LINK4 S.A.	100,0%	100,0%	100,0%
22.	MTU S.A.	99,7%	99,8%	100,1%
23.	POCZTOWE T.U.W.	88,4%	61,0%	69,0%
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	100,0%	100,0%	100,0%
25.	PTR S.A.	86,9%	93,5%	107,5%
26.	PTU S.A.	61,3%	67,0%	109,4%
27.	PZU S.A.	94,8%	93,9%	99,1%
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	95,9%	92,1%	96,1%
29.	SKOK T.U.W.	100,0%	100,0%	100,0%
30.	TUW T.U.W.	86,2%	88,5%	102,7%
31.	TUZ T.U.W.	74,4%	73,9%	99,3%
32.	UNIQA S.A.	54,7%	64,2%	117,3%
33.	WARTA S.A.	93,2%	92,1%	98,9%
34.	WINTERTHUR S.A.	40,3%	90,0%	223,4%
Ogółem		85,8%	87,3%	101,7%

2.2.2 Współczynnik szkodowości

Współczynnik szkodowości brutto

Lp.	Dział	Współczynnik szkodowości brutto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	Dział I	49,4%	40,8%	82,5%
2.	Dział II	60,1%	57,3%	95,4%
	Suma	54,8%	47,9%	87,6%

Współczynnik szkodowości brutto w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik szkodowości brutto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AEGON S.A.	6,2%	9,3%	148,7%
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	24,7%	12,7%	51,5%
3.	AMPLICO LIFE S.A.	43,7%	42,8%	98,0%
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	41,6%	17,7%	42,5%
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	40,7%	21,2%	52,1%
6.	CARDIF POLSKA S.A.	8,6%	8,5%	99,1%
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	44,9%	40,5%	90,2%
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	19,9%	17,4%	87,4%
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	26,1%	34,9%	133,5%
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	46,4%	43,0%	92,7%
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	67,5%	78,3%	116,0%
12.	FINLIFE S.A.	31,6%	68,5%	216,9%
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	47,1%	57,6%	122,3%
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	79,5%	72,5%	91,2%
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	35,9%	29,0%	80,9%
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	49,3%	54,8%	111,2%
17.	MACIF ŻYCIE TUW	4,8%	27,6%	576,6%
18.	METLIFE S.A.	2,2%	8,1%	373,7%
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	79,3%	49,8%	62,8%
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	71,0%	56,5%	79,5%
21.	PRAMERICA S.A.	28,8%	24,7%	85,6%
22.	PZU ŻYCIE S.A.	64,2%	56,7%	88,3%
23.	REJENT LIFE T.U.W.	21,9%	24,4%	111,7%
24.	ROYAL POLSKA S.A.	29,9%	8,4%	28,2%
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	56,1%	70,8%	126,1%
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	16,2%	10,6%	65,8%
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	16,9%	24,9%	147,0%
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	57,1%	78,2%	137,0%
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	21,9%	28,2%	128,9%
30.	WARTA TUnŻ S.A.	40,5%	21,9%	54,0%
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	85,5%	65,2%	76,2%
	Ogółem	49,4%	40,8%	82,5%

Współczynnik szkodowości brutto w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik szkodowości brutto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AIG S.A.	26,8%	11,9%	44,4%
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	60,8%	51,3%	84,5%
3.	BENEFIA S.A.	74,0%	67,4%	91,0%
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	9,7%	9,7%	100,3%
5.	CIGNA STU S.A.	55,0%	56,0%	101,7%
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	31,2%	22,7%	72,6%
7.	COMPENSA S.A.	74,2%	70,3%	94,8%
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	59,9%	52,4%	87,5%
9.	CUPRUM T.U.W.	34,0%	29,5%	86,7%
10.	D.A.S. S.A.	39,3%	27,8%	70,6%
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	78,5%	76,4%	97,4%
12.	ERGO HESTIA S.A.	58,2%	51,6%	88,6%
13.	EULER HERMES S.A.	52,1%	35,4%	68,0%
14.	EUROPA S.A.	14,0%	12,3%	87,5%
15.	FILAR S.A.	51,1%	50,6%	99,1%
16.	GENERALI S.A.	65,4%	64,1%	98,0%
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	66,1%	66,3%	100,2%
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	50,2%	48,1%	95,7%
19.	INTER POLSKA S.A.	83,9%	35,9%	42,8%
20.	KUKE S.A.	42,3%	36,1%	85,3%
21.	LINK4 S.A.	67,5%	58,3%	86,3%
22.	MTU S.A.	74,0%	69,3%	93,6%
23.	POCZTOWE T.U.W.	66,6%	44,3%	66,5%
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	87,7%	89,1%	101,6%
25.	PTR S.A.	71,1%	64,1%	90,1%
26.	PTU S.A.	63,8%	66,7%	104,7%
27.	PZU S.A.	60,0%	58,6%	97,7%
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	49,9%	53,9%	108,2%
29.	SKOK T.U.W.	21,1%	15,6%	74,0%
30.	TUW T.U.W.	53,2%	50,2%	94,4%
31.	TUZ T.U.W.	77,2%	59,4%	76,9%
32.	UNIQA S.A.	63,2%	60,7%	96,1%
33.	WARTA S.A.	59,8%	59,3%	99,2%
34.	WINTERTHUR S.A.	6,4%	86,3%	1340,3%
Ogółem		60,1%	57,3%	95,4%

Współczynnik szkodowości netto

Lp.	Dział	Współczynnik szkodowości netto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	Dział I	49,6%	40,8%	82,3%
2.	Dział II	62,1%	58,8%	94,6%
	Suma	55,3%	48,0%	86,7%

Współczynnik szkodowości netto w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik szkodowości netto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AEGON S.A.	6,2%	9,2%	148,8%
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	24,5%	12,6%	51,4%
3.	AMPLICO LIFE S.A.	44,1%	43,1%	97,6%
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	46,5%	19,9%	42,7%
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	40,0%	20,7%	51,7%
6.	CARDIF POLSKA S.A.	8,6%	8,5%	99,3%
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	45,0%	40,6%	90,2%
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	19,8%	16,2%	81,8%
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	27,0%	35,0%	129,7%
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	48,0%	45,1%	93,8%
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	67,5%	78,3%	116,1%
12.	FINLIFE S.A.	31,6%	68,6%	217,1%
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	47,3%	58,3%	123,3%
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	82,0%	75,1%	91,5%
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	35,6%	28,0%	78,6%
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	50,4%	56,2%	111,5%
17.	MACIF ŻYCIE TUW	1,9%	30,0%	1550,3%
18.	METLIFE S.A.	2,2%	7,9%	355,3%
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	79,6%	49,7%	62,5%
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	71,1%	56,5%	79,4%
21.	PRAMERICA S.A.	28,8%	24,5%	84,8%
22.	PZU ŻYCIE S.A.	64,3%	56,7%	88,3%
23.	REJENT LIFE T.U.W.	21,9%	24,4%	111,7%
24.	ROYAL POLSKA S.A.	30,1%	8,5%	28,1%
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	56,4%	71,1%	125,9%
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	16,2%	10,6%	65,7%
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	16,9%	24,9%	147,0%
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	57,1%	78,4%	137,3%
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	21,4%	28,5%	132,9%
30.	WARTA TUnŻ S.A.	40,6%	21,9%	53,9%
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	85,8%	65,4%	76,2%
	Ogółem	49,6%	40,8%	82,3%

Współczynnik szkodowości netto w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Współczynnik szkodowości netto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AIG S.A.	30,6%	20,4%	66,6%
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	59,8%	55,5%	92,7%
3.	BENEFIA S.A.	82,1%	76,5%	93,2%
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	9,7%	9,7%	100,3%
5.	CIGNA STU S.A.	56,7%	58,1%	102,6%
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	28,8%	27,4%	95,2%
7.	COMPENSA S.A.	69,8%	69,4%	99,4%
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	62,5%	53,9%	86,3%
9.	CUPRUM T.U.W.	38,9%	41,0%	105,4%
10.	D.A.S. S.A.	40,6%	17,2%	42,3%
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	78,5%	76,7%	97,6%
12.	ERGO HESTIA S.A.	60,9%	57,1%	93,8%
13.	EULER HERMES S.A.	118,8%	50,9%	42,8%
14.	EUROPA S.A.	13,4%	11,9%	89,0%
15.	FILAR S.A.	55,5%	53,1%	95,7%
16.	GENERALI S.A.	108,7%	81,7%	75,1%
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	70,2%	69,6%	99,1%
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	63,7%	61,9%	97,1%
19.	INTER POLSKA S.A.	89,9%	30,9%	34,3%
20.	KUKE S.A.	53,6%	39,2%	73,0%
21.	LINK4 S.A.	69,2%	59,4%	85,9%
22.	MTU S.A.	75,3%	70,9%	94,2%
23.	POCZTOWE T.U.W.	70,7%	57,1%	80,7%
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	87,7%	89,1%	101,6%
25.	PTR S.A.	72,1%	65,2%	90,5%
26.	PTU S.A.	64,2%	67,2%	104,7%
27.	PZU S.A.	60,3%	57,1%	94,7%
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	57,8%	63,9%	110,5%
29.	SKOK T.U.W.	21,1%	15,6%	74,0%
30.	TUW T.U.W.	59,9%	55,0%	91,8%
31.	TUZ T.U.W.	85,1%	63,8%	75,0%
32.	UNIQA S.A.	66,4%	68,6%	103,3%
33.	WARTA S.A.	65,1%	63,7%	97,8%
34.	WINTERTHUR S.A.	X	85,1%	X
Ogółem		62,1%	58,8%	94,6%

2.2.3 Poziom rezerw techniczno-ubezpieczeniowych

Poziom rezerw teczniczno-ubezpieczeniowych brutto

Lp.	Dział	Ogółem		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	Dział I	287,6%	263,4%	91,6%
2.	Dział II	134,6%	134,7%	100,1%
	Ogółem	210,2%	207,0%	98,5%

Poziom rezerw teczniczno-ubezpieczeniowych brutto w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Ogółem		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AEGON S.A.	191,5%	218,5%	114,1%
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	201,6%	146,9%	72,9%
3.	AMPLICO LIFE S.A.	376,0%	340,4%	90,5%
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	63,0%	87,0%	138,0%
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	144,9%	93,8%	64,7%
6.	CARDIF POLSKA S.A.	41,6%	44,3%	106,4%
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	479,4%	455,9%	95,1%
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	128,9%	136,4%	105,9%
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	75,6%	71,5%	94,6%
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	205,0%	187,0%	91,2%
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	90,6%	85,2%	94,0%
12.	FINLIFE S.A.	96,6%	75,1%	77,8%
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	152,6%	195,0%	127,8%
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	129,5%	153,0%	118,2%
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	375,8%	364,0%	96,8%
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	93,1%	94,4%	101,4%
17.	MACIF ŻYCIE TUW	88,1%	99,5%	113,0%
18.	METLIFE S.A.	95,2%	194,7%	204,6%
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	118,7%	139,1%	117,1%
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	47,3%	39,4%	83,4%
21.	PRAMERICA S.A.	42,1%	68,2%	161,7%
22.	PZU ŻYCIE S.A.	317,6%	283,0%	89,1%
23.	REJENT LIFE T.U.W.	853,3%	955,8%	112,0%
24.	ROYAL POLSKA S.A.	122,2%	32,0%	26,2%
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	33,2%	34,3%	103,5%
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	222,8%	172,0%	77,2%
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	61,0%	80,7%	132,2%
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	80,4%	86,9%	108,2%
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	34,3%	52,1%	152,1%
30.	WARTA TUnŻ S.A.	125,9%	149,8%	119,0%
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	166,3%	226,2%	136,0%
	Ogółem	287,6%	263,4%	91,6%

Poziom rezerw techniczno-ubezpieczeniowych brutto w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Ogółem		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AIG S.A.	72,4%	57,3%	79,1%
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	97,2%	92,1%	94,7%
3.	BENEFIA S.A.	100,5%	99,4%	98,8%
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	91,2%	91,8%	100,7%
5.	CIGNA STU S.A.	90,7%	99,0%	109,1%
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	108,3%	103,8%	95,8%
7.	COMPENSA S.A.	123,1%	124,8%	101,4%
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	71,2%	74,0%	104,0%
9.	CUPRUM T.U.W.	53,7%	52,9%	98,5%
10.	D.A.S. S.A.	174,5%	121,4%	69,6%
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	44,8%	42,6%	95,1%
12.	ERGO HESTIA S.A.	82,9%	89,5%	107,9%
13.	EULER HERMES S.A.	104,7%	113,1%	108,0%
14.	EUROPA S.A.	114,9%	134,4%	117,0%
15.	FILAR S.A.	83,6%	83,2%	99,5%
16.	GENERALI S.A.	130,0%	156,7%	120,5%
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	108,2%	125,7%	116,2%
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	112,6%	105,1%	93,3%
19.	INTER POLSKA S.A.	252,5%	206,7%	81,9%
20.	KUKE S.A.	235,8%	248,0%	105,2%
21.	LINK4 S.A.	75,7%	81,0%	107,1%
22.	MTU S.A.	75,7%	88,4%	116,7%
23.	POCZTOWE T.U.W.	132,4%	94,9%	71,6%
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	89,2%	100,9%	113,1%
25.	PTR S.A.	105,3%	108,0%	102,5%
26.	PTU S.A.	85,3%	91,1%	106,7%
27.	PZU S.A.	157,0%	155,8%	99,2%
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	43,4%	49,6%	114,3%
29.	SKOK T.U.W.	87,7%	90,2%	102,9%
30.	TUW T.U.W.	67,8%	67,2%	99,1%
31.	TUZ T.U.W.	56,9%	63,0%	110,8%
32.	UNIQA S.A.	130,6%	131,6%	100,8%
33.	WARTA S.A.	162,7%	171,7%	105,5%
34.	WINTERTHUR S.A.	3920,3%	1436,6%	36,6%
Ogółem		134,6%	134,7%	100,1%

2.2.4 Stopień przychodowości kapitałów własnych

Stopień przychodowości kapitałów własnych

Lp.	Dział	Przychodowość kapitałów		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	Dział I	41,4%	40,7%	98,3%
2.	Dział II	24,1%	25,4%	105,1%
Suma		29,6%	30,5%	103,0%

Stopień przychodowości kapitałów własnych w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Przychodowość kapitałów		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AEGON S.A.	X	5,4%	X
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	21,5%	7,8%	36,0%
3.	AMPLICO LIFE S.A.	37,6%	26,8%	71,3%
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	X	X	X
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	3,3%	0,2%	7,0%
6.	CARDIF POLSKA S.A.	49,9%	50,6%	101,4%
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	43,4%	43,6%	100,4%
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	1,7%	0,7%	43,1%
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	X	X	X
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	29,7%	25,1%	84,5%
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	10,9%	11,1%	101,6%
12.	FINLIFE S.A.	X	X	X
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	163,5%	24,1%	14,7%
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	X	X	X
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	49,2%	40,0%	81,3%
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	X	X	X
17.	MACIF ŻYCIE TUW	X	X	X
18.	METLIFE S.A.	11,4%	9,4%	83,0%
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	X	X	X
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	17,0%	13,2%	77,9%
21.	PRAMERICA S.A.	10,1%	5,6%	55,0%
22.	PZU ŻYCIE S.A.	48,9%	53,0%	108,3%
23.	REJENT LIFE T.U.W.	19,9%	X	X
24.	ROYAL POLSKA S.A.	X	13,7%	X
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	X	X	X
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	81,3%	58,0%	71,4%
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	36,7%	22,1%	60,2%
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	X	X	X
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	X	X	X
30.	WARTA TUnŻ S.A.	44,4%	30,3%	68,1%
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	6,5%	17,6%	270,9%
Ogółem		41,4%	40,7%	98,3%

Stopień przychodowości kapitałów własnych w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Przychodowość kapitałów		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AIG S.A.	22,8%	19,0%	83,6%
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	35,0%	36,0%	102,9%
3.	BENEFIA S.A.	3,4%	5,3%	154,4%
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	X	8,8%	X
5.	CIGNA STU S.A.	23,7%	32,4%	136,8%
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	31,8%	25,4%	79,9%
7.	COMPENSA S.A.	X	X	X
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	X	21,9%	X
9.	CUPRUM T.U.W.	7,0%	6,5%	93,0%
10.	D.A.S. S.A.	X	X	X
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	X	X	X
12.	ERGO HESTIA S.A.	13,2%	15,0%	113,8%
13.	EULER HERMES S.A.	18,9%	43,0%	227,1%
14.	EUROPA S.A.	26,3%	27,0%	102,8%
15.	FILAR S.A.	13,1%	15,7%	119,8%
16.	GENERALI S.A.	X	X	X
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	19,5%	21,9%	112,1%
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	14,6%	21,5%	147,0%
19.	INTER POLSKA S.A.	X	X	X
20.	KUKE S.A.	8,8%	5,7%	64,8%
21.	LINK4 S.A.	X	X	X
22.	MTU S.A.	X	18,7%	X
23.	POCZTOWE T.U.W.	7,7%	8,4%	108,6%
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	X	X	X
25.	PTR S.A.	14,4%	13,9%	96,6%
26.	PTU S.A.	7,2%	9,6%	132,7%
27.	PZU S.A.	28,6%	28,4%	99,3%
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	X	X	X
29.	SKOK T.U.W.	36,6%	36,8%	100,5%
30.	TUW T.U.W.	18,7%	39,6%	212,0%
31.	TUZ T.U.W.	X	X	X
32.	UNIQA S.A.	1,0%	3,5%	352,0%
33.	WARTA S.A.	15,9%	21,1%	132,1%
34.	WINTERTHUR S.A.	2,6%	X	X
Ogółem		24,1%	25,4%	105,1%

2.2.5 Stopień zyskowności aktywów

Stopień zyskowności aktywów

Lp.	Dział	Zyskowność aktywów		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	Dział I	4,3%	4,5%	104,2%
2.	Dział II	8,7%	10,0%	114,6%
Suma		6,1%	6,5%	107,9%

Stopień zyskowności aktywów w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Zyskowność aktywów		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AEGON S.A.	X	0,3%	X
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	0,7%	0,4%	54,0%
3.	AMPLICO LIFE S.A.	5,0%	3,8%	76,2%
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	X	X	X
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	1,7%	0,0%	1,8%
6.	CARDIF POLSKA S.A.	12,3%	11,0%	88,8%
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	3,6%	3,4%	94,4%
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	0,5%	0,2%	32,6%
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	X	X	X
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	3,5%	4,2%	118,2%
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	0,9%	1,0%	106,3%
12.	FINLIFE S.A.	X	X	X
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	2,7%	1,6%	61,4%
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	X	X	X
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	3,2%	2,9%	89,5%
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	X	X	X
17.	MACIF ŻYCIE TUW	X	X	X
18.	METLIFE S.A.	2,1%	1,8%	85,1%
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	X	X	X
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	5,5%	5,5%	99,4%
21.	PRAMERICA S.A.	4,9%	2,3%	46,3%
22.	PZU ŻYCIE S.A.	6,0%	7,5%	126,0%
23.	REJENT LIFE T.U.W.	0,2%	X	X
24.	ROYAL POLSKA S.A.	X	3,8%	X
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	X	X	X
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	1,8%	2,4%	133,2%
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	14,9%	9,5%	63,7%
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	X	X	X
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	X	X	X
30.	WARTA TUnŻ S.A.	2,1%	1,4%	66,3%
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	0,7%	2,1%	291,4%
Ogółem		4,3%	4,5%	104,2%

Stopień zyskowności aktywów w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Zyskowność aktywów		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AIG S.A.	13,9%	12,8%	91,5%
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	5,9%	6,4%	109,4%
3.	BENEFIA S.A.	0,8%	1,8%	224,1%
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	X	4,4%	X
5.	CIGNA STU S.A.	2,4%	4,2%	172,0%
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	11,5%	8,6%	75,1%
7.	COMPENSA S.A.	X	X	X
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	X	4,2%	X
9.	CUPRUM T.U.W.	3,8%	3,5%	93,4%
10.	D.A.S. S.A.	X	X	X
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	X	X	X
12.	ERGO HESTIA S.A.	5,5%	6,8%	123,9%
13.	EULER HERMES S.A.	4,5%	11,9%	266,1%
14.	EUROPA S.A.	10,1%	8,7%	86,2%
15.	FILAR S.A.	3,8%	5,5%	144,4%
16.	GENERALI S.A.	X	X	X
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	3,1%	3,9%	127,5%
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	4,3%	5,8%	135,5%
19.	INTER POLSKA S.A.	X	X	X
20.	KUKE S.A.	5,5%	3,4%	62,0%
21.	LINK4 S.A.	X	X	X
22.	MTU S.A.	X	X	X
23.	POCZTOWE T.U.W.	2,0%	2,1%	103,9%
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	X	X	X
25.	PTR S.A.	4,5%	4,7%	103,9%
26.	PTU S.A.	2,3%	1,6%	72,2%
27.	PZU S.A.	12,0%	13,4%	111,8%
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	X	X	X
29.	SKOK T.U.W.	17,0%	15,2%	89,2%
30.	TUW T.U.W.	3,0%	6,7%	220,1%
31.	TUZ T.U.W.	X	X	X
32.	UNIQA S.A.	0,2%	1,3%	630,6%
33.	WARTA S.A.	2,7%	3,2%	120,3%
34.	WINTERTHUR S.A.	1,8%	X	X
Ogółem		8,7%	10,0%	114,6%

2.2.6 Wskaźnik zespolony

Wskaźnik zespolony

Lp.	Dział	Wskaźnik zespolony		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	Dział I	68,3%	58,3%	85,3%
2.	Dział II	88,9%	86,1%	96,9%
Suma		78,6%	70,4%	89,5%

Wskaźnik zespolony w dziale I

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Wskaźnik zespolony		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AEGON S.A.	11,5%	14,5%	126,5%
2.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	56,9%	31,2%	54,8%
3.	AMPLICO LIFE S.A.	63,7%	68,1%	107,0%
4.	ASPECTA ŻYCIE S.A.	294,4%	79,2%	26,9%
5.	BENEFIA NA ŻYCIE S.A.	91,5%	81,0%	88,5%
6.	CARDIF POLSKA S.A.	87,0%	85,9%	98,7%
7.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	60,7%	53,5%	88,2%
8.	COMPENSA ŻYCIE S.A.	68,7%	49,5%	72,1%
9.	CONCORDIA CAPITAL S.A.	113,6%	105,1%	92,5%
10.	ERGO HESTIA STUnŻ S.A.	80,5%	83,2%	103,4%
11.	EUROPA ŻYCIE S.A.	70,5%	81,2%	115,2%
12.	FINLIFE S.A.	79,8%	142,0%	177,9%
13.	GENERALI ŻYCIE S.A.	56,5%	67,8%	120,0%
14.	GERLING POLSKA ŻYCIE S.A.	95,3%	87,7%	92,0%
15.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	60,6%	48,9%	80,7%
16.	INTER - ŻYCIE S.A.	134,0%	137,9%	102,9%
17.	MACIF ŻYCIE TUW	629,4%	528,9%	84,0%
18.	METLIFE S.A.	29,5%	41,2%	139,4%
19.	NORDEA ŻYCIE S.A.	88,3%	57,0%	64,6%
20.	POLISA - ŻYCIE S.A.	105,0%	97,6%	93,0%
21.	PRAMERICA S.A.	85,5%	85,1%	99,6%
22.	PZU ŻYCIE S.A.	79,6%	69,7%	87,6%
23.	REJENT LIFE T.U.W.	29,6%	32,0%	108,2%
24.	ROYAL POLSKA S.A.	88,8%	99,8%	112,3%
25.	SIGNAL IDUNA ŻYCIE S.A.	224,7%	159,2%	70,9%
26.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	35,5%	22,3%	62,8%
27.	SKOK ŻYCIE S.A.	39,7%	53,1%	133,6%
28.	UNIQA ŻYCIE S.A.	62,9%	85,4%	135,9%
29.	UNIVERSUM ŻYCIE S. A.	123,3%	131,4%	106,6%
30.	WARTA TUnŻ S.A.	63,2%	43,9%	69,5%
31.	WINTERTHUR ŻYCIE S.A.	110,6%	93,9%	85,0%
Ogółem		68,3%	58,3%	85,3%

Wskaźnik zespolony w dziale II

Lp.	Nazwa ubezpieczyciela	Wskaźnik zespolony		Dynamika
		2005	2006	06/05
1.	AIG S.A.	31,5%	21,1%	67,0%
2.	ALLIANZ POLSKA S.A.	86,4%	80,9%	93,6%
3.	BENEFIA S.A.	89,8%	89,0%	99,0%
4.	BEZPIECZNY DOM T.U.W.	1437,1%	106,7%	7,4%
5.	CIGNA STU S.A.	88,2%	90,6%	102,7%
6.	COMMERCIAL UNION UBEZPIECZENIA OGÓLNE S.A.	63,1%	59,9%	94,8%
7.	COMPENSA S.A.	97,2%	95,1%	97,9%
8.	CONCORDIA POLSKA T.U.W.	92,9%	84,4%	90,8%
9.	CUPRUM T.U.W.	33,5%	25,3%	75,5%
10.	D.A.S. S.A.	107,5%	102,9%	95,7%
11.	ELVIA TRAVEL S.A.	104,9%	102,3%	97,5%
12.	ERGO HESTIA S.A.	87,4%	82,5%	94,4%
13.	EULER HERMES S.A.	43,6%	30,4%	69,7%
14.	EUROPA S.A.	33,5%	28,9%	86,2%
15.	FILAR S.A.	82,2%	78,0%	95,0%
16.	GENERALI S.A.	81,1%	78,8%	97,2%
17.	HDI ASEKURACJA S.A.	91,6%	91,7%	100,1%
18.	HDI GERLING POLSKA S.A.	67,0%	67,2%	100,3%
19.	INTER POLSKA S.A.	170,9%	117,9%	69,0%
20.	KUKE S.A.	56,7%	78,1%	137,8%
21.	LINK4 S.A.	125,0%	103,8%	83,0%
22.	MTU S.A.	105,6%	96,7%	91,6%
23.	POCZTOWE T.U.W.	89,5%	64,3%	71,9%
24.	POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.	110,2%	105,3%	95,5%
25.	PTR S.A.	97,9%	96,3%	98,4%
26.	PTU S.A.	90,4%	94,6%	104,6%
27.	PZU S.A.	89,2%	87,4%	98,0%
28.	SIGNAL IDUNA POLSKA S.A.	127,5%	122,5%	96,1%
29.	SKOK T.U.W.	59,4%	58,0%	97,6%
30.	TUW T.U.W.	83,3%	78,4%	94,2%
31.	TUZ T.U.W.	113,1%	106,5%	94,2%
32.	UNIQA S.A.	87,7%	82,8%	94,5%
33.	WARTA S.A.	94,1%	91,7%	97,5%
34.	WINTERTHUR S.A.	111,4%	2585,4%	2319,9%
Ogółem		88,9%	86,1%	96,9%

2.3. Struktura rynku

2.3.1. Struktura rynku 2005-2006

Składka przypisana brutto w tys. zł w dziale I

Lp.	Rodzaj ubezpieczeń	Składka przypisana brutto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1	2	3	4	5
1.	Ubezpieczenia na życie	6 898 999	8 107 883	117,5%
2.	Ubezpieczenia na życie związane z funduszem inwestycyjnym	5 610 022	9 688 437	172,7%
3.	Ubezpieczenia wypadkowe	2 514 593	3 048 552	121,2%
4.	Inne ubezpieczenia	299 903	254 364	84,8%
Ogółem		15 323 517	21 099 236	137,7%

Składka przypisana brutto w tys. zł w dziale II

Lp.	Rodzaj ubezpieczeń	Składka przypisana brutto		Dynamika
		2005	2006	06/05
1	2	3	4	5
1.	Motoryzacyjne	9 765 710	9 835 406	100,7%
2.	Majątkowe	2 765 487	2 889 172	104,5%
3.	Osobowe	885 907	979 320	110,5%
4.	Finansowe	707 814	899 412	127,1%
5.	O.C.	706 738	821 274	116,2%
6.	M.A.T.	292 362	299 498	102,4%
7.	Pozostałe	447 439	559 616	125,1%
Ogółem		15 571 457	16 283 698	104,6%

Brak danych z firmy Link 4

Struktura rynku ubezpieczeń w Polsce w %

Lp.	Zakład ubezpieczeń	2005	2006
1.	PZU S.A.	24,7%	20,4%
2.	PZU ŻYCIE S.A.	19,7%	20,2%
3.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	6,1%	6,5%
4.	AEGON S.A.	3,3%	4,9%
5.	WARTA S.A.	5,8%	4,6%
6.	AMPLICO LIFE S.A.	3,9%	4,3%
7.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	1,4%	3,8%
8.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	3,2%	3,5%
9.	ERGO HESTIA S.A.	3,4%	3,1%
10.	POZOSTAŁE	28,5%	28,7%

Struktura działu I w %

Lp.	Zakład ubezpieczeń	2005	2006
1.	PZU ŻYCIE S.A.	39,8%	36,0%
2.	COMMERCIAL UNION - ŻYCIE S.A.	12,4%	11,6%
3.	AEGON S.A.	6,6%	8,7%
4.	AMPLICO LIFE S.A.	8,0%	7,6%
5.	ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.	2,9%	6,8%
6.	ING NATIONALE NEDERLANDEN S.A.	6,6%	6,3%
7.	WARTA TUnŻ S.A.	2,6%	2,7%
8.	SKANDIA ŻYCIE S.A.	1,2%	2,7%
9.	NORDEA ŻYCIE S.A.	2,5%	2,7%
10.	POZOSTAŁE	17,4%	14,9%

Struktura działu II w %

Lp.	Zakład ubezpieczeń	2005	2006
1.	PZU S.A.	48,8%	46,6%
2.	WARTA S.A.	11,4%	10,6%
3.	ERGO HESTIA S.A.	6,7%	7,0%
4.	ALLIANZ POLSKA S.A.	6,2%	6,8%
5.	HDI ASEKURACJA S.A.	5,3%	5,0%
6.	CIGNA STU S.A.	2,4%	2,9%
7.	COMPENSA S.A.	2,1%	2,4%
8.	UNIQA S.A.	2,3%	2,3%
9.	PTU S.A.	2,0%	2,1%
10.	POZOSTAŁE	12,8%	14,3%

2.3.2 Struktura rynku 1997-2006

Zmiany struktury ubezpieczeń w Polsce w latach 1997-2006

Rok	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
struktura składki przypisanej brutto wg grup w dziale I (w %)										
grupa 1	63,0	59,3	54,8	52,3	49,7	47,3	48,0	48,3	45,0	38,4
grupa 2	0,8	0,8	0,9	1,0	1,1	1,4	1,3	1,1	1,0	0,7
grupa 3	20,0	23,8	29,0	30,5	32,3	31,8	30,7	31,5	36,6	46,0
grupa 4	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
grupa 5	16,0	15,9	15,1	16,0	16,7	17,7	18,3	17,9	16,4	14,4
reasekuracja czynna	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	1,5	1,0	0,8	0,3
struktura składki przypisanej brutto wg rodzajów działalności w dziale II (w %)										
pozostałe osobowe (gr. 1+2)	4,9	4,9	5,1	5,3	5,4	5,7	5,7	5,5	5,7	6,0
majątkowe (gr. 8+9)	17,0	16,7	16,2	16,7	17,7	18,5	19,3	18,4	17,8	17,7
auto casco (gr. 3)	33,0	32,0	31,5	30,6	30,6	28,7	30,1	29,7	27,8	25,7
OC komunikacyjne (gr.10)	36,2	37,8	36,9	37,3	36,0	36,1	34,0	33,2	34,9	34,7
transportowe (gr. 4 do 7, 11, 12)	2,6	2,2	1,8	1,7	1,8	1,9	1,9	1,7	1,9	1,8
OC ogólne (gr.13)	2,1	2,3	2,7	2,9	3,2	3,4	3,8	4,2	4,5	5,0
finansowe (gr. 14 do 17)	1,8	2,1	2,4	2,7	3,0	3,4	2,5	4,4	4,5	5,5
pozostałe (gr. 18+19)	2,4	2,1	3,5	2,8	2,3	2,3	2,8	2,9	2,9	3,6

2.3.3. Rynek 1997-2006

Podstawowe wskaźniki opisujące rozwój rynku ubezpieczeń w Polsce w latach 1997-2006

Rok	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
liczba zakładów ubezpieczeń										
Dział I	21	24	31	35	36	37	36	33	32	31
Dział II	32	31	36	33	35	36	41	38	37	34
Ogółem	53	55	67	68	71	73	77	71	69	65
kapitały podstawowe (w tys. PLN)										
Dział I	464 614	781 244	1 232 407	1 587 064	1 865 616	2 022 031	2 096 848	2 095 301	2 189 623	2 243 083
Dział II	845 657	1 063 091	1 446 954	1 621 798	1 827 859	1 919 153	2 065 832	2 067 525	2 493 464	2 542 321
Ogółem	1 310 271	1 844 335	2 679 361	3 208 862	3 693 475	3 941 185	4 162 680	4 162 826	4 683 086	4 785 404
udział kapitału zagranicznego w kapitałach podstawowych ogółem (w %)										
	25,3%	32,7%	50,1%	59,1%	67,8%	71,9%	71,9%	72,1%	76,0%	76,8%
składka przypisana brutto (w tys. PLN*)										
Dział I	5 091 399	6 034 186	7 669 910	8 509 222	8 960 967	9 410 749	10 597 349	12 514 048	15 182 799	21 099 236
Dział II	10 349 100	11 455 507	12 780 488	12 764 692	12 699 395	12 588 060	12 972 261	14 643 445	15 532 548	16 460 406
Ogółem	15 440 500	17 489 692	20 450 398	21 273 913	21 660 362	21 998 809	23 569 609	27 157 492	30 715 347	37 559 642
odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto (w tys. PLN*)										
Dział I	1 891 724	2 055 937	2 320 878	2 637 444	3 271 835	4 090 110	4 888 697	6 039 205	7 473 450	8 461 896
Dział II	6 178 811	6 420 369	7 789 965	7 769 325	7 571 089	7 403 758	7 267 876	8 033 524	8 240 910	8 407 389
Ogółem	8 070 535	8 476 306	10 110 843	10 406 769	10 842 925	11 493 868	12 156 573	14 072 729	15 714 360	16 869 285
składka przypisana brutto per capita (w PLN*)										
Dział I	131,70	156,06	198,43	220,20	231,96	246,15	277,49	327,67	394,36	401,59
Dział II	267,70	296,26	330,64	330,31	328,73	329,25	339,67	383,43	403,44	411,39
Ogółem	399,39	452,32	529,07	550,51	560,68	575,40	617,16	711,10	797,80	812,98
lokaty w ujęciu bilansowym (w tys. PLN*)										
Dział I, w tym:	7 535 695	10 750 514	15 069 311	19 419 188	24 214 890	29 660 782	36 613 004	43 371 928	51 176 885	65 051 324
lokaty (B)	7 280 484	10 124 255	13 687 591	17 428 293	21 239 315	25 654 520	25 727 217	30 104 859	32 578 851	36 910 961
lokaty na rachunek i ryzyko ubezpie- czającego (C)	255 211	626 259	1 381 720	1 990 895	2 975 575	4 006 262	10 885 787	13 267 070	18 598 034	28 140 363
Dział II	5 913 325	8 146 598	11 835 699	14 022 154	16 066 826	18 185 608	23 282 983	26 158 900	30 320 433	35 070 760
Ogółem	13 449 020	18 897 112	26 905 010	33 441 342	40 281 716	47 846 390	59 895 987	69 530 828	81 497 318	100 122 084

*) wielkości w PLN podawane są w wartościach realnych z 2006 r. po przeliczeniu o wskaźniki inflacji publikowane przez GUS

2.4. Skonsolidowane sprawozdania finansowe

2.4.1. Ubezpieczenia na życie

2.4.1.1. Bilans

Aktywa zakładów ubezpieczeń na życie w tys. PLN

Wyszczególnienie	01.01.2006	31.12.2006
A. Wartości niematerialne i prawne	158 768	229 555
1. Wartość firmy	41 877	39 028
2. Inne wartości niematerialne i prawne i zaliczki na poczet wartości niematerialnych i prawnych	116 891	190 527
B. Lokaty	32 848 139	36 910 969
I. Nieruchomości	228 834	226 694
1. Grunty własne oraz prawo wieczystego użytkowania gruntu	76 840	75 083
2. Budynki, budowle oraz spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu	142 573	138 888
3. Inwestycje budowlane i zaliczki na poczet tych inwestycji	9 420	12 723
II. Lokaty w jednostkach podporządkowanych	1 381 035	1 461 820
1. Udziały lub akcje w jednostkach podporządkowanych	1 186 822	1 304 178
2. Pożyczki udzielone jednostkom podporządkowanym oraz dłużne papiery wartościowe emitowane przez te jednostki	189 610	151 826
3. Pozostałe lokaty	4 603	5 816
III. Inne lokaty finansowe	31 238 270	35 222 455
1. Udziały, akcje oraz inne papiery wartościowe o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostki uczestnictwa i certyfikaty inwestycyjne w funduszach inwestycyjnych	2 486 746	2 741 690
2. Dłużne papiery wartościowe i inne papiery wartościowe o stałej kwocie dochodu	26 048 487	26 635 131
3. Udziały we wspólnych przedsięwzięciach lokacyjnych	0	0
4. Pożyczki zabezpieczone hipotecznie	267	179
5. Pozostałe pożyczki	591 235	2 803 804
6. Lokaty terminowe w instytucjach kredytowych	2 103 493	3 019 677
7. Pozostałe lokaty	8 041	21 975
IV. Należności depozytowe od cedentów	0	0
C. Aktywa netto ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	18 843 623	28 140 368
D. Należności	553 182	783 044
I. Należności z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich	295 061	356 032
1. Należności od ubezpieczających	283 983	340 765
1.1. od jednostek podporządkowanych	103	106
1.2. od pozostałych jednostek	283 880	340 659
2. Należności od pośredników ubezpieczeniowych	4 840	8 458
2.1. od jednostek podporządkowanych	0	0
2.2. od pozostałych jednostek	4 840	8 458
3. Inne należności	6 238	6 808
3.1. od jednostek podporządkowanych	32	0
3.2. od pozostałych jednostek	6 206	6 808
II. Należności z tytułu reasekuracji	100 317	134 022
1. od jednostek podporządkowanych	60	128
2. od pozostałych jednostek	100 257	133 894
III. Inne należności	157 803	292 990
1. Należności od budżetu	52 314	64 434
2. Pozostałe należności	105 489	228 556
2.1. od jednostek podporządkowanych	5 210	3 667
2.2. od pozostałych jednostek	100 280	224 890
E. Inne składniki aktywów	306 650	306 857
I. Rzeczowe składniki aktywów	113 063	98 470
II. Środki pieniężne	191 143	205 292
III. Pozostałe składniki aktywów	2 444	3 095
F. Rozliczenia międzyokresowe	760 957	1 085 104
I. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	69 254	98 722
II. Aktywowane koszty akwizycji	564 610	840 933
III. Zarachowane odsetki i czynsze	23 342	22 933
IV. Inne rozliczenia międzyokresowe	103 752	122 516
AKTYWA RAZEM	53 471 319	67 455 896

Pasywa zakładów ubezpieczeń na życie w tys. PLN

Wyszczególnienie	01.01.2006	31.12.2006
A. Kapitał własny	7 728 665	8 718 887
I Kapitał podstawowy	2 068 252	2 243 085
II Należne wpłaty na kapitał podstawowy (wielkość ujemna)	19 939	19 403
III Akcje własne (wielkość ujemna)	0	0
IV Kapitał (fundusz) zapasowy	3 938 214	4 011 106
V Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny	160 915	182 003
VI Pozostałe kapitały rezerwowe	628 559	589 802
VII Zysk (strata) z lat ubiegłych	965 709	-1 228 323
VIII Zysk (strata) netto	-13 045	2 940 618
B. Zobowiązania podporządkowane	5 000	5 000
C. Rezerwy techniczno - ubezpieczeniowe	44 075 435	55 565 474
I Rezerwa składek i rezerwa na pokrycie ryzyka niewygasłego	389 431	590 196
II Rezerwa ubezpieczeń na życie	23 077 167	24 989 170
III Rezerwy na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia	793 792	853 964
IV Rezerwy na premie i rabaty dla ubezpieczonych	28 253	29 295
V Rezerwy na wyrównanie szkodowości (ryzyka)	0	0
VI Rezerwy na zwrot składek dla członków	0	0
VII Pozostałe rezerwy techniczno - ubezpieczeniowe określone w statucie	1 019 456	1 026 222
VIII Rezerwa ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	18 767 336	28 076 627
D. Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno - ubezpieczeniowych (wielkość ujemna)	576 522	637 774
I Udział reasekuratorów w rezerwie składek i w rezerwie na pokrycie ryzyka niewygasłego	13 150	13 761
II Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie	339 241	364 435
III Udział reasekuratorów w rezerwie na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia	17 775	17 765
IV Udział reasekuratorów w rezerwie na premie i rabaty dla ubezpieczonych	1 162	960
V Udział reasekuratorów w pozostałych rezerwach określonych w statucie	0	0
VI Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	205 194	240 853
E. Oszacowane regresy i odzyski (wielkość ujemna)	0	0
I Oszacowane regresy i odzyski brutto	0	0
II Udział reasekuratorów w oszacowanych regresach i odzyskach	0	0
F. Pozostałe rezerwy	728 988	881 163
I Rezerwy na świadczenia emerytalne oraz inne obowiązkowe świadczenia pracowników	56 841	72 369
II Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	625 723	758 916
III Inne rezerwy	46 423	49 877
G. Zobowiązania z tytułu depozytów reasekuratorów	559 042	620 613
H. Pozostałe zobowiązania i fundusze specjalne	688 017	1 925 149
I Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich	294 981	412 466
1. Zobowiązania wobec ubezpieczających	231 813	305 555
1.1. wobec jednostek podporządkowanych	0	0
1.2. wobec pozostałych jednostek	231 813	305 555
2. Zobowiązania wobec pośredników ubezpieczeniowych	54 602	94 551
2.1. wobec jednostek podporządkowanych	13 918	15 575
2.2. wobec pozostałych jednostek	40 684	78 976
3. Inne zobowiązania z tytułu ubezpieczeń	8 566	12 360
3.1. wobec jednostek podporządkowanych	0	-13
3.2. wobec pozostałych jednostek	8 566	12 373
II Zobowiązania z tytułu reasekuracji	122 082	190 679
1. wobec jednostek podporządkowanych	1 372	1 472
2. wobec pozostałych jednostek	120 710	189 207
III Zobowiązania z tytułu emisji własnych dłużnych papierów wartościowych oraz pobranych pożyczek	0	0
1. zobowiązania zamienne na akcje zakładu ubezpieczeń	0	0
2. pozostałe	0	0
IV Zobowiązania wobec instytucji kredytowych	14 741	752 199
V Inne zobowiązania	186 721	490 947
1. Zobowiązania wobec budżetu	99 001	358 517
2. Pozostałe zobowiązania	87 720	132 430
2.1. wobec jednostek podporządkowanych	1 707	2 176
2.2. wobec pozostałych jednostek	86 013	130 253
VI Fundusze specjalne	69 492	78 858
I. Rozliczenia międzyokresowe	262 693	377 385
1. Rozliczenia międzyokresowe kosztów	193 856	279 815
2. Ujemna wartość firmy	0	0
3. Przychody przyszłych okresów	68 836	97 569
PASYWA RAZEM	53 471 319	67 455 896

2.4.1.2. Ogólny rachunek zysków i strat

Ogólny rachunek zysków i strat zakładów życiowych w tys. PLN

Wyszczególnienie	01.01.2005- 31.12.2005	01.01.2006- 31.12.2006
I. Wynik techniczny ubezpieczeń majątkowych i osobowych lub wynik techniczny ubezpieczeń na życie	2 434 107	3 201 108
II. Przychody z lokat	0	0
1. Przychody z lokat w nieruchomości	0	0
2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych	0	0
2.1. z udziałów i akcji	0	0
2.2. z pożyczek i dłużnych papierów wartościowych	0	0
2.3. z pozostałych lokat	0	0
3. Przychody z innych lokat finansowych	0	0
3.1 z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	0	0
3.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	0	0
3.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	0	0
3.4 z pozostałych lokat	0	0
4. Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat	0	0
5. Wynik dodatni z realizacji lokat	0	0
III. Nie zrealizowane zyski z lokat	0	0
IV. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione z technicznego rachunku ubezpieczeń na życie	313 159	331 191
V. Koszty działalności lokacyjnej	0	0
1. Koszty utrzymania nieruchomości	0	0
2. Pozostałe koszty działalności lokacyjnej	0	0
3. Wynik ujemny z rewaloryzacji lokat	0	0
4. Wynik ujemny z realizacji lokat	0	0
VI. Nie zrealizowane straty na lokatach	0	0
VII. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione do technicznego rachunku ubezpieczeń majątkowych i osobowych	0	0
VIII. Pozostałe przychody operacyjne	100 454	88 437
IX. Pozostałe koszty operacyjne	76 773	70 041
X. Zysk (strata) z działalności operacyjnej	2 770 947	3 550 695
XI. Zyski nadzwyczajne	129	0
XII. Straty nadzwyczajne	21	0
XIII. Zysk (strata) brutto	2 771 055	3 550 695
XIV. Podatek dochodowy	496 424	611 601
XV. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	745	-1 524
XVI. Zysk (strata) netto	2 273 886	2 940 618

2.4.1.3. Techniczny rachunek ubezpieczeń

Techniczny rachunek ubezpieczeń na życie w tys. PLN

Wyszczególnienie	01.01.2005-31.12.2005	01.01.2006-31.12.2006
I. Składki	15 048 417	20 686 334
1. Składki przypisane brutto	15 323 524	21 099 246
2. Udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto	201 632	212 748
3. Zmiany stanu rezerw składek i na ryzyko niewygasłe brutto	74 333	200 774
4. Udział reasekuratorów w zmianie stanu rezerw składek	857	611
II. Przychody z lokat	3 525 357	4 446 414
1. Przychody z lokat w nieruchomości	2 329	1 419
2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych	100 560	175 472
2.1. z udziałów lub akcji	87 249	166 398
2.2. z pożyczek i dłużnych papierów wartościowych	13 311	9 074
2.3. z pozostałych lokat	0	0
3. Przychody z innych lokat finansowych	2 461 091	2 421 932
3.1. z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	96 476	180 863
3.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	2 207 829	2 072 062
3.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	100 662	127 707
3.4. z pozostałych lokat	56 123	41 300
4. Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat	14 377	14 265
5. Wynik dodatni z realizacji lokat	947 001	1 833 327
III. Nie zrealizowane zyski z lokat	1 496 001	2 427 616
IV. Pozostałe przychody techniczne na udziale własnym	127 822	188 302
V. Odszkodowania i świadczenia	7 457 776	8 436 571
1. Odszkodowania i świadczenia wypłacone na udziale własnym	7 474 933	8 376 385
1.1. odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto	7 550 260	8 461 907
1.2. udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach wypłaconych	75 327	85 521
2. Zmiana stanu rezerw na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia na udziale własnym	-17 157	60 185
2.1. rezerw brutto	-16 723	60 175
2.2. udział reasekuratorów	434	-10
VI. Zmiany stanu innych rezerw techniczno - ubezpieczeniowych na udziale własnym	6 632 922	11 167 229
1. Zmiana stanu rezerwy w ubezpieczeniach na życie na udziale własnym	2 035 927	1 886 831
1.1. rezerwy brutto	2 065 955	1 912 027
1.2. udział reasekuratorów	30 028	25 196
2. Zmiana stanu rezerw techniczno - ubezpieczeniowych na udziale własnym dla ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	4 482 920	9 273 632
2.1. rezerwy brutto	4 509 852	9 309 290
2.2. udział reasekuratorów	26 932	35 659
3. Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno - ubezpieczeniowych przewidzianych w statucie na udziale własnym	114 076	6 766
3.1. rezerwy brutto	114 076	6 766
3.2. udział reasekuratorów	0	0
VII. Premie i rabaty łącznie ze zmianą stanu rezerw na udziale własnym	29 756	71 764
VIII. Koszty działalności ubezpieczeniowej	2 752 185	3 484 649
1. Koszty akwizycji	1 397 196	2 115 294
2. Koszty administracyjne	1 366 350	1 396 926
3. Prowizje reasekuracyjne i udziały w zyskach	11 362	27 570
IX. Koszty działalności lokacyjnej	259 931	424 514
1. Koszty utrzymania nieruchomości	2 273	1 380
2. Pozostałe koszty działalności lokacyjnej	56 369	75 054
3. Wynik ujemny z rewaloryzacji lokat	1 877	2 147
4. Wynik ujemny z realizacji lokat	199 412	345 933
X. Nie zrealizowane straty na lokatach	181 270	449 662
XI. Pozostałe koszty techniczne na udziale własnym	136 937	181 980
XII. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów przeniesione do ogólnego rachunku zysków i strat	313 159	331 191
XIII. Wynik techniczny ubezpieczeń na życie	2 433 662	3 201 106

2.4.1.4. Sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych

Rachunek przepływów pieniężnych zakładów życiowych w tys. PLN

Wyszczególnienie	01.01.2005-31.12.2005	01.01.2006-31.12.2006
A. Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	4 300 376	8 597 495
I. Wpływy	15 819 304	21 507 497
1. Wpływy z działalności bezpośredniej oraz reasekuracji czynnej	15 466 165	21 250 576
1.1. Wpływy z tytułu składek brutto	15 417 425	21 173 589
1.2. Wpływy z tytułu regresów, odzysków i zwrotów odszkodowań	1 462	1 760
1.3. Pozostałe wpływy z działalności bezpośredniej	47 278	75 227
2. Wpływy z reasekuracji biernej	202 995	129 502
2.1. Wpłaty reasekuratorów z tytułu udziału w odszkodowaniach	64 122	50 737
2.2. Wpływy z tytułu prowizji reasekuracyjnych i udziałów w zyskach reasekuratorów	66 896	26 489
2.3. Pozostałe wpływy z reasekuracji biernej	71 978	52 276
3. Wpływy z pozostałej działalności operacyjnej	150 144	127 418
3.1. Wpływy z tytułu czynności komisarza awaryjnego	0	0
3.2. Zbycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych składników aktywów trwałych innych niż lokaty	3 205	3 199
3.3. Pozostałe wpływy	146 939	124 219
II. Wydatki	11 518 928	12 910 001
1. Wydatki z tytułu działalności bezpośredniej i reasekuracji czynnej	10 454 976	12 272 799
1.1. Zwroty składek brutto	96 737	132 142
1.2. Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto	7 401 939	8 294 934
1.3. Wydatki z tytułu akwizycji	1 507 991	2 268 093
1.4. Wydatki o charakterze administracyjnym	1 238 611	1 299 655
1.5. Wydatki z tytułu likwidacji szkód i windykacji regresów	139 642	151 857
1.6. Wypłacone prowizje i udziały w zyskach z tytułu reasekuracji czynnej	30 177	27 218
1.7. Pozostałe wydatki z działalności bezpośredniej oraz reasekuracji czynnej	39 880	98 900
2. Wydatki z tytułu reasekuracji biernej	265 350	166 892
2.1. Składki zapłacone z tytułu reasekuracji biernej	147 912	64 463
2.2. Pozostałe wydatki z tytułu reasekuracji biernej	117 438	102 429
3. Wydatki z pozostałej działalności operacyjnej	798 602	470 311
3.1. Wydatki z tytułu czynności komisarza awaryjnego	0	0
3.2. Nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych składników aktywów trwałych innych niż lokaty	83 073	79 063
3.3. Pozostałe wydatki operacyjne	715 529	391 247
B. Przepływy z działalności lokacyjnej	-2 862 436	-6 649 571
I. Wpływy	399 124 064	533 397 357
1. Zbycie nieruchomości	56 953	5 500
2. Zbycie udziałów, akcji w jednostkach podporządkowanych	225	0
3. Zbycie udziałów, akcji w pozostałych jednostkach oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	5 902 642	12 875 351

4. Realizacja dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez jednostki podporządkowane oraz spłata pożyczek udzielonych tym jednostkom	45 416	51 259
5. Realizacja dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez pozostałe jednostki	35 723 827	35 160 926
6. Likwidacja lokat terminowych w instytucjach kredytowych	218 787 373	297 148 930
7. Realizacja pozostałych lokat	136 472 958	185 596 273
8. Wpływy z nieruchomości	2 329	424
9. Odsetki otrzymane	1 856 702	1 949 199
10. Dywidendy otrzymane	159 556	310 839
11. Pozostałe wpływy z lokat	116 082	298 656
II. Wydatki	401 986 500	540 046 928
1. Nabycie nieruchomości	0	0
2. Nabycie udziałów, akcji w jednostkach podporządkowanych	82	517 182
3. Nabycie udziałów, akcji w pozostałych jednostkach oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów w funduszach inwestycyjnych	8 451 467	17 976 379
4. Nabycie dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez jednostki podporządkowane oraz udzielenie pożyczek tym jednostkom	1 885	2 744
5. Nabycie dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez pozostałe jednostki	37 133 614	32 720 189
6. Nabycie lokat terminowych w instytucjach kredytowych	219 663 018	298 117 853
7. Nabycie pozostałych lokat	136 639 828	190 512 947
8. Wydatki na utrzymanie nieruchomości	1 862	1 354
9. Pozostałe wydatki na lokaty	94 745	198 280
C. Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	-1 400 898	-1 933 457
I. Wpływy	100 734	232 112
1. Wpływy netto z emisji akcji oraz dopłat do kapitału	99 503	231 725
2. Kredyty, pożyczki oraz emisja dłużnych papierów wartościowych	0	0
3. Pozostałe wpływy finansowe	1 231	387
II. Wydatki	1 501 633	2 165 569
1. Dywidendy	1 492 345	2 164 810
2. Inne niż wypłata dywidend wydatki z tytułu podziału zysku	200	0
3. Nabycie akcji własnych	0	0
4. Spłata kredytów, pożyczek oraz wykup własnych dłużnych papierów wartościowych	6 600	0
5. Odsetki od kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych dłużnych papierów wartościowych	2 200	335
6. Pozostałe wydatki finansowe	288	424
D. Przepływy pieniężne netto razem	37 041	14 467
E. Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych	15 808	1 881
1. w tym zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych	33	-833
F. Środki pieniężne na początek okresu	154 392	191 305
G. Środki pieniężne na koniec okresu	191 304	205 773
1. w tym o ograniczonej możliwości dysponowania	52 481	54 753

2.4.2. Pozostałe ubezpieczenia osobowe i majątkowe

2.4.2.1. Bilans

Aktywa zakładów ubezpieczeń majątkowych w tys. PLN

Wyszczególnienie	01.01.2006	31.12.2006
A. Wartości niematerialne i prawne	391 615	372 779
1. Wartość firmy	265 439	245 195
2. Inne wartości niematerialne i prawne i zaliczki na poczet wartości niematerialnych i prawnych	126 176	127 585
B. Lokaty	30 619 411	35 070 768
I Nieruchomości	733 878	704 800
1. Grunty własne oraz prawo wieczystego użytkowania gruntu	132 058	120 323
2. Budynki, budowle oraz spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu	567 987	569 427
3. Inwestycje budowlane i zaliczki na poczet tych inwestycji	33 834	15 051
II Lokaty w jednostkach podporządkowanych	5 059 063	5 467 370
1. Udziały lub akcje w jednostkach podporządkowanych	4 973 951	5 407 119
2. Pożyczki udzielone jednostkom podporządkowanym oraz dłużne papiery wartościowe emitowane przez te jednostki	82 798	56 539
3. Pozostałe lokaty	2 315	3 712
III Inne lokaty finansowe	24 800 801	28 857 169
1. Udziały, akcje oraz inne papiery wartościowe o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostki uczestnictwa i certyfikaty inwestycyjne w funduszach inwestycyjnych	3 088 041	3 639 198
2. Dłużne papiery wartościowe i inne papiery wartościowe o stałej kwocie dochodu	18 781 086	21 241 418
3. Udziały we wspólnych przedsięwzięciach lokacyjnych	0	0
4. Pożyczki zabezpieczone hipotecznie	4 484	4 473
5. Pozostałe pożyczki	1 713 940	2 289 887
6. Lokaty terminowe w instytucjach kredytowych	1 211 323	1 676 675
7. Pozostałe lokaty	1 927	5 519
IV Należności depozytowe od cedentów	25 669	41 429
C. Aktywa netto ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	0	0
D. Należności	3 212 859	3 474 062
I Należności z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich	2 377 177	2 444 447
1. Należności od ubezpieczających	2 260 051	2 318 929
1.1. od jednostek podporządkowanych	67	77
1.2. od pozostałych jednostek	2 259 985	2 318 852
2. Należności od pośredników ubezpieczeniowych	100 406	98 976
2.1. od jednostek podporządkowanych	1 095	339
2.2. od pozostałych jednostek	99 311	98 637
3. Inne należności	16 720	26 542
3.1. od jednostek podporządkowanych	194	80
3.2. od pozostałych jednostek	16 526	26 462
II Należności z tytułu reasekuracji	518 581	567 440
1. od jednostek podporządkowanych	71 877	35 262
2. od pozostałych jednostek	446 704	532 179
III Inne należności	317 101	462 174
1. Należności od budżetu	110 462	86 745
2. Pozostałe należności	206 639	375 429
2.1. od jednostek podporządkowanych	25 685	27 865
2.2. od pozostałych jednostek	180 954	347 564
E. Inne składniki aktywów	753 459	622 987
I Rzeczowe składniki aktywów	403 985	343 125
II Środki pieniężne	346 722	274 668
III Pozostałe składniki aktywów	2 752	5 194
F. Rozliczenia międzyokresowe	1 126 499	1 314 144
I Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	147 905	137 755
II Aktywowane koszty akwizycji	836 646	992 720
III Zarachowane odsetki i czynsze	3 039	3 630
IV Inne rozliczenia międzyokresowe	138 908	180 039
AKTYWA RAZEM	36 103 843	40 854 740

Pasywa zakładów ubezpieczeń majątkowych w tys. PLN

	Wyszczególnienie	
	01.01.2006	31.12.2006
A. Kapitał własny	14 475 705	17 455 328
I Kapitał podstawowy	2 415 053	2 542 324
II Należne wpłaty na kapitał podstawowy (wielkość ujemna)	140	525
III Akcje własne (wielkość ujemna)	0	0
IV Kapitał (fundusz) zapasowy	6 142 547	7 665 518
V Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny	4 134 086	4 644 151
VI Pozostałe kapitały rezerwowe	106 741	113 561
VII Zysk (strata) z lat ubiegłych	1 641 502	-1 321 048
VIII Zysk (strata) netto	35 916	3 811 347
B. Zobowiązania podporządkowane	0	0
C. Rezerwy techniczno - ubezpieczeniowe	21 125 458	22 172 543
I Rezerwa składek i rezerwa na pokrycie ryzyka niewygasłego	7 405 744	7 942 251
II Rezerwa ubezpieczeń na życie	0	0
III Rezerwy na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia	12 244 415	12 921 459
IV Rezerwy na premie i rabaty dla ubezpieczonych	20 474	23 690
V Rezerwy na wyrównanie szkodowości (ryzyka)	889 745	887 312
VI Rezerwy na zwrot składek dla członków	9 303	9 384
VII Pozostałe rezerwy techniczno - ubezpieczeniowe określone w statucie	555 777	388 372
VIII Rezerwa ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	0	0
D. Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych (wielkość ujemna)	3 371 471	3 205 521
I Udział reasekuratorów w rezerwie składek i w rezerwie na pokrycie ryzyka niewygasłego	931 099	800 530
II Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie	0	0
III Udział reasekuratorów w rezerwie na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia	2 433 901	2 396 054
IV Udział reasekuratorów w rezerwie na premie i rabaty dla ubezpieczonych	6 470	8 938
V Udział reasekuratorów w pozostałych rezerwach określonych w statucie	0	0
VI Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	0	0
E. Oszacowane regresy i odzyski (wielkość ujemna)	176 096	166 505
I Oszacowane regresy i odzyski brutto	192 495	184 438
II Udział reasekuratorów w oszacowanych regresach i odzyskach	16 399	17 933
F. Pozostałe rezerwy	602 279	635 525
I Rezerwy na świadczenia emerytalne oraz inne obowiązkowe świadczenia pracowników	261 902	259 664
II Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	299 442	334 541
III Inne rezerwy	40 935	41 320
G. Zobowiązania z tytułu depozytów reasekuratorów	407 484	437 991
H. Pozostałe zobowiązania i fundusze specjalne	1 760 994	2 439 824
I Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich	366 993	475 971
1. Zobowiązania wobec ubezpieczających	89 041	141 793
1.1 wobec jednostek podporządkowanych	0	472
1.2 wobec pozostałych jednostek	89 041	141 321
2. Zobowiązania wobec pośredników ubezpieczeniowych	165 521	191 249
2.1 wobec jednostek podporządkowanych	676	1
2.2 wobec pozostałych jednostek	164 845	191 248
3. Inne zobowiązania z tytułu ubezpieczeń	112 431	142 929
3.1 wobec jednostek podporządkowanych	2 413	881
3.2 wobec pozostałych jednostek	110 018	142 048
II Zobowiązania z tytułu reasekuracji	719 162	773 867
1. wobec jednostek podporządkowanych	66 379	57 210
2. wobec pozostałych jednostek	652 783	716 656
III Zobowiązania z tytułu emisji własnych dłużnych papierów wartościowych oraz pobranych pożyczek	0	0
1. zobowiązania zamienne na akcje zakładu ubezpieczeń	0	0
2. pozostałe	0	0
IV Zobowiązania wobec instytucji kredytowych	61	27
V Inne zobowiązania	499 402	1 008 541
1. Zobowiązania wobec budżetu	60 911	98 479
2. Pozostałe zobowiązania	438 491	910 062
2.1 wobec jednostek podporządkowanych	30 149	36 003
2.2 wobec pozostałych jednostek	408 342	874 059
VI Fundusze specjalne	175 377	181 418
I. Rozliczenia międzyokresowe	1 279 522	1 085 556
1. Rozliczenia międzyokresowe kosztów	926 928	765 881
2. Ujemna wartość firmy	949	707
3. Przychody przyszłych okresów	351 645	318 968
PASYWA RAZEM	36 103 843	40 854 740

2.4.2.2. Ogólny rachunek zysków i strat

Ogólny rachunek zysków i strat zakładów majątkowych w tys. PLN

Wyszczególnienie	01.01.2005- 31.12.2005	01.01.2006- 31.12.2006
I. Wynik techniczny ubezpieczeń majątkowych i osobowych lub wynik techniczny ubezpieczeń na życie	908 119	1 564 755
II. Przychody z lokat	2 786 851	3 300 517
1. Przychody z lokat w nieruchomości	20 988	16 306
2. Przychody z lokat w jednostkach podporządkowanych	984 775	1 414 245
2.1. z udziałów i akcji	978 462	1 410 042
2.2. z pożyczek i dłużnych papierów wartościowych	6 313	4 183
2.3. z pozostałych lokat	0	21
3. Przychody z innych lokat finansowych	1 281 443	1 283 424
3.1 z udziałów, akcji, innych papierów wartościowych o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	103 419	80 646
3.2. z dłużnych papierów wartościowych oraz innych papierów wartościowych o stałej kwocie dochodu	1 100 506	1 074 771
3.3. z lokat terminowych w instytucjach kredytowych	47 008	59 582
3.4 z pozostałych lokat	30 510	68 426
4. Wynik dodatni z rewaloryzacji lokat	26 410	19 702
5. Wynik dodatni z realizacji lokat	473 236	566 838
III. Nie zrealizowane zyski z lokat	395 985	293 707
IV. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione z technicznego rachunku ubezpieczeń na życie		
V. Koszty działalności lokacyjnej	175 213	299 969
1. Koszty utrzymania nieruchomości	13 152	11 190
2. Pozostałe koszty działalności lokacyjnej	36 467	39 278
3. Wynik ujemny z rewaloryzacji lokat	41 926	33 809
4. Wynik ujemny z realizacji lokat	83 668	215 692
VI. Nie zrealizowane straty na lokatach	152 419	145 845
VII. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione do technicznego rachunku ubezpieczeń majątkowych i osobowych	253 596	263 935
VIII. Pozostałe przychody operacyjne	180 796	156 302
IX. Pozostałe koszty operacyjne	197 048	177 770
X. Zysk (strata) z działalności operacyjnej	3 493 476	4 427 760
XI. Zyski nadzwyczajne	157	141
XII. Straty nadzwyczajne	128	45
XIII. Zysk (strata) brutto	3 493 505	4 427 857
XIV. Podatek dochodowy	526 422	616 376
XV. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	131	133
XVI. Zysk (strata) netto	2 966 952	3 811 347

2.4.2.3. Techniczny rachunek ubezpieczeń

Techniczny rachunek ubezpieczeń majątkowych w tys. PLN

Wyszczególnienie	01.01.2005- 31.12.2005	01.01.2006- 31.12.2006
I. Składki	12 783 218	13 728 122
1. Składki przypisane brutto	15 697 392	16 460 414
2. Udział reasekuratorów w składce przypisanej	2 385 280	2 065 215
3. Zmiana stanu rezerw składek i rezerwy na ryzyko niewygasłe brutto	540 199	536 510
4. Udział reasekuratorów w zmianie stanu rezerw składek	11 305	-130 567
II. Przychody z lokat netto po uwzględnieniu kosztów, przeniesione z ogólnego rachunku zysków i strat	253 595	263 935
III. Pozostałe przychody techniczne na udziale własnym	186 871	103 541
IV. Odszkodowania i świadczenia	7 936 839	8 066 876
1. Odszkodowania i świadczenia wypłacone na udziale własnym	7 138 029	7 342 113
1.1. Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto	8 316 467	8 407 397
1.2. Udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach wypłaconych	1 178 438	1 065 285
2. Zmiana stanu rezerwy na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia na udziale własnym	798 809	724 764
2.1. Zmiana stanu rezerw na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia brutto	728 759	687 691
2.2. Udział reasekuratorów w zmianie stanu rezerw na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia	-70 050	-37 073
V. Zmiany stanu pozostałych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na udziale własnym	-64 158	-167 324
1. Zmiana stanu pozostałych rezerw techniczno - ubezpieczeniowych brutto	-64 158	-167 324
2. Udział reasekuratorów w zmianie stanu pozostałych rezerw techniczno - ubezpieczeniowych	0	0
VI. Premie i rabaty na udziale własnym łącznie ze zmianą stanu rezerw na premie i rabaty	43 268	48 848
VII. Koszty działalności ubezpieczeniowej	3 792 415	4 127 496
1. Koszty akwizycji	2 422 373	2 682 598
2. Koszty administracyjne	1 922 195	2 009 073
3. Prowizje reasekuracyjne i udział w zyskach reasekuratorów	552 154	564 175
VIII. Pozostałe koszty techniczne na udziale własnym	565 141	457 348
IX. Zmiany stanu rezerw na wyrównanie szkodowości (ryzyka)	42 062	-2 401
X. Wynik techniczny ubezpieczeń majątkowych i osobowych	908 119	1 564 755

2.4.2.4. Sprawozdanie z przepływu środków pieniężnych

Rachunek przepływów pieniężnych zakładów majątkowych w tys. PLN

Wyszczególnienie	01.01.2005-31.12.2005	01.01.2006-31.12.2006
A. Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	1 184 907	1 869 607
I. Wpływy	20 716 329	21 223 006
1. Wpływy z działalności bezpośredniej oraz reasekuracji czynnej	15 819 840	16 759 338
1.1. Wpływy z tytułu składek brutto	15 511 879	16 420 700
1.2. Wpływy z tytułu regresów, odzysków i zwrotów odszkodowań	277 808	273 595
1.3. Pozostałe wpływy z działalności bezpośredniej	30 154	65 043
2. Wpływy z reasekuracji biernej	2 376 279	1 719 344
2.1. Wpłaty reasekuratorów z tytułu udziału w odszkodowaniach	1 409 347	956 258
2.2. Wpływy z tytułu prowizji reasekuracyjnych i udziałów w zyskach reasekuratorów	627 051	411 677
2.3. Pozostałe wpływy z reasekuracji biernej	339 881	351 410
3. Wpływy z pozostałej działalności operacyjnej	2 520 210	2 744 324
3.1. Wpływy z tytułu czynności komisarza awaryjnego	116 883	114 317
3.2. Zbycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych składników aktywów trwałych innych niż lokaty	6 302	5 609
3.3. Pozostałe wpływy	2 397 024	2 624 397
II. Wydatki	19 531 423	19 353 400
1. Wydatki z tytułu działalności bezpośredniej i reasekuracji czynnej	13 148 368	13 676 908
1.1. Zwroty składek brutto	241 842	258 638
1.2. Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto	7 914 584	7 792 157
1.3. Wydatki z tytułu akwizycji	2 011 832	2 329 742
1.4. Wydatki o charakterze administracyjnym	2 317 875	2 376 521
1.5. Wydatki z tytułu likwidacji szkód i windykacji regresów	423 641	559 002
1.6. Wypłacone prowizje i udziały w zyskach z tytułu reasekuracji czynnej	107 831	89 887
1.7. Pozostałe wydatki z działalności bezpośredniej oraz reasekuracji czynnej	130 763	270 962
2. Wydatki z tytułu reasekuracji biernej	3 160 935	2 367 877
2.1. Składki zapłacone z tytułu reasekuracji biernej	2 749 843	1 995 917
2.2. Pozostałe wydatki z tytułu reasekuracji biernej	411 091	371 960
3. Wydatki z pozostałej działalności operacyjnej	3 222 120	3 308 615
3.1. Wydatki z tytułu czynności komisarza awaryjnego	102 409	98 169
3.2. Nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych składników aktywów trwałych innych niż lokaty	282 315	193 914
3.3. Pozostałe wydatki operacyjne	2 837 395	3 016 532
B. Przepływy z działalności lokacyjnej	-422 464	-781 723
I. Wpływy	264 776 062	436 433 854
1. Zbycie nieruchomości	14 681	50 093
2. Zbycie udziałów, akcji w jednostkach podporządkowanych	23 899	101 001
3. Zbycie udziałów, akcji w pozostałych jednostkach oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów inwestycyjnych w funduszach inwestycyjnych	902 474	1 878 281

4. Realizacja dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez jednostki podporządkowane oraz spłata pożyczek udzielonych tym jednostkom	26 670	27 666
5. Realizacja dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez pozostałe jednostki	48 488 607	34 808 484
6. Likwidacja lokat terminowych w instytucjach kredytowych	135 952 497	199 373 873
7. Realizacja pozostałych lokat	77 833 854	197 766 776
8. Wpływy z nieruchomości	23 011	17 027
9. Odsetki otrzymane	277 310	313 099
10. Dywidendy otrzymane	868 627	1 206 596
11. Pozostałe wpływy z lokat	364 432	890 959
II. Wydatki	265 198 525	437 215 577
1. Nabycie nieruchomości	13 182	7 227
2. Nabycie udziałów, akcji w jednostkach podporządkowanych	249 162	468 503
3. Nabycie udziałów, akcji w pozostałych jednostkach oraz jednostek uczestnictwa i certyfikatów w funduszach inwestycyjnych	812 957	1 809 458
4. Nabycie dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez jednostki podporządkowane oraz udzielenie pożyczek tym jednostkom	28 682	40 730
5. Nabycie dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez pozostałe jednostki	49 198 215	36 020 365
6. Nabycie lokat terminowych w instytucjach kredytowych	135 729 451	199 922 795
7. Nabycie pozostałych lokat	78 785 016	198 062 809
8. Wydatki na utrzymanie nieruchomości	34 925	22 885
9. Pozostałe wydatki na lokaty	346 936	860 806
C. Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	-691 754	-1 151 065
I. Wpływy	167 671	305 316
1. Wpływy netto z emisji akcji oraz dopłat do kapitału	167 292	293 727
2. Kredyty, pożyczki oraz emisja dłużnych papierów wartościowych	0	6 538
3. Pozostałe wpływy finansowe	380	5 051
II. Wydatki	859 425	1 456 381
1. Dywidendy	766 340	1 439 757
2. Inne niż wypłata dywidend wydatki z tytułu podziału zysku	6 622	7 894
3. Nabycie akcji własnych	0	0
4. Spłata kredytów, pożyczek oraz wykup własnych dłużnych papierów wartościowych	83 966	6 567
5. Odsetki od kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych dłużnych papierów wartościowych	444	0
6. Pozostałe wydatki finansowe	2 054	2 163
D. Przepływy pieniężne netto razem	70 689	-63 182
E. Bilansowa zmiana stanu środków pieniężnych	67 288	-74 809
1. w tym zmiana stanu środków pieniężnych z tytułu różnic kursowych	-2 292	-8 767
F. Środki pieniężne na początek okresu	278 184	346 721
G. Środki pieniężne na koniec okresu	348 870	283 118
1. w tym o ograniczonej możliwości dysponowania	208 241	101 343

Polisa na ubezpie-

czenie od ognia.

ZALOZONY

1870 ROKU

Liczba 11110

Agencya

TOWARZYSTWA

UBEZPIECZEN

Lit. A.

Towarzystwo wzajemnych ubezpieczeń w Krakowie

W Warszawie

Dział B/V Nr. 661 i B/XXX Nr. 4865.

JEDNA AKCJA

WARTOŚĆ NOMINALNEJ

WARTOŚĆ REALNEJ

WARTOŚĆ

UCZESTNICZY W PRACACH PYZYLUKACYJNYCH
AKCJONARIUSZOWI SPOŁKI Z MOCY STATUTU

"WISŁA"

LUDOWE TOWARZYSTWO WZAJEMNYCH UBEZPIECZEN

NEZ W IMIE

BOZE MOJ

Polisa 11110

Agencya

ZALOZONY 1870 ROKU



Towarzystwo wzajemnych ubezpieczeń w Krakowie

Dział B/V Nr. 661 i B/XXX Nr. 4865.

JEDNA AKCJA

3.

Analiza rynku ubezpieczeń w 2006 roku

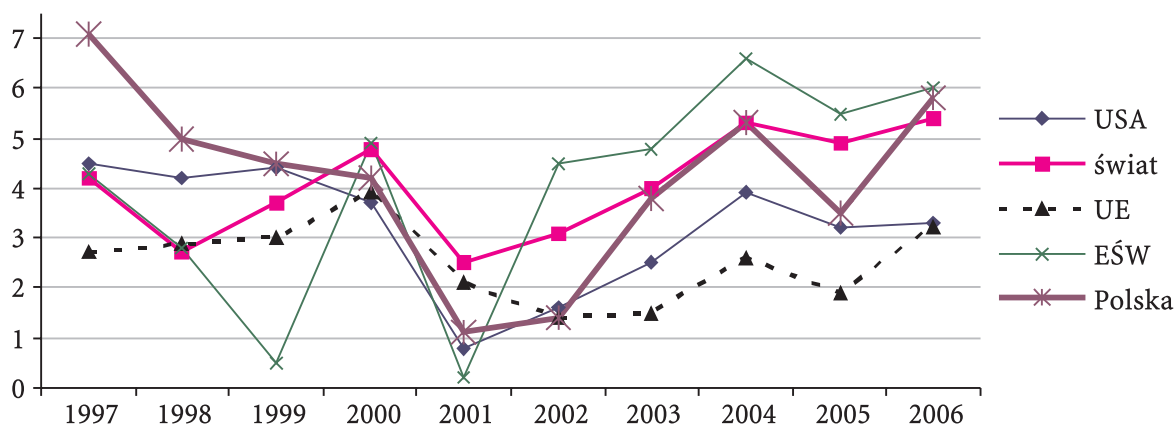


3.1. Analiza sytuacji makroekonomicznej w Polsce na tle tendencji międzynarodowych ze szczególnym uwzględnieniem procesów zachodzących na rynkach finansowych

3.1.1. Zarys koniunktury międzynarodowej

Gospodarka światowa w 2006 r. kontynuowała pozytywne trendy zapoczątkowane po wyjściu ze spowolnienia („recesji wzrostu”) w latach 2001 - 2002. W skali świata, ubiegły rok był najkorzystniejszym w ciągu 10 lat (wzrost gospodarczy wyniósł 5,4%), zaś w Unii Europejskiej – jedynie 2000 rok (szczyt okresu bańki spekulacyjnej na światowych giełdach), był lepszy (2006 r. – 3,2%). Wyniki w Stanach Zjednoczonych były słabsze w 2006 r., niż w 2004 r. ze względu na rozpoczętą tam recesję na rynku nieruchomości. W przypadku krajów Europy Środkowo-Wschodniej, wyniki 2004 r. były wyjątkowo korzystne ze względu na wstąpienie części krajów do Unii Europejskiej. Po wygaśnięciu w 2005 r. obaw związanych z wejściem do UE (co powodowało wzrost zapasów w 2004 r. – por. rys. 3), gospodarki w 2006 r. powróciły do jeszcze szybszych wzrostów (o 6%). Dotyczyło to również polskiej gospodarki (wzrost o 5,8% w 2006 r., choć jednak wolniejszy, niż w latach 1995-1997).

Rysunek 1. Dynamika realnego PKB na świecie w latach 1997-2006 (w %)



Uwaga: EŚW – Europa Środkowa i Wschodnia, w składzie: Albania, Bośnia i Hercegowina, Bułgaria, Chorwacja, Czechy, Estonia, Węgry, Łotwa, Litwa, Macedonia, Malta, Polska, Rumunia, Serbia, Słowacja, Słowenia, Turcja. Dane za 2006 r. – szacunki.

Źródło: dane z WWW *Economic Outlook Database*, Międzynarodowy Fundusz Walutowy, kwiecień 2007.

Tendencje w światowym handlu były zbliżone do opisanych wyżej. Według danych MFW, w 2006 r. przyrost jego wolumenu wyniósł 9,2%, co było wynikiem lepszym, niż osiągnięte w 2005 r. 7,4% (choć nieco niższym, niż 10,6% z 2004 r.).

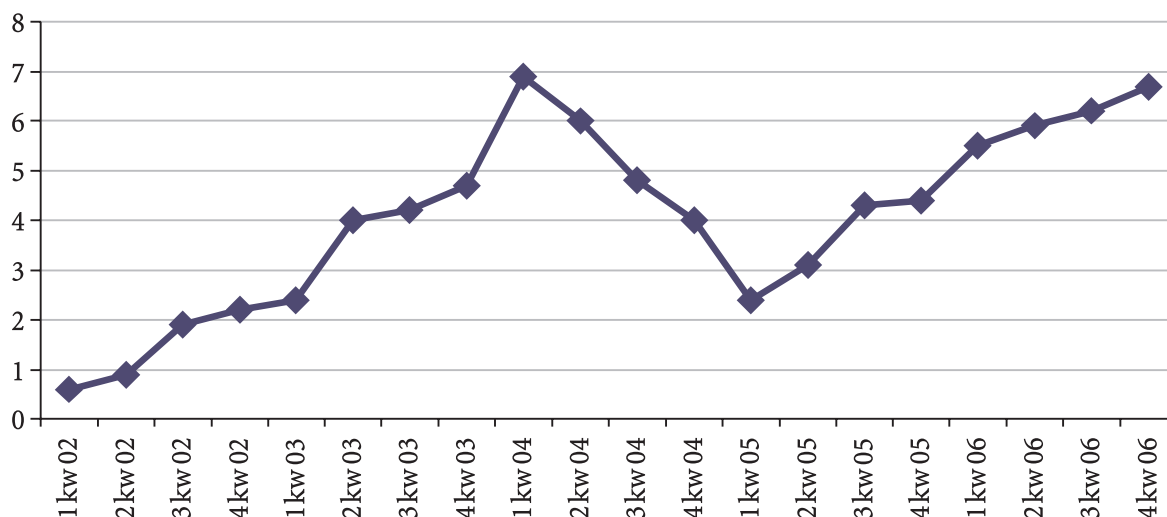
3.1.2. Koniunktura gospodarcza w Polsce w 2006 r.

Wraz z poprawą koniunktury światowej w 2006 roku poprawiła się sytuacja gospodarcza w Polsce, zarówno w ujęciu ogólnym, jak i w różnych sektorach i rynkach.

3.1.2.1. Wzrost gospodarczy

Odnotowane wcześniej dane roczne wzrostu gospodarczego Polski znajdują potwierdzenie w dokładniejszych, kwartalnych danych. Rok 2006 charakteryzował się stałą poprawą koniunktury gospodarczej, rozpoczętą jeszcze w 2005 r.

Rysunek 2. Kwartalne tempo wzrostu realnego PKB Polski w latach 2002-2006 (w %)

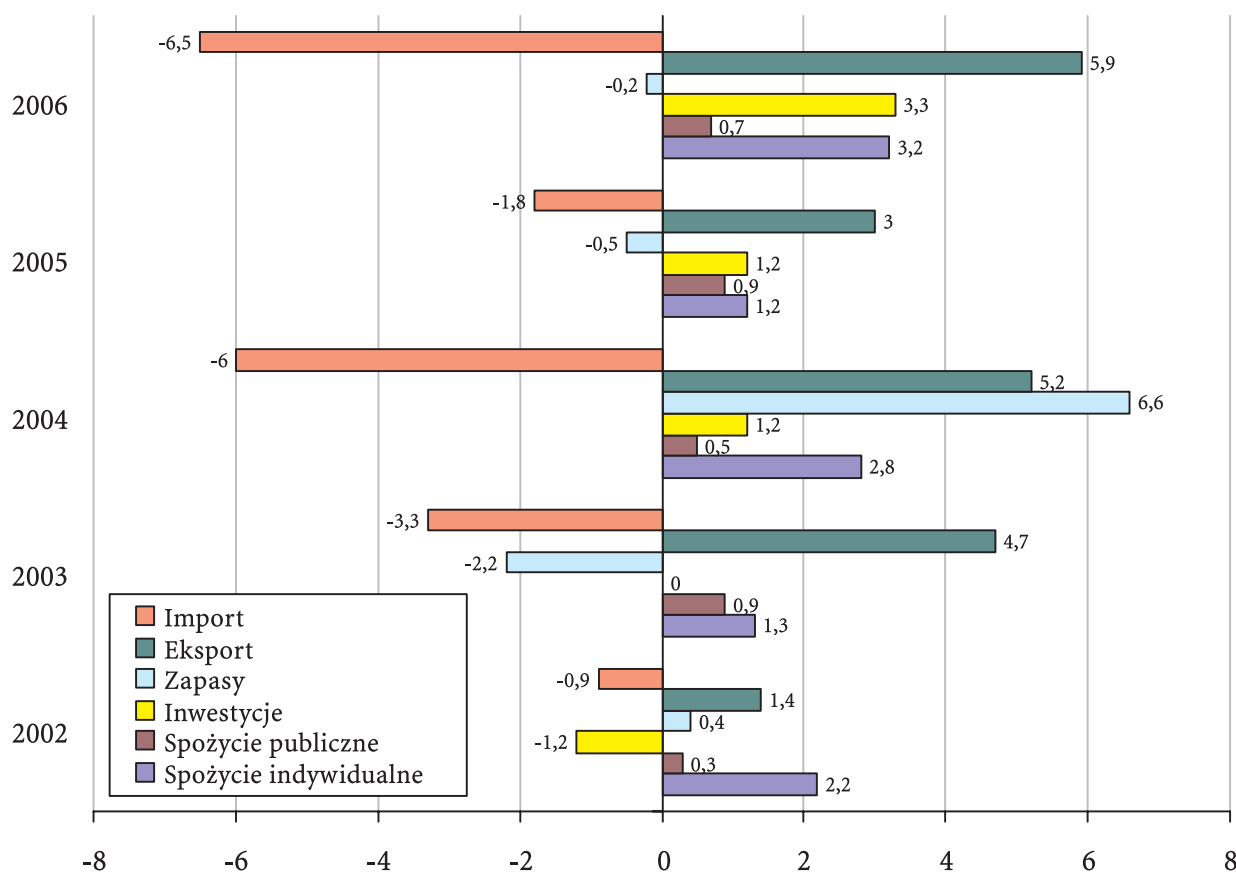


Uwaga: zmiana w % w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego. Dane za 2006 r. – wstępne.

Źródło: dane GUS.

Wstępny szacunek produktu krajowego brutto (PKB) za IV kwartał 2006 r. potwierdza obserwowane od drugiej połowy 2005 r. rosnące tempo wzrostu gospodarczego. PKB w IV kwartale 2006 r., w porównaniu z analogicznym okresem 2005 r., wzrósł realnie o 6,4%.

Rysunek 3. Komponenty wzrostu PKB w latach 2002 – 2006 (w %)



Uwaga: zmiana danego komponentu PKB ważona jego udziałem w wolumenie PKB danego roku. Dane za 2006 r. – wstępne.

Źródło: obliczenia własne na podstawie danych GUS.

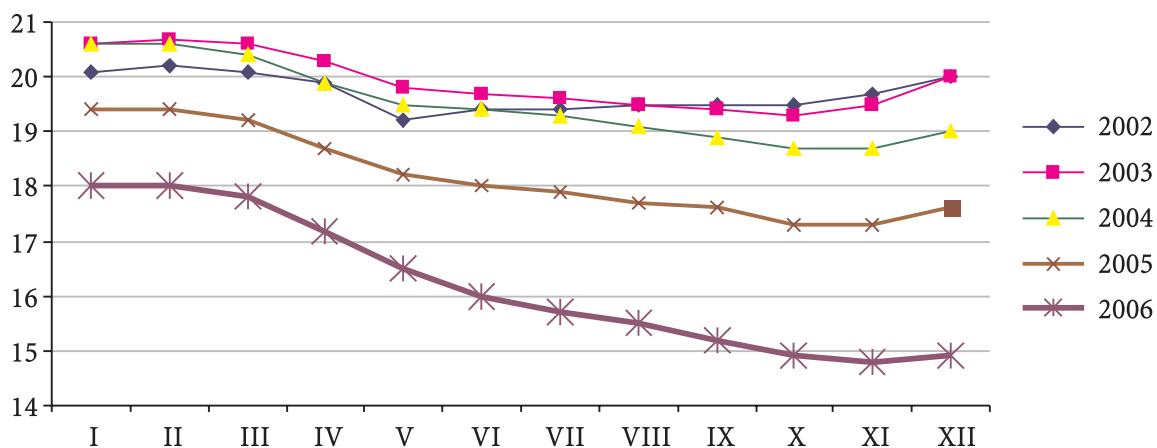
Czynnikiem, który w największym stopniu zaważył na wynikach wzrostu gospodarczego Polski w 2006 r. był import (wzrost o 15,8% w porównaniu do roku poprzedniego). Również eksport był ważnym składnikiem wzrostu PKB (wzrost o 14,5%). W porównaniu do poprzednich lat widać również wyraźnie wzrost inwestycji (wzrost o 16,5%), a także spożycia indywidualnego (wzrost o 5,2%, przy czym udział konsumpcji w PKB w ostatnich latach był rzędu 61-66% – stąd jej duże znaczenie we wzroście gospodarczym).

Wszystko to pokazuje, że 2006 r. był wyraźnie rokiem ożywienia, czy nawet rozkwitu gospodarczego w Polsce: wszystkie ważniejsze komponenty odnotowały dużą dynamikę zmian, przy prawie niezmiennym poziomie udziału wydatków rządowych (spożycie publiczne) w PKB.

3.1.2.2. Sytuacja na rynku pracy

Wyniki makroekonomiczne gospodarki znajdowały potwierdzenie w zmianach na rynku pracy. Stopa bezrobocia rejestrowanego na koniec 2006 r. wyniosła 14,9%, co było wynikiem najniższym od 2000 r. (17,6% na koniec 2005 r.). Stopa ta systematycznie spadała w ciągu całego roku (za wyjątkiem jedynie grudnia, co wynikało ze zmian sezonowych). Jeszcze większe zmiany widać na podstawie Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL): zgodnie z nim, stopa bezrobocia na koniec 2006 r. wyniosła 12,2% przy 16,7% na koniec 2005 r. Liczba bezrobotnych wg BAEL w ciągu 2006 r. spadła o ponad 800 tys. osób.

Rysunek 4. Stopa bezrobocia rejestrowanego w latach 2002 – 2006 (w %)



Źródło: dane GUS.

Poprawę sytuacji na rynku pracy widać było:

- ◇ zarówno w przypadku mężczyzn, jak i kobiet (choć nieco słabiej, niż w przypadku mężczyzn),
- ◇ w miastach, jak i na wsiach (słabiej),
- ◇ we wszystkich grupach wiekowych (najbardziej wśród osób młodych – do 24 lat, choć nadal stopa bezrobocia w tej grupie była 2-krotnie wyższa, niż dla całej populacji),
- ◇ niezależnie od wykształcenia (choć najbardziej wśród osób najślabiej wykształconych),
- ◇ a nawet wśród długotrwale bezrobotnych.¹

Zauważyć jednak należy, że rynek pracy częściowo poprawę sytuacji zawdzięczał nie tyle kształtowaniu się koniunktury gospodarczej, co emigracji zagranicznej.

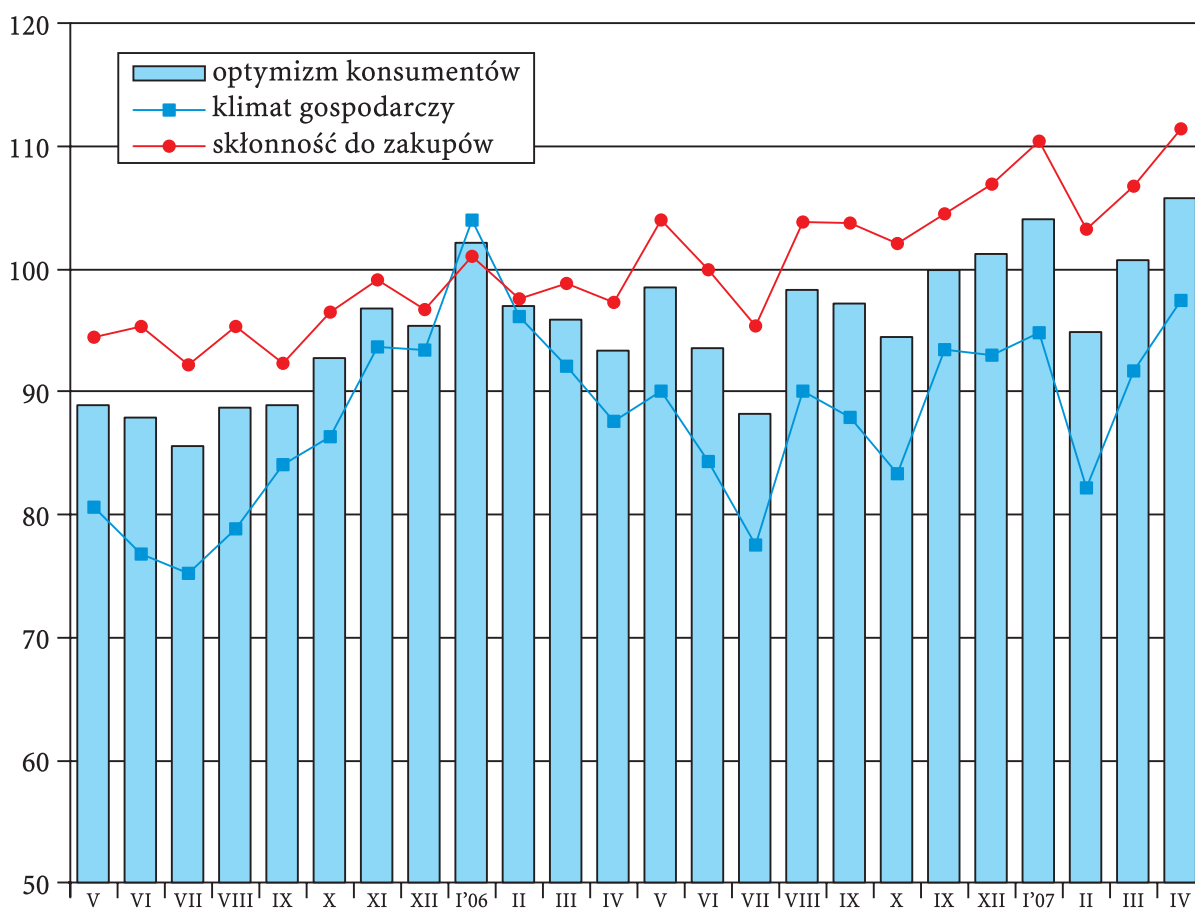
¹ Kwartalna informacja o aktywności ekonomicznej ludności, GUS – Departament Statystyki Społecznej, Warszawa, 23 marca 2007 r.

3.1.2.3. Nastroje konsumentów

Wzrost gospodarczy, jak i poprawa sytuacji na rynku pracy miały oczywiście wpływ na nastroje konsumentów – jeden z głównych elementów wpływających na zachowania konsumpcyjne społeczeństwa.

Wskaźnik Optymizmu Konsumentów firmy IPSOS w grudniu 2006 r. w porównaniu do grudnia 2005 r. wzrósł i choć ocena klimatu gospodarczego dokonywana przez konsumentów spadła² (pogarszając się od rekordowego stycznia do lipca 2006 r.), to wyraźnie poprawiła się skłonność do zakupów.

Rysunek 5. Wskaźniki nastroju konsumentów w okresie maj 2005 – kwiecień 2007



Źródło: Wskaźnik Optymizmu Konsumentów, IPSOS (www.demoskop.pl)

3.1.3. Sektor finansowy i polityka pieniężna

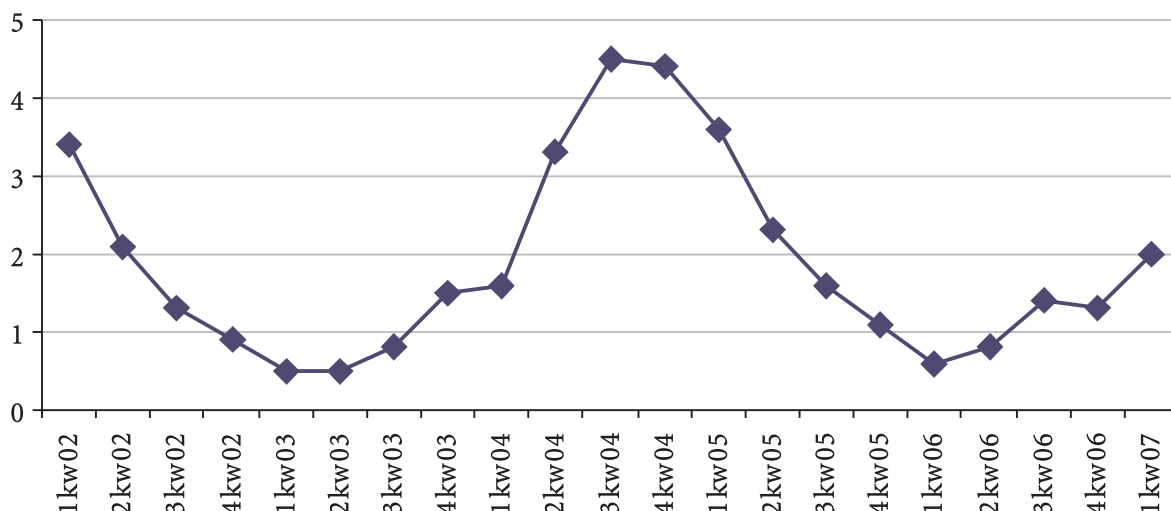
3.1.3.1. Inflacja i stopy procentowe

Pozytywne wyniki gospodarcze nieco przyćmione zostają danymi dotyczącymi zmian poziomu cen. Stopa inflacji rosła w trakcie 2006 r. (od 0,7% w grudniu 2005 r. do 1,4% w grudniu 2006 r., w ujęciu rok do roku), jednakże była na niższym poziomie, niż w 2005 r. (1,0% wobec 2,1% w 2005 r.) i znacznie niższa niż w 2004 r. (3,5%). Zauważyć jednak należy, że wzrost stopy inflacji jest częstym zjawiskiem w okresie wzrostu gospodarczego, a zatem tendencji cenowych w 2006 r. nie można ocenić negatywnie.

Podobnie uznała Rada Polityki Pieniężnej, która – po dwukrotnym obniżeniu stóp procentowych banku centralnego na początku roku (łącznie o 50 punktów bazowych), w kolejnych miesiącach nie zaostrzyła polityki pieniężnej.

² Warto zauważyć, że inne ośrodki (np. CBOS) odnotowały poprawę oceny sytuacji gospodarczej wśród respondentów.

Rysunek 6. Stopa inflacji w latach 2004 - 2006 (w %)



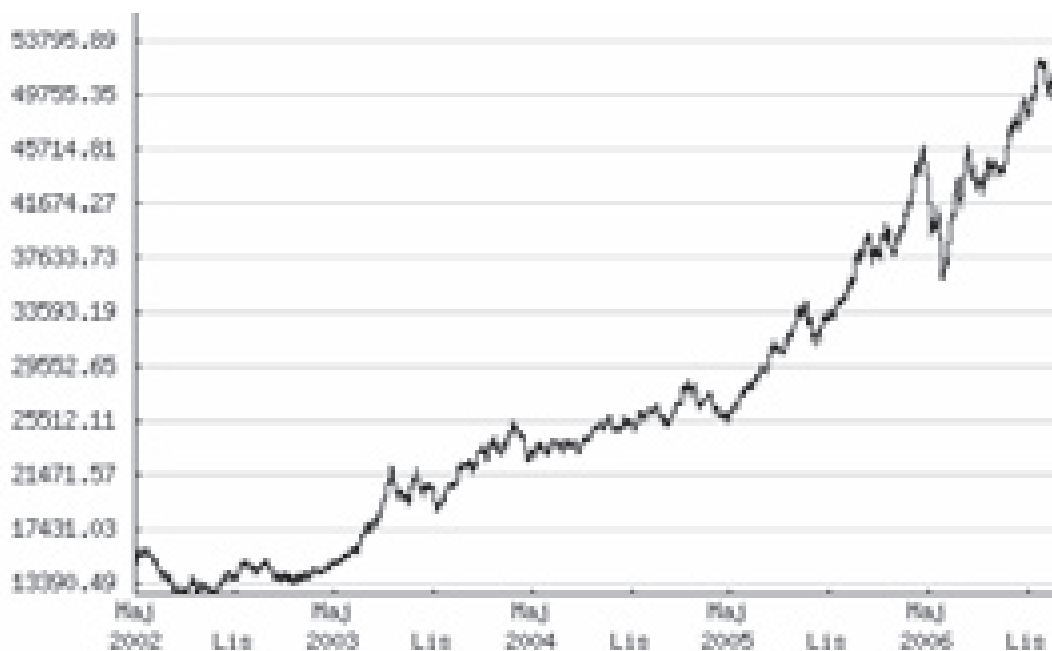
Uwagi: zmiana w % w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego.

Źródło: dane GUS.

3.1.3.2 Rynek giełdowy

Wzrost gospodarczy znacząco odbił się na wynikach giełdy. Motorem napędzającym zmiany indeksów giełdowych była zarówno korzystnie kształtująca się koniunktura międzynarodowa (por. rys. 1), pozytywnie wpływająca na światowe indeksy, a przez to – również na indeksy Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie, jak również wewnętrzna, pozytywna koniunktura polskiej gospodarki. Giełda w 2006 r. kontynuowała trend wzrostowy zapoczątkowany jeszcze w 2002 r. (przejściowe odwrócenie trendu odnotowano jedynie w drugiej połowie maja i w pierwszej połowie czerwca 2006 r.).

Rysunek 7. Indeks WIG, maj 2002 r. – 2006 r. (w pkt.)



Źródło: Wykresy online, www.bankier.pl

Stopa zwrotu indeksu WIG w 2006 r. wyniosła 40,6% i był to najlepszy – poza 2003 r. (44,9%) – wynik w ciągu ostatnich 10 lat (33,7% w 2005 r.). Kapitalizacja giełdy wzrosła w 2006 r. o 42% (tj. o 129 mld zł do poziomu 438 mld zł).

3.1.3.3. Pośrednictwo finansowe

Ocena koniunktury gospodarczej w sekcji pośrednictwo finansowe była zdecydowanie lepsza, niż w innych sekcjach gospodarki. Pod koniec 2006 r. m.in. 60% firm pozytywnie oceniało koniunkturę, zaś odsetek przedsiębiorstw negatywnie oceniających koniunkturę zmalał do 1% (pozostałe firmy zgłaszały brak zmiany oceny koniunktury).

Rysunek 8. Ocena koniunktury w sekcji pośrednictwo finansowe w latach 2003 – IV 2007 r.



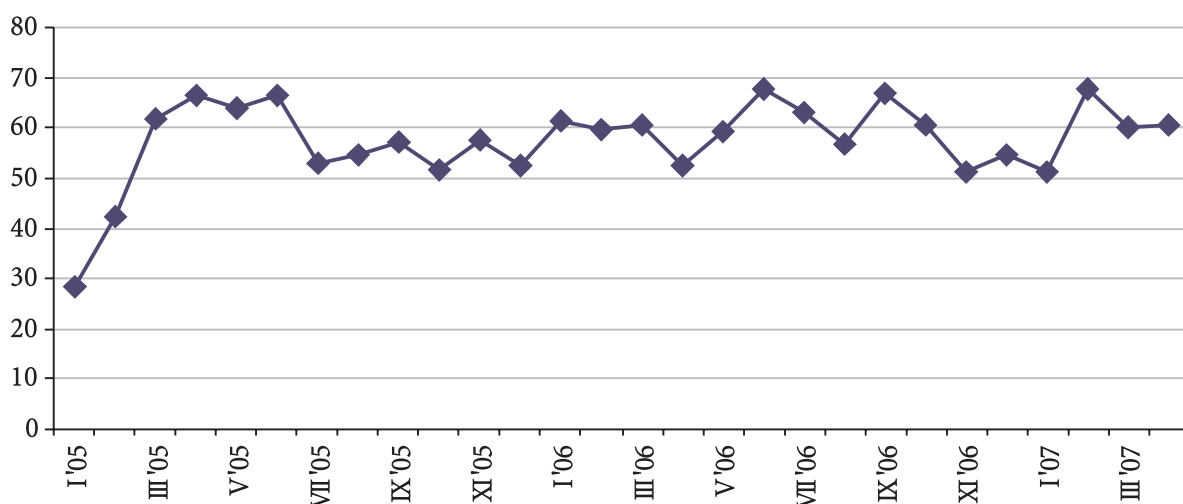
Źródło: *Koniunktura w przemyśle, budownictwie, handlu i usługach w kwietniu 2007 r.*, GUS, Warszawa, 23 kwietnia 2007 r., s. 7.

Dla właściwej oceny powyższych danych można przedstawić inne przekroje, m.in. analiza ogólnego klimatu koniunktury w przemyśle produkcji artykułów spożywczych wykazała oceny w zakresie od 12 do 22% w trakcie 2006 r., a w dużych przedsiębiorstwach przemysłowych wahała się od -16 do 27%.

3.1.3.4. Ubezpieczenia

Sekcja ubezpieczeń i funduszy emerytalnych jest częścią szerszej kategorii – pośrednictwa finansowego. Podobnie jak w jej przypadku, ocena koniunktury gospodarczej w ubezpieczeniach była bardzo wysoka, choć pod koniec roku 2006 nieco pogorszyła się (co miało jednak jedynie charakter przejściowy, bo już w lutym 2007 r. osiągnęła rekordowy poziom). Tym niemniej, spośród wszystkich sekcji gospodarki (przemysł wraz z usługami), koniunktura właśnie w ubezpieczeniach zyskała najwyższe oceny (najwyższa przewaga odpowiedzi optymistycznych nad pesymistycznymi).

Rysunek 9. Wskaźnik klimatu koniunktury w ubezpieczeniach i funduszach emerytalno-rentowych, bez gwarantowanej prawnie opieki społecznej w latach 2005 – 2006 r. (%)



Źródło: dane GUS.

Rok 2006 był bardzo korzystny zarówno dla gospodarki światowej, Unii Europejskiej, naszego regionu, jak i dla gospodarki polskiej. O ile boom w polskiej gospodarce z 2004 r. w dużej mierze wywołany był wejściem naszego kraju do Unii Europejskiej, to sytuacja w 2006 r. była wynikiem mechanizmów cyklu koniunkturalnego (po okresie spowolnienia wzrostu gospodarczego w latach 2001-02, przyjmując długość cyklu koniunkturalnego w Polsce jako 8-10 lat, rok 2006 znalazł się w okolicach połowy fazy wzrostu).

Poprawę sytuacji gospodarczej widać w różnych sektorach gospodarki, szczególnie w finansach, a w ich ramach – w ubezpieczeniach. Korzystnie kształtująca się sytuacja makroekonomiczna, napędzana inwestycjami, eksportem, ale też konsumpcją prywatną, w sytuacji dość stabilnej inflacji (i nie-restrykcyjna polityka pieniężna) i utrzymywania w ryzach dyscypliny budżetowej, pozytywnie wpłynęła na kondycję przedsiębiorstw, a poprzez to m.in. na sytuację rynku pracy, w tym nastroje społeczeństwa i ich skłonność do zakupów, czy zawierania ubezpieczeń.

W wielu sektorach gospodarki, analizując ją w różnych przekrojach, widać, że 2006 r. był jednym z najkorzystniejszych (lub najkorzystniejszym) w ostatnich latach.

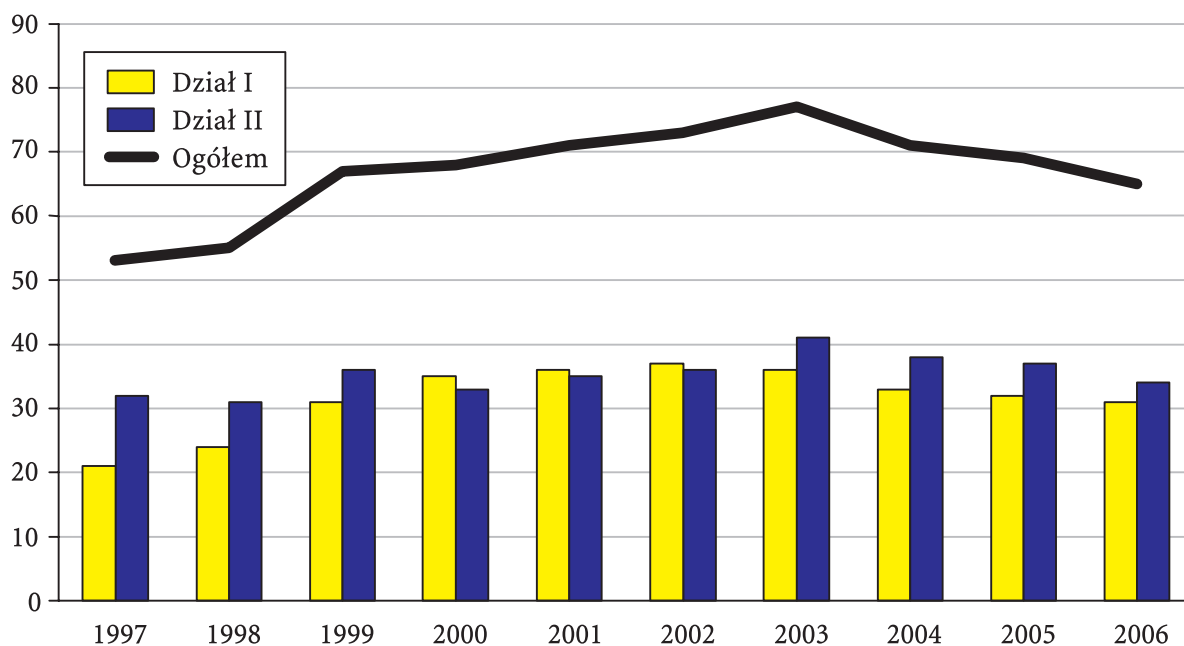
3.2. Analiza strukturalna sektora ubezpieczeń w Polsce

3.2.1 Sytuacja na polskim rynku ubezpieczeń do roku 2006

W całym analizowanym okresie całkowita liczba zakładów działających w sektorze wzrosła z 53 w roku 1997 do 65 w roku 2006. Zmiana liczby zakładów ubezpieczeń jest nierównomierna. Największa liczba zakładów wystąpiła w roku 2003 (77 towarzystw). Po roku 2003 liczba zakładów zaczęła spadać osiągając poziom 65. Tendencja taka wystąpiła zarówno w sektorze ubezpieczeń na życie jak i ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych. W roku 2006 w stosunku do roku 1997 liczba zakładów ogółem wzrosła o 23%. Średnie tempo wzrostu liczby działających zakładów ubezpieczeń w całym okresie wyniosło 2%. W zakresie działu ubezpieczeń na życie tempo to ukształtowało się na poziomie 4%, natomiast w przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych 1%³. Zmianę liczby towarzystw w latach 1997-2006 zaprezentowano na rysunku 10.

³ Do wyliczeń średniego tempa wzrostu liczby zakładów ubezpieczeń w całym analizowanym okresie wykorzystano średnią geometryczną.

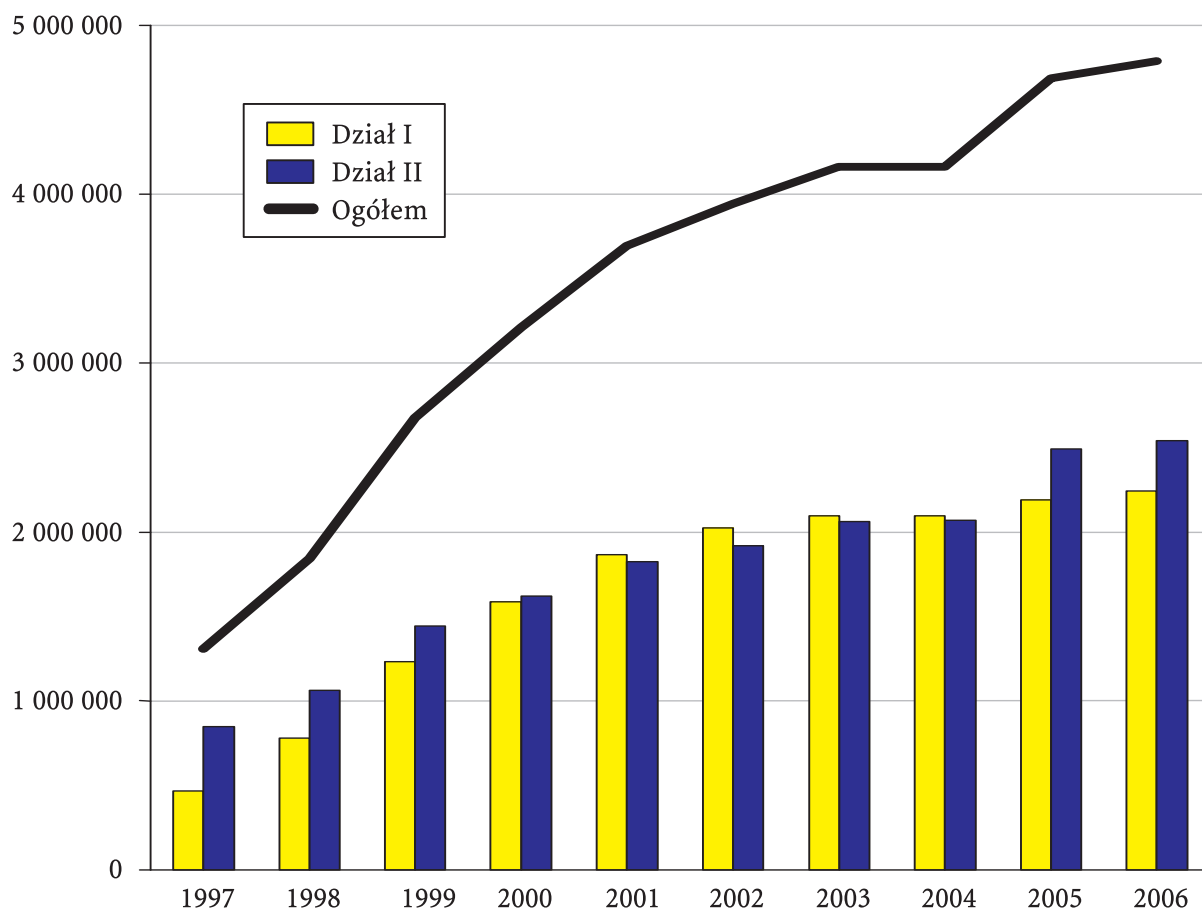
Rysunek 10. Liczba zakładów ubezpieczeń w latach 1997-2006



Źródło: Opracowanie własne

W zakresie poziomu kapitału podstawowego finansującego działalność ubezpieczeniową w analizowanym okresie wystąpiła stała tendencja wzrostowa. Wzrost wartości kapitału podstawowego występował również w sytuacji spadku liczby zakładów ubezpieczeń. Wartość kapitału podstawowego w roku 2006 w stosunku do roku 1997 wzrosła o 123%. W dziale ubezpieczeń na życie dynamika zmian ukształtowała się na poziomie 148%, a majątkowych i pozostałych osobowych 106%. W roku 2006 wartość kapitału podstawowego osiągnęła poziom 4 785 mln zł. W stosunku do roku 1997 wartość kapitału podstawowego wzrosła ponad trzy i pół krotnie. Większy przyrost wartości kapitału podstawowego wystąpił w dziale ubezpieczeń na życie, niż w przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych. W dziale ubezpieczeń na życie w roku 2006 wartość kapitału podstawowego wzrosła prawie pięciokrotnie osiągając poziom 2 243 mln zł. W przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych, w roku 2006 wartość kapitału podstawowego osiągnęła poziom 2 542 mln zł. Średnie tempo zmian wartości kapitału podstawowego w całym rozważanym okresie w przypadku sektora ogółem wyniosło 15%. W przypadku ubezpieczeń na życie tempo to z roku na rok kształtowało się na poziomie 19%. W ubezpieczeniach majątkowych i pozostałych osobowych osiągnęło poziom 13%. Poziom kapitału podstawowego w kolejnych latach zaprezentowano na rysunku 11.

Rysunek 11. Poziom kapitału podstawowego w latach 1997-2006 (dane w tys. zł)



Źródło: Opracowanie własne

Wraz ze wzrostem wartości kapitału podstawowego dynamicznie rósł udział inwestycji zagranicznych. W roku 2006 udział kapitału zagranicznego w kapitałach podstawowych ukształtował się na poziomie 76% podczas, gdy w roku 1997 udział ten wynosił 25%.

W roku 2006 poziom składki przypisanej brutto w obu działach ubezpieczeń osiągnął poziom 37 559 mln zł. Wartość składki przypisanej brutto w stosunku do roku 1997 wzrosła prawie dwu i pół krotnie. W zakresie ubezpieczeń na życie wartość składki przypisanej brutto w roku 2006 w stosunku do roku 1997 wzrosła ponad czterokrotnie, natomiast w ubezpieczeniach majątkowych i pozostałych osobowych poziom składki wzrósł o 59%. W całym rozpatrywanym okresie, w obu działach ubezpieczeń łącznie składka przypisana brutto rosła w tempie 10% średniorocznie. W ubezpieczeniach na życie tempo to osiągnęło poziom 17%, natomiast w przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych 5%.

Poziom odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto wzrósł ponad dwukrotnie osiągając poziom ponad 16 869 mln zł w roku 2006. W całym analizowanym okresie odszkodowania i świadczenia wypłacone rosły średnio w tempie 9% (średnia geometryczna). Tempo to było szybsze w przypadku ubezpieczeń na życie, gdzie osiągnęło poziom 18% średniorocznie. W przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych średnioroczne tempo wzrostu wypłaconych odszkodowań i świadczeń wyniosło 3%. W roku 2006 w stosunku do roku 1997 odszkodowania i świadczenia wypłacone w dziale ubezpieczeń na życie wzrosły ponad czterokrotnie, z poziomu 1 891 mln zł do 8 417 mln zł. Udział odszkodowań i świadczeń wypłaconych w sektorze ubezpieczeń na życie w kwocie odszkodowań i świadczeń wypłaconych ogółem wzrósł z poziomu 23,4% w roku 1997 do poziomu 50,2% w roku 2006.

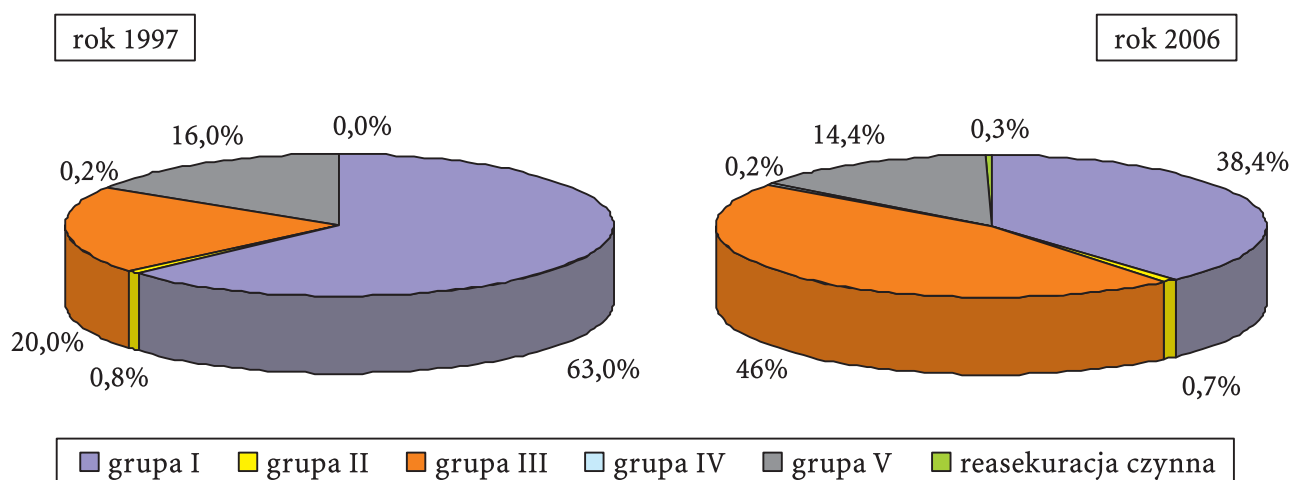
Podobna tendencja wystąpiła w przypadku składki przypisanej per capita. W roku 1997 składka przypisana ogółem per capita wynosiła 399,39 zł. W roku 2006 wartość składki przypisanej ogółem per capita wzrosła do poziomu 812,98 zł. Dział ubezpieczeń na życie charakteryzował się wyższą dynamiką zmian składki przypisanej per capita. W rozpatrywanym okresie poziom składki per capita w tym dziale wzrósł ponad trzykrotnie, gdzie jednocześnie w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych o 54%. W całym rozpatrywanym okresie składka per capita w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych rosła średnio w tempie 5% podczas, gdy w dziale ubezpieczeń na życie średnioroczne tempo wzrostu osiągnęło poziom ponad 13%. Podobnie, jak w przypadku wypłaconych odszkodowań i świadczeń w roku 2006 zaobserwowano wyrównanie składki przypisanej per capita w dziale ubezpieczeń na życie i w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych.

W zakresie lokat zakładów ubezpieczeń zdecydowanie wyższą dynamiką charakteryzował się dział ubezpieczeń na życie. W roku 2006 wartość lokat ogółem dla obu działów ubezpieczeń wzrosła ponad siedmiokrotnie osiągając poziom 100 122 mln zł. W zakresie działu ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych wartość lokat w roku 2006 w stosunku do roku 1997 wzrosła ponad pięciokrotnie, natomiast w dziale ubezpieczeń na życie ponad ośmiokrotnie. Szybszy przyrost lokat powodowany był dynamiką lokat na rachunek i ryzyko ubezpieczającego. Wartość lokat na rachunek i ryzyko ubezpieczającego w roku 2006 w stosunku do roku 1997 wzrosła ponad jedenastokrotnie osiągając poziom 28 140 mln PLN, co stanowi 28% całkowitej wartości lokat zakładów ubezpieczeń. W całym analizowanym okresie wartość lokat zakładów ubezpieczeń ogółem rosła średnio w tempie 25% rocznie podczas, gdy w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych 22%, a w ubezpieczeniach na życie około 27%. W zakresie działu ubezpieczeń na życie wartość lokat na rachunek i ryzyko ubezpieczającego rosła średniorocznie w tempie 69%.

W rozpatrywanym okresie istotnym zmianom podlegała struktura rynku. Zmiany te dotyczyły zarówno działu ubezpieczeń na życie jak i działu ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych.

W dziale ubezpieczeń na życie w roku 1997 najwyższy udział w składce przypisanej brutto stanowiła składka przypisana brutto z ubezpieczeń należących do grupy 1 (63% rysunek 12.). Na kolejnym miejscu według wielkości udziału znalazła się grupa 3, z udziałem równym 20%, a następnie ubezpieczenia grupy 5 z udziałem na poziomie 16%. W kolejnych latach udział składki przypisanej brutto z ubezpieczeń należących do grupy 1 systematycznie malał, aż do poziomu 38% w roku 2006. Systematycznie rósł natomiast udział składki przypisanej z ubezpieczeń należących do grupy 3 osiągając poziom 46% w roku 2006. Strukturę składki przypisanej w dziale ubezpieczeń na życie w roku 1997 oraz 2006 zaprezentowano na poniższym rysunku.

Rysunek 12. Struktura składki przypisanej w dziale ubezpieczeń na życie w roku 1997 i 2006



Źródło: Opracowanie własne

W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych nadal dominuje składka przypisana z ubezpieczeń komunikacyjnych. Składka przypisana brutto z grup 3 i 10 łącznie stanowi ponad 50% składki przypisanej całego działu. Z sytuacją taką mamy do czynienia zarówno w roku 1997 jak i 2006. W roku 1997 najwyższy udział w składce przypisanej w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych stanowi składka przypisana z ubezpieczeń należących do grupy 10 (OC komunikacyjne). Na następnym miejscu znajduje się składka przypisana z ubezpieczeń należących do grupy 3 (autocasco) z udziałem na poziomie 33%. Składka przypisana z ubezpieczeń należących do grupy 8 i 9 stanowi 17% składki całkowitej działu ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych. Pozostałe grupy miały mniejsze znaczenie. Udział składki przypisanej z tych grup ukształtował się na poziomie niższym niż 5%. W kolejnych latach rozwoju rynku nieznacznie wzrósł udział składki przypisanej z ubezpieczeń finansowych (grupy od 14 do 17) oraz z grupy 13 (OC ogólne). W 2006 roku udziały składki z tych grup stanowiły kolejno 5,5% oraz 5% w całkowitej składce przypisanej brutto w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych.

3.2.2. Zmiany podstawowych wielkości charakteryzujących sektor ubezpieczeń w roku 2006

3.2.2.1. Struktura rynku

W dziale ubezpieczeń na życie w roku 2006 wartość składki przypisanej brutto osiągnęła poziom ponad 21 099 mln zł. Dynamika składki przypisanej ogółem wyniosła 137,7%. Najwyższy udział w składce przypisanej brutto działu stanowiła składka przypisana z ubezpieczeń na życie powiązanych z funduszem kapitałowym. Udział ten ukształtował się na poziomie ponad 45%. Dynamika składki dotycząca tego rodzaju ubezpieczenia osiągnęła poziom 172%. W ramach działu ubezpieczeń na życie dynamicznie rozwijały się również ubezpieczenia wypadkowe. Dynamika składki przypisanej z ubezpieczeń wypadkowych w roku 2006 osiągnęła poziom 122%. Składka przypisana z tych ubezpieczeń stanowi zaledwie 14,4 % składki przypisanej w dziale ubezpieczeń na życie.

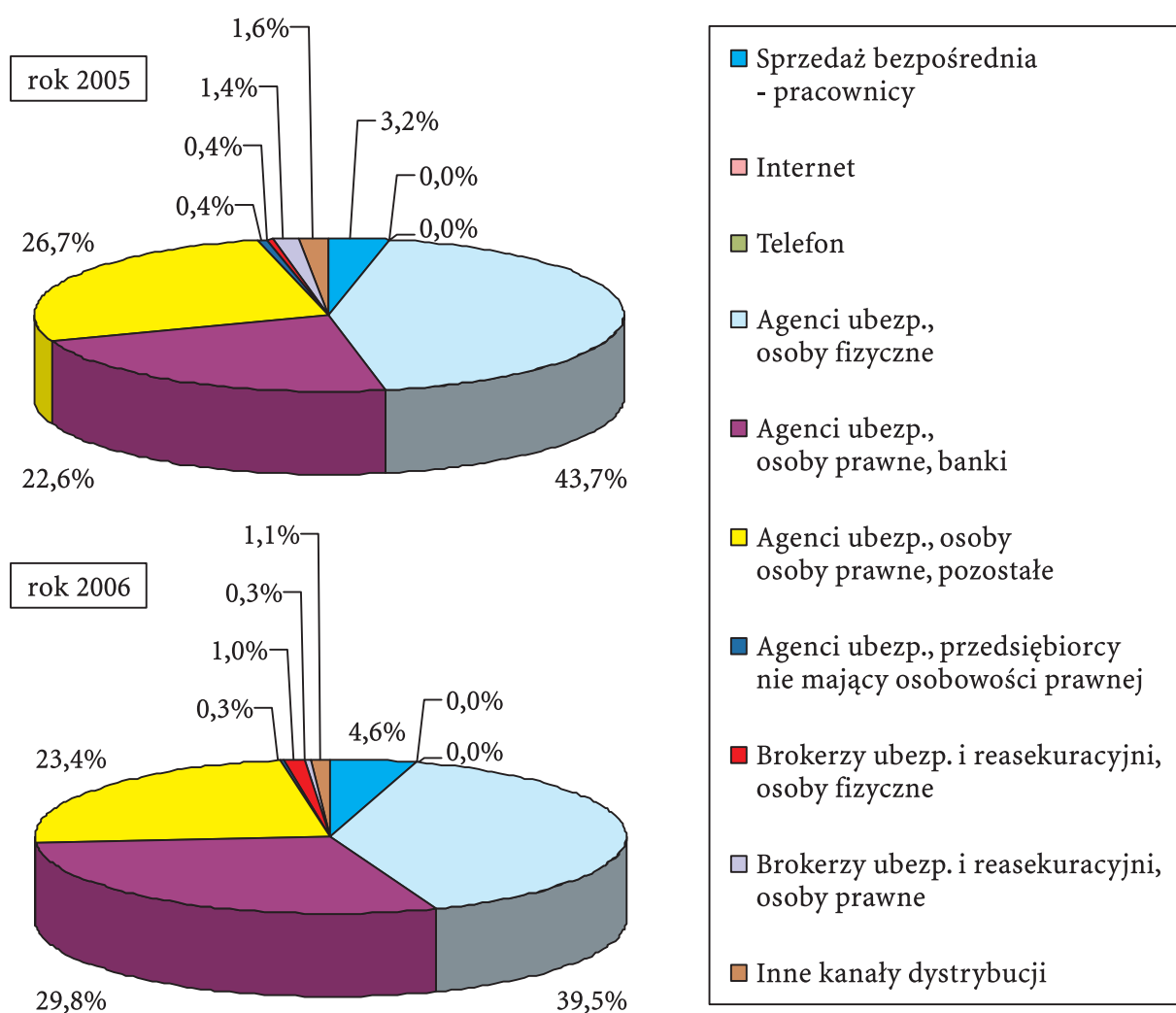
W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych wartość składki przypisanej brutto osiągnęła poziom ponad 16 283 mln zł. W stosunku do roku 2005 w tym dziale ubezpieczeń najszybciej rozwijały się ubezpieczenia finansowe. Dynamika składki przypisanej brutto z tych ubezpieczeń osiągnęła poziom 127%. Na kolejnym miejscu znajdują się ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej z dynamiką składki na poziomie 116%. Największy udział w strukturze składki przypisanej brutto w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych stanowi składka z ubezpieczeń komunikacyjnych. Udział ten ukształtował się na poziomie ponad 60%. Składka z ubezpieczeń majątkowych stanowi 17,7% w całkowitej składce przypisanej brutto działu.

Sektor ubezpieczeń nadal jest silnie skoncentrowany. Przyjmując miary porównawcze stosowane w statystykach europejskich - w obu działach udział pięciu największych towarzystw kształtuje się na poziomie ponad 50%. Koncentracja mierzona udziałem pięciu największych zakładów ubezpieczeń w rynku jest wyższa w przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych, gdzie udział ten osiągnął poziom 76%. W ubezpieczeniach na życie udział pięciu największych zakładów ubezpieczeń ukształtował się na poziomie 70%. Systematycznie spada udział największego ubezpieczyciela. W dziale ubezpieczeń majątkowych w roku 2006 osiągnął on poziom 46% w porównaniu do 48% w roku 2005. W dziale ubezpieczeń na życie udział spadł o 3% z poziomu 39% w roku 2005 do poziomu 36% w roku 2006. Udział drugiego zakładu w dziale ubezpieczeń na życie stanowi 11% całkowitej składki przypisanej brutto. Udział każdego z kolejnych zakładów nie przekracza 10%. Podobna sytuacja występuje w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych. Udział drugiego zakładu ubezpieczeń w roku 2006 ukształtował się na poziomie 10,6%. Natomiast udział każdego z kolejnych zakładów nie przekracza 10%. Pomimo niewielkich zmian udziału w rynku w przypadku poszczególnych zakładów nie zmienił się skład wiodącej dziesiątki zakładów, mimo nieznacznych przetasowań w kolejności.

3.2.2.2. Dystrybucja i zatrudnienie

W dziale ubezpieczeń na życie w zakresie dystrybucji ubezpieczeń indywidualnych najwyższy udział posiadają polisy dystrybuowane przez agentów ubezpieczeniowych będących osobami fizycznymi. Rola tego kanału dystrybucji zmniejsza się. Udział sprzedaży polis indywidualnych tym kanałem spadł z poziomu 44% w roku 2005 do poziomu 39% w roku 2006. Wzrósł udział polis dystrybuowanych przez agentów będących osobami prawnymi (bankami). Udział tego kanału dystrybucji w całkowitej sprzedaży ubezpieczeń indywidualnych ukształtował się na poziomie 30%. Dla porównania w 2005 roku udział ten stanowił 23%. Znaczny jest również udział agentów będących osobami prawnymi pozostałymi. Udział ten osiągnął poziom 23%. Strukturę kanałów dystrybucji w roku 2005 oraz 2006 przedstawiają poniższe rysunki.

Rysunek 13. Kanały dystrybucji ubezpieczeń w dziale I w latach 2005-2006



Źródło: Opracowanie własne

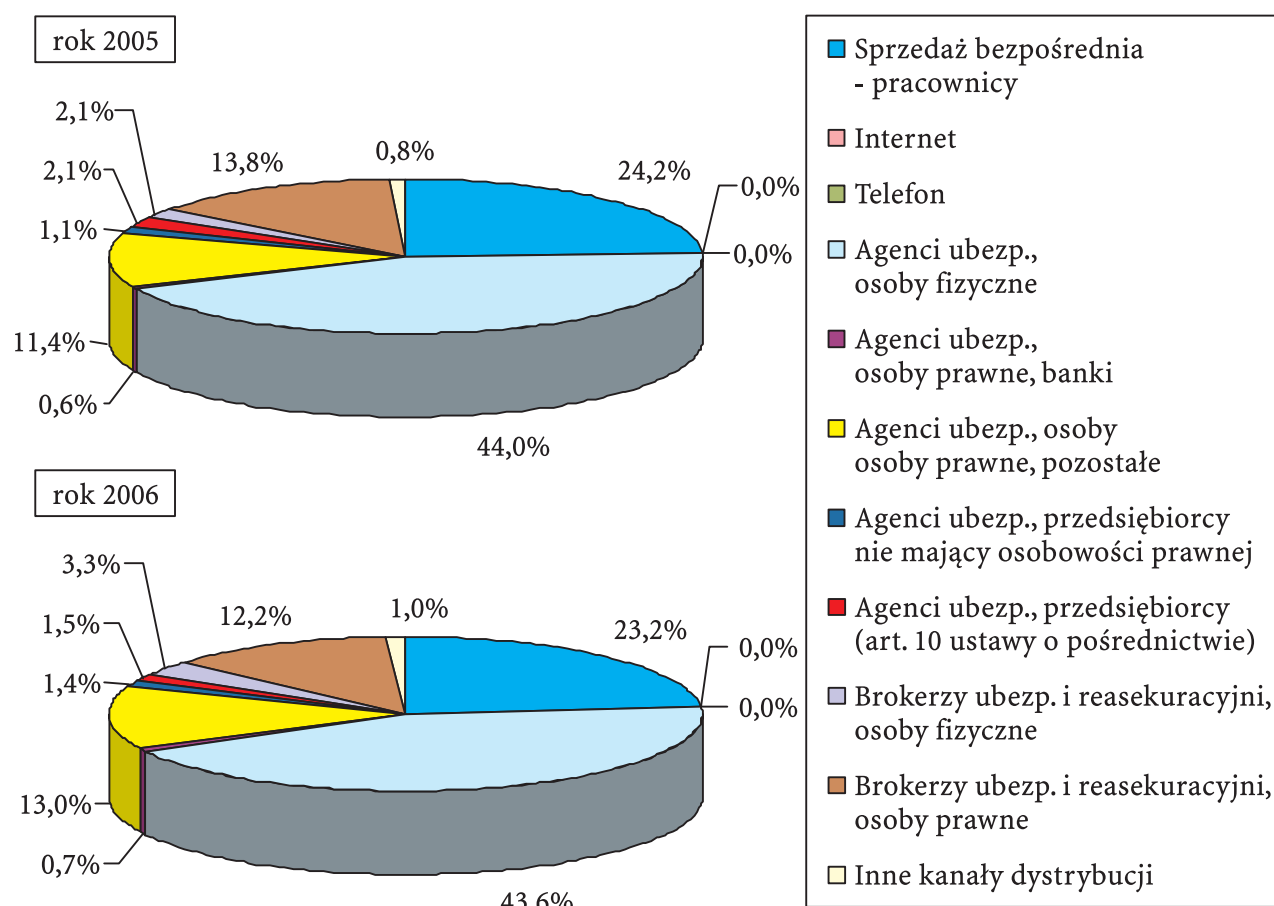
Inaczej dystrybuowane są ubezpieczenia grupowe. Tutaj najistotniejszą rolę odgrywa sprzedaż bezpośrednia przez pracowników zakładu ubezpieczeń. Udział sprzedaży bezpośredniej w całkowitej sprzedaży ubezpieczeń grupowych w roku 2006 ukształtował się na poziomie 52%. W porównaniu do roku 2005 udział ten zmniejszył się o 11%. W zakresie ubezpieczeń grupowych w roku 2006 istotną rolę zaczęły również odgrywać banki. Udział sprzedaży przez banki w roku 2006 w porównaniu do roku 2005 wzrósł o 7% osiągając poziom 13%.

Ubezpieczenia indywidualne charakteryzowały się wyższą dynamiką składki. W roku 2006 indeks dynamiki sprzedaży ubezpieczeń indywidualnych osiągnął poziom 146%, podczas gdy w przypadku ubezpieczeń grupowych 124%. W ramach istniejących kanałów dystrybucji w zakresie ubezpieczeń indywidualnych najdynamiczniej rozwijał się kanał „brokerzy ubezpieczeniowi i reasekuracyjni, osoby fizyczne”. Indeks dynamiki sprzedaży tym kanałem osiągnął poziom 414%. Najwolniej natomiast „Agenci ubezpieczeniowi, przedsiębiorcy nie mający osobowości prawnej”. Indeks dynamiki w tym kanale osiągnął poziom 109%.

W przypadku ubezpieczeń grupowych mamy do czynienia z sytuacją odwrotną. Najdynamiczniej rozwijającym się kanałem dystrybucji jest kanał: „Agenci ubezpieczeniowi, przedsiębiorcy nie mający osobowości prawnej” z indeksem dynamiki na poziomie 400%. Indeks dynamiki w przypadku brokerów ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych będących osobami fizycznymi osiągnął poziom 79%. Poziom składki przypisanej uzyskanej dzięki temu rodzajowi pośredników spadł o 21%.

W przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych najistotniejszym kanałem dystrybucji są agenci ubezpieczeniowi będący osobami fizycznymi. Udział sprzedaży w ramach tego kanału do całkowitej sprzedaży ubezpieczeń w roku 2006 ukształtował się na poziomie 44%. Udział ten nie zmienił się w stosunku do roku 2005. W roku 2006 nieznacznie zmniejszyła się rola sprzedaży bezpośredniej osiągając poziom 23% w porównaniu do 24% w roku 2005. Strukturę sprzedaży ubezpieczeń w latach 2005-2006 według kanałów dystrybucji zaprezentowano na rysunku 14.

Rysunek 14. Struktura sprzedaży ubezpieczeń w dziale II w latach 2005-2006



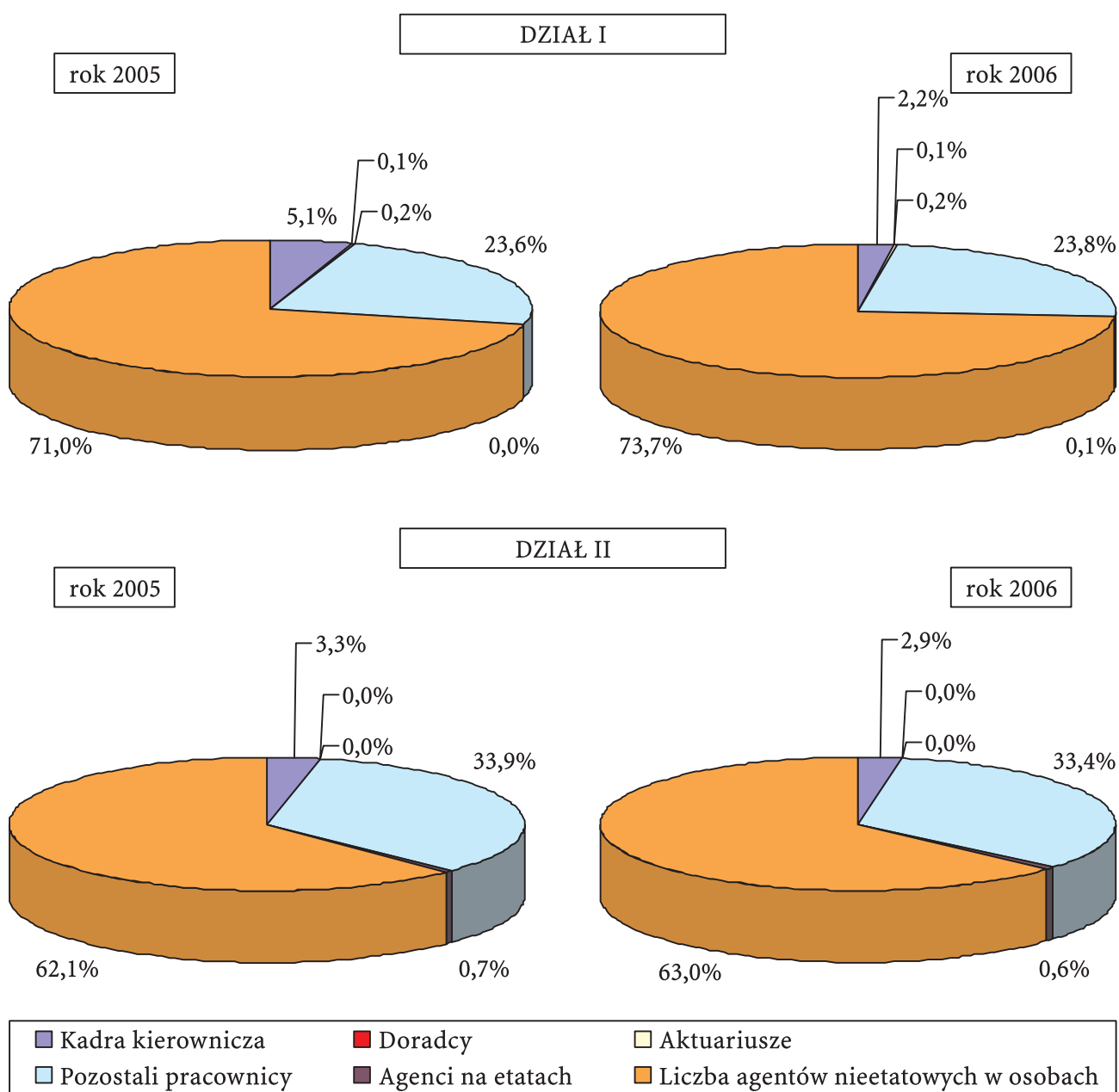
Źródło: Opracowanie własne

W rozpatrywanym okresie najdynamiczniej rozwijały się nowoczesne kanały dystrybucji, związane z zakupami przez internet oraz telefon. Dynamika składki przypisanej poprzez sprzedaż telefoniczną w roku 2006 osiągnęła poziom 310%, przez internet 276%. W roku 2006 zmalała rola agentów ubez-

pieczeniowych będących przedsiębiorcami (art. 10 ustawy o pośrednictwie). Zanotowano tu spadek wartości zebranej składki o 25%. W odniesieniu do brokerów ubezpieczeniowych i reasekuracyjnych będących osobami fizycznymi składka przypisana brutto spadła o 7%.

Rok 2006 charakteryzował się istotnymi zmianami w strukturze zatrudnienia. Liczba pracowników ogółem zatrudnionych w dziale ubezpieczeń na życie wzrosła o 6%. W przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych liczba pracowników ogółem praktycznie się nie zmieniła w stosunku do roku 2005. W dziale I ubezpieczeń liczba zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych zmniejszyła się o 55% podczas, gdy w przypadku działu ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych liczba ta spadła o 13%. W obu działach największy udział w strukturze zatrudnienia stanowią agenci nietatowi. W dziale ubezpieczeń na życie udział agentów nietatowych w roku 2006 ukształtował się na poziomie 73%. W stosunku do roku 2005 udział ten wzrósł prawie o 3%. W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych udział agentów nietatowych w całkowitej strukturze zatrudnienia w roku 2006 osiągnął poziom 63%. Udział ten wzrósł w stosunku do roku 2005 o 1%.

Rysunek 15. Struktura zatrudnienia w sektorze ubezpieczeń w latach 2005-2006



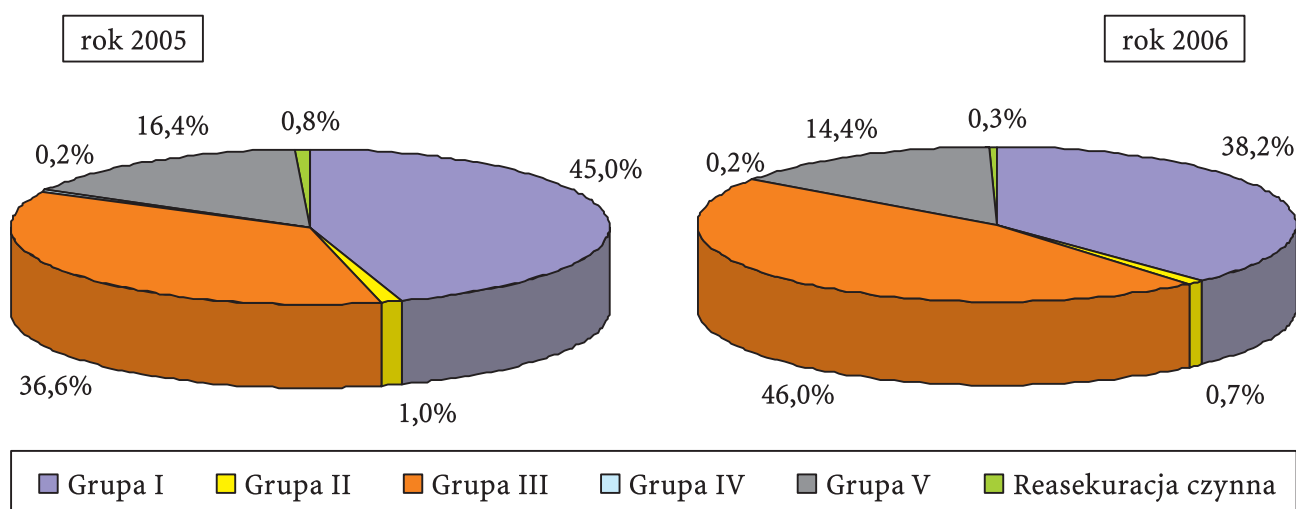
Źródło: Opracowanie własne

3.2.2.3. Składka przypisana brutto

Składka przypisana brutto wzrosła w roku 2006 w stosunku do składki w roku 2005 o 6 539 mln zł, co stanowiło przyrost o 21%. W dziale ubezpieczeń na życie dynamika składki przypisanej brutto osiągnęła poziom 37% podczas, gdy w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych niecałe 5%.

W zakresie grup ryzyka działu I najwyższą dynamiką wzrostu charakteryzowały się ubezpieczenia na życie powiązane z funduszem kapitałowym. Indeks dynamiki dla tego rodzaju ubezpieczeń osiągnął poziom ponad 172%. Składka przypisana brutto dotycząca tych ubezpieczeń stanowiła również największy udział w składce przypisanej brutto działu I. Udział ten ukształtował się na poziomie 46%. Strukturę składki przypisanej w latach 2005 do 2006 w dziale ubezpieczeń na życie zaprezentowano na poniższym rysunku.

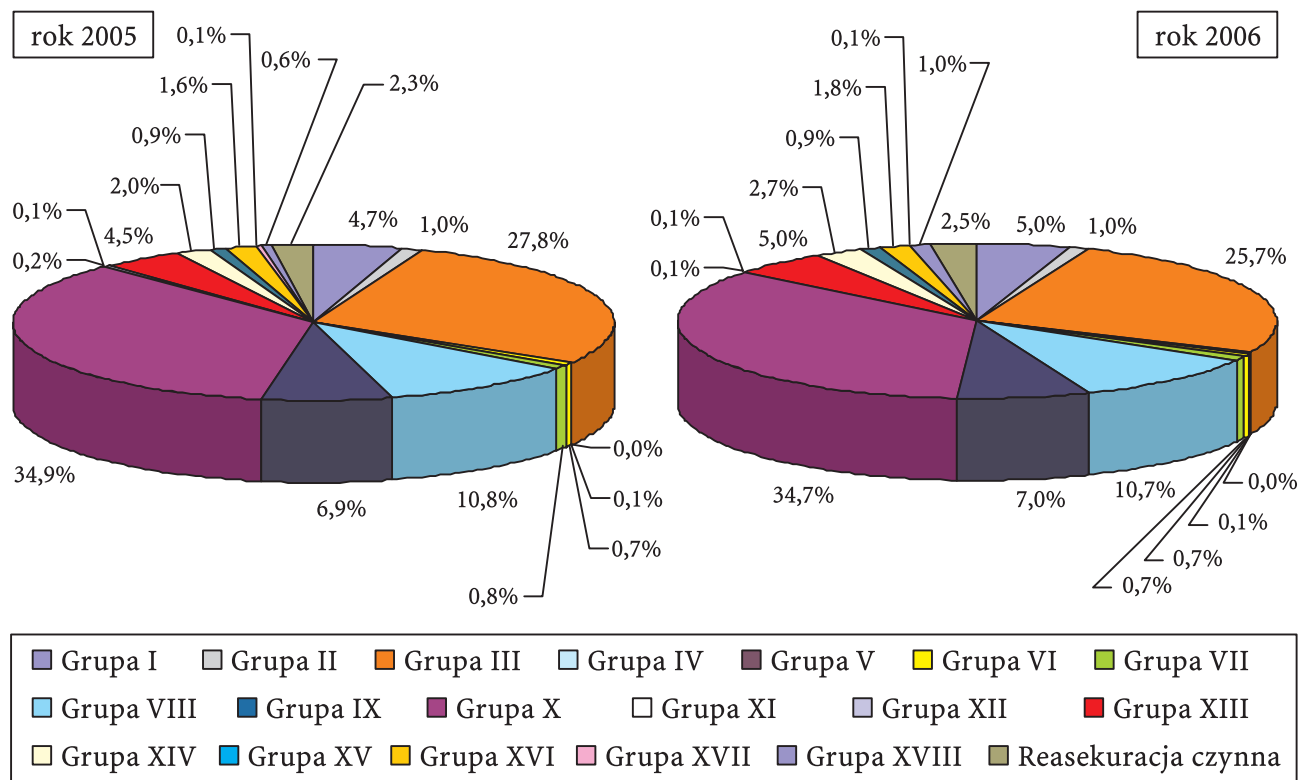
Rysunek 16. Struktura składki przypisanej wg grup ryzyka w dziale I w latach 2005 - 2006



Źródło: Opracowanie własne

W zakresie grup ryzyka w dziale II w roku 2006 najwyższą dynamiką wzrostu charakteryzowały się ubezpieczenia świadczenia pomocy na korzyść osób, które popadły w trudności w czasie podróży lub podczas nieobecności w miejscu zamieszkania. Indeks dynamiki składki przypisanej brutto w ramach tej grupy ubezpieczeń osiągnął poziom 168%. Składka przypisana brutto w tej grupie ubezpieczeń stanowi niewielki udział w całkowitej składce przypisanej brutto w dziale II. Udział ten w roku 2006 ukształtował się na poziomie 1%. W roku 2006 dużą dynamiką składki przypisanej brutto charakteryzowały się ubezpieczenia ochrony prawnej, kredytu oraz gwarancje ubezpieczeniowe. Strukturę składki przypisanej w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych zaprezentowano na poniższym rysunku.

Rysunek 17. Struktura składki przypisanej brutto wg grup działu II w latach 2005 - 2006



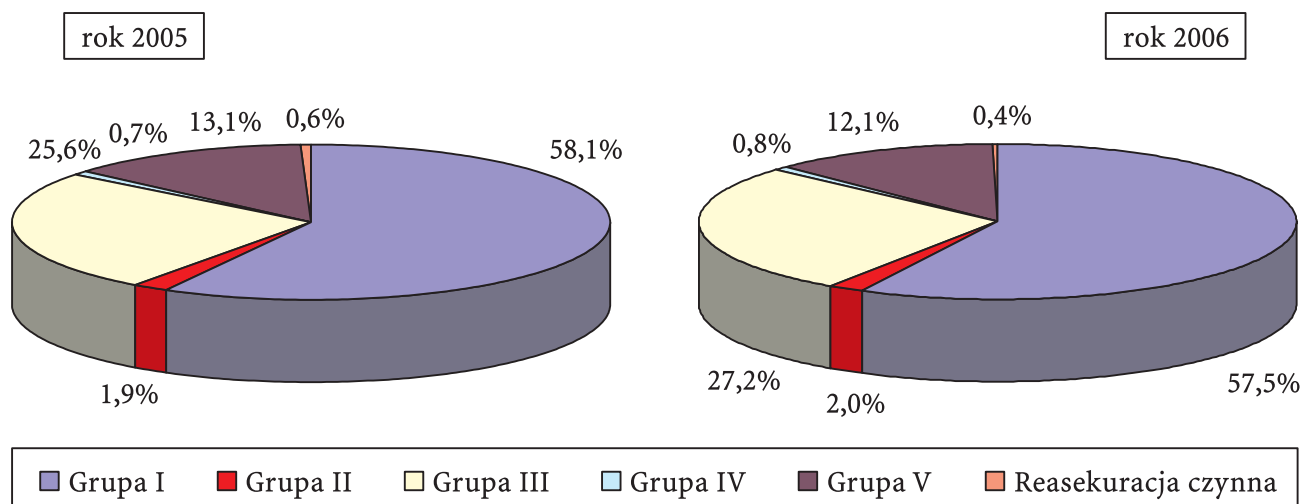
Źródło: Opracowanie własne

3.2.2.4. Odszkodowania i świadczenia wypłacone

W roku 2006 kwota wypłaconych odszkodowań i świadczeń brutto wzrosła o 6% dla obu działów ubezpieczeń łącznie. W przypadku ubezpieczeń na życie kwota odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto wzrosła o 12%, natomiast w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych o 1%. W roku 2006 odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto zarówno w dziale ubezpieczeń życiowych jak i pozostałych osobowych stanowiły po 50% w całkowitej kwocie wypłaconych odszkodowań i świadczeń brutto.

W zakresie grup ryzyka działu I najwyższą dynamiką wzrostu świadczeń charakteryzowała się grupa III (ubezpieczenia na życie powiązane z funduszem inwestycyjnym). Indeks dynamiki świadczeń w tej grupie w roku 2006 w stosunku do roku 2005 ukształtował się na poziomie 119%. Składka przypisana z tej grupy ubezpieczeń stanowi 27% w całkowitej składce przypisanej brutto działu I. Największy udział w składce przypisanej brutto działu I stanowi składka przypisana z grupy I (ubezpieczenia na życie). Udział ten w roku 2006 osiągnął poziom 57%. Indeks dynamiki składki grupy I osiągnął poziom 111%. Strukturę odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto wg grup działu I w latach 2005-2006 prezentuje poniższy rysunek.

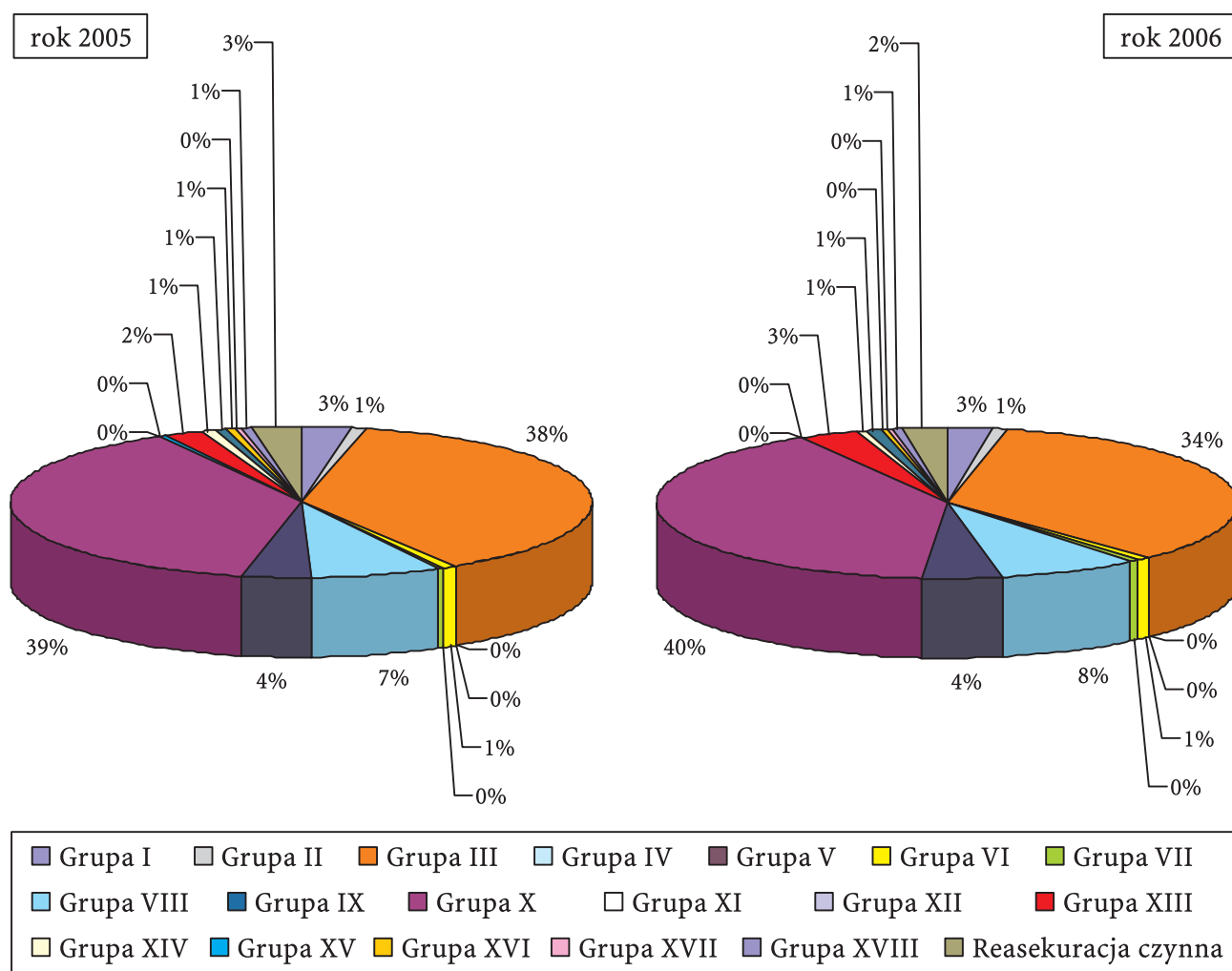
Rys. 18. Odszkodowania i świadczenia wypłacone wg grup działu I w latach 2005 - 2006



Źródło: Opracowanie własne

W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych przeważają odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto w ramach ubezpieczeń prowadzonych w grupie X (OC komunikacyjne) z udziałem na poziomie 40% w roku 2006. Wartość odszkodowań i świadczeń wypłaconych w ramach tej grupy wzrosła o 5% w stosunku do roku 2005. Najwyższą dynamiką wzrostu w zakresie wypłaconych odszkodowań i świadczeń brutto charakteryzowała się grupa V (ubezpieczenie casco statków powietrznych). Indeks dynamiki w roku 2006 w stosunku do roku 2005 ukształtował się na poziomie 202%. Udział składki przypisanej brutto z tej grupy ubezpieczeń w składce całkowitej działu jest jednak znikomy. Strukturę odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto wg grup działu II w latach 2005-2006 zaprezentowano na poniższym rysunku.

Rysunek 19. Struktura odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto wg grup działu II w latach 2005 - 2006



Źródło: Opracowanie własne

3.2.2.5. Koszty działalności ubezpieczeniowej w roku 2006

W roku 2006 w stosunku do roku 2005 koszty działalności ubezpieczeniowej wzrosły o 1 067 mln zł, co stanowiło przyrost o 16%. Koszty działalności ubezpieczeniowej rosły szybciej w dziale ubezpieczeń na życie, gdzie indeks dynamiki kosztów osiągnął poziom 126%. W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych indeks dynamiki kosztów ukształtował się na poziomie 108%.

W roku 2006 zanotowano istotny przyrost kosztów akwizycji. W dziale I koszty akwizycji wzrosły o ponad 51% podczas, gdy koszty administracyjne o 2,2%. W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych indeks kosztów akwizycji ukształtował się na poziomie 110,7%, natomiast kosztów administracyjnych 104,5%. W dziale I istotnie wzrósł poziom otrzymanych prowizji reasekuracyjnych. Otrzymane prowizje reasekuracyjne w 2006 roku wyniosły 27 566 tys. zł. Wartość prowizji reasekuracyjnych w roku 2005 zamknęła się kwotą 11 357 tys. zł.

W 2006 udział kosztów akwizycji w składce przypisanej ogółem ukształtował się na poziomie 12,8%. Wskaźnik kosztów administracyjnych osiągnął poziom 9,1%. Wskaźniki kosztów działalności ubezpieczeniowej osiągają wyższe poziomy w przypadku działu ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych niż w dziale ubezpieczeń na życie. Wskaźnik kosztów akwizycji w przypadku działu I ukształtował się na poziomie 10% podczas, gdy w dziale II wskaźnik ten osiągnął poziom 16,3%. W przypadku wskaźnika kosztów administracyjnych sytuacja wygląda podobnie. W dziale I ubezpie-

czeń koszty administracyjne stanowią 6,6% składki przypisanej brutto, natomiast w dziale II - 12,2%. W dziale ubezpieczeń na życie wskaźnik kosztów administracyjnych spadł w stosunku do poziomu z roku 2005 o 2,3%. Natomiast w przypadku działu ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych wartość wskaźnika pozostała na tym samym poziomie.

3.2.2.6. Zmiany w zakresie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych

W roku 2006 wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w stosunku do wartości z roku 2005 wzrosła o 12 537 mln zł osiągając poziom ponad 77 738 mln zł. Łączna wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych wzrosła o ponad 19%.

W zakresie ubezpieczeń działu I wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w roku 2006 osiągnęła poziom 55.565 mln PLN, co stanowiło 71,5% wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych obu działów łącznie. W 2006 roku poziom rezerw techniczno-ubezpieczeniowych w tym dziale wzrósł o 26% w stosunku do roku 2005.

W zakresie działu ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych osiągnęła poziom 22 172 mln zł, stanowiąc 29% w wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych obu działów łącznie. Poziom rezerw w roku 2006 wzrósł o 5% w porównaniu do roku 2005.

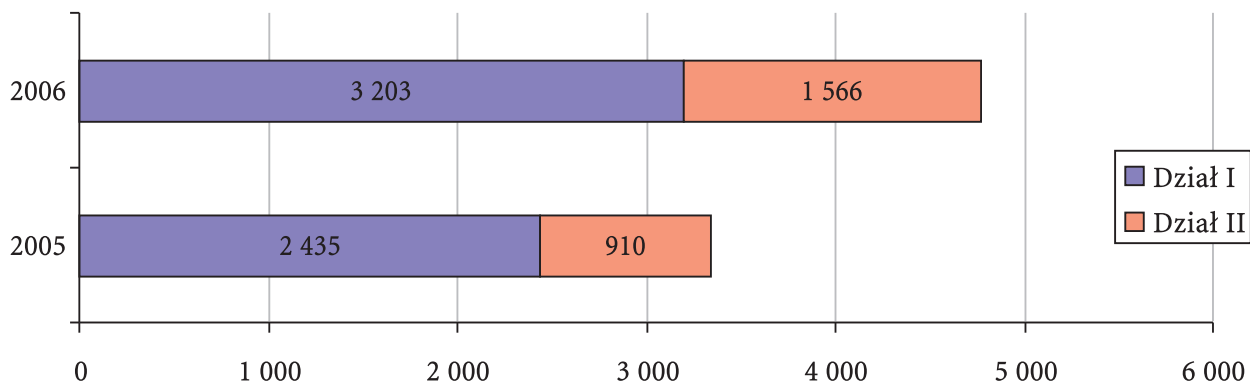
W zakresie ubezpieczeń działu I tylko w przypadku dwóch zakładów zanotowano spadek poziomu rezerw techniczno-ubezpieczeniowych. W ramach działu II poziom rezerw spadł w przypadku ośmiu zakładów ubezpieczeń.

W roku 2006 suma rezerw techniczno-ubezpieczeniowych obu działów stanowiła 207% łącznej składki przypisanej brutto. W przypadku ubezpieczeń na życie wskaźnik ten ukształtował się na poziomie 287% w roku 2005 oraz 263% w roku 2006. W ubezpieczeniach działu II łączna wartość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych stanowiła 134% w obu rozpatrywanych latach.

3.2.2.7. Wynik techniczny ubezpieczeń

W obu działach ubezpieczeń wystąpił dodatni wynik techniczny zamykając się kwotą 4 759 mln PLN. W roku 2006 poziom wyniku technicznego był o 42% wyższy w stosunku do roku 2005 w obu działach ubezpieczeń łącznie. Wyższą dynamiką charakteryzował się wynik techniczny w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych. W dziale tym wynik techniczny w roku 2006 był o 72% wyższy niż w roku 2005. W przypadku ubezpieczeń na życie wynik techniczny w roku 2006 w stosunku do roku 2005 wzrósł o 31%. Poziom wyniku technicznego według działów ubezpieczeń zaprezentowano na poniższym rysunku.

Rysunek 20. Wynik techniczny ubezpieczeń wg działów w latach 2005 - 2006 w mln. PLN



Źródło: Opracowanie własne

W 2006 roku 11 zakładów działających w ramach działu I ubezpieczeń osiągnęło stratę techniczną, co stanowi 35% w liczbie towarzystw prowadzących działalność w tym dziale. W przypadku działu II liczba zakładów ze stratą techniczną wynosi 14, co stanowi 41% w liczbie towarzystw ubezpieczeniowych prowadzących działalność w tym dziale.

3.2.2.8. Poziom reasekuracji

W zakresie reasekuracji biernej w roku 2006 składka przypisana brutto osiągnęła poziom 2 277 mln zł. Poziom składki zmniejszył się w stosunku do roku 2005 o 12%. Spadek ten był spowodowany zmniejszeniem się składki przypisanej brutto w reasekuracji w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych. W dziale tym udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto spadł o 2,6%. Wartość składki przypisanej brutto w reasekuracji w dziale II w roku 2006 spadła o 320 066 tys. zł.

W dziale ubezpieczeń na życie w 2006 r. nastąpił wzrost składki przypisanej brutto w reasekuracji o 5,5%. Udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto działu I ukształtował się na poziomie 1%.

W roku 2006 zmalała również wartość odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto przez reasekuratorów. Spadek ten był spowodowany spadkiem wartości wypłaconych odszkodowań i świadczeń przez reasekuratorów w dziale II. W dziale tym poziom wypłaconych odszkodowań i świadczeń w roku 2006 spadł o prawie 10% osiągając wartość 1 065 mln zł. W zakresie działu I wypłacone odszkodowania i świadczenia brutto przez reasekuratorów ukształtowały się na poziomie 113% w stosunku do roku 2005.

Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto przez reasekuratorów w dziale I stanowiły 1% ogólnej kwoty odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto. W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych udział ten ukształtował się na poziomie 12,7%. Dla porównania w roku 2005 w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych reasekuratorzy wypłacili 14,2% kwoty odszkodowań i świadczeń brutto.

Niewielkie zmiany wystąpiły w przypadku reasekuracji czynnej. Składka przypisana brutto w ramach reasekuracji czynnej dotycząca obu działów łącznie pozostała praktycznie na tym samym poziomie. W przypadku ubezpieczeń działu I poziom składki zmniejszył się prawie o 40%. Natomiast w dziale II w roku 2006 nastąpił wzrost składki przypisanej brutto z tytułu reasekuracji czynnej o 13,7%.

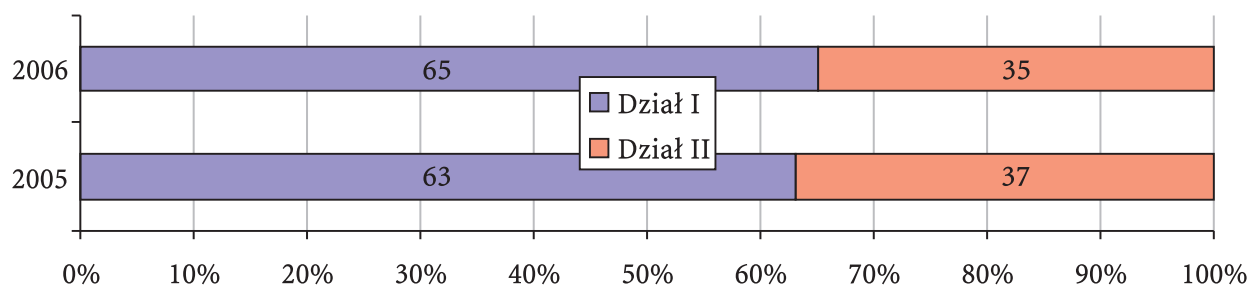
W rozpatrywanym okresie w ramach reasekuracji czynnej wypłacono mniejszą kwotę odszkodowań i świadczeń. W dziale I wartość wypłaconych odszkodowań i świadczeń brutto spadła o 44% w stosunku do roku 2005. W dziale II wartość ta w roku 2006 spadła o 14%.

3.2.2.9. Poziom i struktura lokat

Ogólna wartość lokat w roku 2006 w stosunku do roku 2005 wzrosła o 21% osiągając poziom 10 122 mln zł. Lokaty zakładów ubezpieczeń prowadzących działalność w zakresie ubezpieczeń działu I stanowiły 65% wartości lokat ogółem. Wartość lokat w dziale I w roku 2006 w stosunku do roku 2005 wzrosła o 26%. W dziale I przychodowość lokat ukształtowała się na poziomie 7,3%. Oznacza to, że każda złotówka finansująca lokaty wygenerowała przychody z lokat w wysokości ponad 7 groszy.

Poziom lokat zakładów ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych w roku 2006 stanowił 35% lokat ogółem dla obu działów. Wartość lokat zakładów ubezpieczeń prowadzących działalność w tym dziale w stosunku do roku 2005 wzrosła o 14%. Wskaźnik przychodowości w tym przypadku ukształtował się na poziomie 10,2%. Oznacza to, że każdy złoty finansujący lokaty zakładów ubezpieczeń wygenerował przychody z lokat na poziomie ponad 10 groszy. Na poniższym rysunku zaprezentowano strukturę lokat według działów ubezpieczeń w latach 2005 i 2006.

Rysunek 21. Udział lokat zakładów ubezpieczeń wg działów ubezpieczeń w latach 2005 -2006



Źródło: Opracowanie własne

3.2.2.10. Wynik finansowy netto

W roku 2006 zakłady ubezpieczeń wygenerowały wynik finansowy netto równy 6 752 mln zł. Wynik ten jest wyższy od wyniku finansowego netto osiągniętego w roku 2005 o 28%, co w ujęciu wartościowym daje kwotę równą 1 511 mln zł. Wynik finansowy netto w 44% jest wygenerowany przez zakłady ubezpieczeń prowadzące działalność w dziale I, a w 56% przez towarzystwa prowadzące działalność w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych.

W dziale ubezpieczeń na życie zakłady ubezpieczeń wygenerowały wynik finansowy netto równy 2 941 mln zł. Wynik ten jest o 29% wyższy od wyniku osiągniętego w roku 2005. W dziale tym 11 zakładów ubezpieczeń osiągnęło stratę

W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych wynik finansowy netto równy jest 3 811 mln zł i jest o 28% wyższy niż w 2005 roku. W dziale tym 10 zakładów ubezpieczeń wygenerowało stratę.

3.2.3. Kształtowanie się wybranych współczynników opisujących działalność ubezpieczeniową

3.2.3.1. Współczynnik retencji składki i zatrzymania odszkodowań

W rozpatrywanym okresie współczynnik retencji dla obu działów ubezpieczeń wzrósł w 2006 roku w stosunku do roku 2005 o 2,5% z poziomu 91% do poziomu 94%. Oznacza to zmniejszenie udziału reasekuratorów w składce przypisanej brutto. W ramach działu ubezpieczeń na życie całkowity udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto ukształtował się na poziomie zaledwie 1% (współczynnik retencji 99%). W przypadku działu ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych współczynnik retencji osiągnął poziom 87%. W porównaniu do roku 2005 poziom współczynnika wzrósł o 2,6%.

W roku 2006 współczynnik zatrzymania odszkodowań osiągnął poziom 93%. Poziom współczynnika dla obu działów ubezpieczeń łącznie wzrósł o 1,2% w stosunku do roku 2005. Wzrost ten był spowodowany wzrostem współczynnika zatrzymania odszkodowań w dziale II, gdzie osiągnął on poziom 87%. W porównaniu do roku 2005 poziom współczynnika wzrósł o 1,5%.

3.2.3.2. Współczynnik szkodowości i wskaźnik zespolony

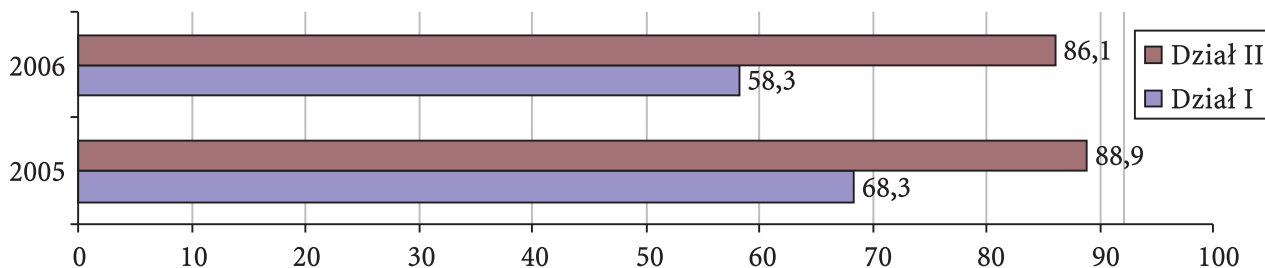
W roku 2006 nastąpiło zmniejszenie współczynnika szkodowości brutto zarówno w dziale I jak i II ubezpieczeń. W dziale I współczynnik osiągnął poziom 41% i był o 8% niższy w porównaniu do roku 2005. W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych współczynnik szkodowości brutto w roku 2006 osiągnął poziom 57%. W porównaniu do roku 2005 poziom współczynnika szkodowości był o 2,8% niższy.

Współczynnik szkodowości netto w dziale ubezpieczeń na życie pozostał na tym samym poziomie, co współczynnik szkodowości brutto w tym dziale. W przypadku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych wartość współczynnika szkodowości netto wzrosła do poziomu 59%.

Poziom wskaźnika zespolonego w roku 2006 w przypadku działu ubezpieczeń na życie zmniejszył się w stosunku do roku 2005 o 10%, osiągając wartość równą 58%.

W przypadku działu II wartość wskaźnika ukształtowała się na poziomie 86%. Na poniższym rysunku zaprezentowano zmiany wskaźnika zespolonego według działów ubezpieczeń w latach 2005-2006.

Rysunek 22. Poziom wskaźnika zespolonego wg działów ubezpieczeń w latach 2005-2006 (w %)



Źródło: Opracowanie własne

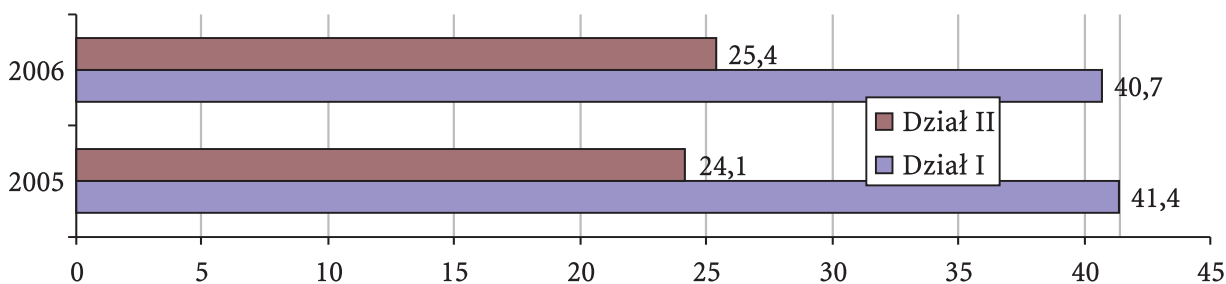
3.2.3.3. Przychodowość i zyskowość

Przychodowość policzono jako stosunek zysku brutto do kapitałów własnych zakładu ubezpieczeń. Tak skonstruowany wskaźnik mierzy efektywność wykorzystania kapitałów własnych przez zakłady ubezpieczeń. Jego wartość odpowiada na pytanie ile złotych zysku brutto wygenerowała każda złotówka kapitałów własnych.

W roku 2006 stopień przychodowości kapitałów własnych dla obu działów ubezpieczeń łącznie wzrósł z poziomu 29,6% w roku 2005, do poziomu 30,5% w roku 2006. Wzrost ten był determinowany wzrostem stopnia przychodowości w dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych. W dziale tym stopień przychodowości osiągnął poziom 25,4% w roku 2006. Oznacza to, że każdy złoty kapitałów własnych generował średnio 25 groszy zysku brutto.

Dział ubezpieczeń na życie charakteryzuje się wyższą przychodowością. Stopień przychodowości w tym dziale ukształtował się na poziomie 40,7% w roku 2006. Dla porównania w roku 2005 poziom przychodowości wynosił 41,4%. Porównanie stopnia przychodowości według działów ubezpieczeń zaprezentowano na poniższym rysunku.

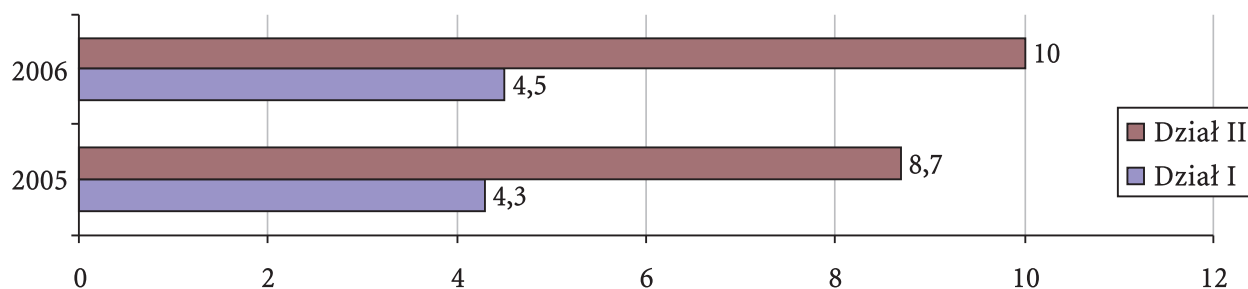
Rysunek 23. Stopień przychodowości wg działów ubezpieczeń w latach 2005-2006 (w %)



Źródło: Opracowanie własne

W roku 2006 w porównaniu do roku 2005 nastąpił wzrost stopnia zyskowości aktywów. W dziale ubezpieczeń na życie stopień zyskowości aktywów wzrósł z poziomu 4,3% w roku 2005 do poziomu 4,5% w roku 2006. W dziale ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych stopień zyskowości wzrósł z poziomu 8,7% w 2005 roku do poziomu 10% w roku 2006. Porównanie stopnia zyskowości aktywów według działów ubezpieczeń zaprezentowano na poniższym rysunku.

Rysunek 24. Stopień zyskowności aktywów wg działów ubezpieczeń w latach 2005-2006 (w %)



Źródło: Opracowanie własne

Wyniki analizy strukturalnej wskazują jednoznacznie na wzrost poszczególnych wielkości świadczących o sile i poziomie rozwoju sektora ubezpieczeń w ostatnim roku. Aby dopełnić obrazu sytuacji niezbędne jest przeprowadzenie szczegółowej analizy finansowej tego sektora z uwzględnieniem poszczególnych wielkości pochodzących ze sprawozdań finansowych.

3.3. Ocena kondycji finansowej sektora ubezpieczeń w roku 2006

3.3.1. Wstępna analiza kondycji finansowej sektora ubezpieczeń w roku 2006

3.3.1.1. Aktywa sektora ubezpieczeń w roku 2006

Podstawą analizy stanu i zmian w aktywach sektora ubezpieczeń w roku 2006 są zbiorcze wartości dla całego sektora ubezpieczeń przedstawione w tabelicy 1.

Tabela 1. Aktywa zakładów ubezpieczeń w roku 2005 i w 2006 (w tys. zł)

Wyszczególnienie	Dział I		Dział II		Dział I i II razem	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
A	B	C	B	C	B	C
A. Wartości niematerialne i prawne	158 768	229 555	391 615	372 779	550 383	602 334
1. Wartość firmy	41 877	39 028	265 439	245 195	307 316	284 223
2. Inne wartości niematerialne i prawne i zaliczki na poczet wartości niematerialnych i prawnych	116 891	190 527	126 176	127 585	243 067	318 112
B. Lokaty	32 848 139	36 910 969	30 619 411	35 070 768	63 467 550	71 981 737
I. Nieruchomości	228 834	226 694	733 878	704 800	962 712	931 495
1. Grunty własne oraz prawo wieczystego użytkowania gruntu	76 840	75 083	132 058	120 323	208 898	195 406
2. Budynki, budowle oraz spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu	142 573	138 888	567 987	569 427	710 560	708 315
3. Inwestycje budowlane i zaliczki na poczet tych inwestycji	9 420	12 723	33 834	15 051	43 254	27 774
II. Lokaty w jednostkach podporządkowanych	1 381 035	1 461 820	5 059 063	5 467 370	6 440 099	6 929 189
1. Udziały lub akcje w jednostkach podporządkowanych	1 186 822	1 304 178	4 973 951	5 407 119	6 160 773	6 711 297

2. Pożyczki udzielone jednostkom podporządkowanym oraz dłużne papiery wartościowe emitowane przez te jednostki	189 610	151 826	82 798	56 539	272 408	208 365
3. Pozostałe lokaty	4 603	5 816	2 315	3 712	6 918	9 528
III. Inne lokaty finansowe	31 238 270	35 222 455	24 800 801	28 857 169	56 039 071	64 079 624
1. Udziały, akcje oraz inne papiery wartościowe o zmiennej kwocie dochodu oraz jednostki uczestnictwa i certyfikaty inwestycyjne w funduszach inwestycyjnych	2 486 746	2 741 690	3 088 041	3 639 198	5 574 788	6 380 888
2. Dłużne papiery wartościowe i inne papiery wartościowe o stałej kwocie dochodu	26 048 487	26 635 131	18 781 086	21 241 418	44 829 573	47 876 549
3. Udziały we wspólnych przedsięwzięciach lokacyjnych	0	0	0	0	0	0
4. Pożyczki zabezpieczone hipotecznie	267	179	4 484	4 473	4 751	4 652
5. Pozostałe pożyczki	591 235	2 803 804	1 713 940	2 289 887	2 305 175	5 093 690
6. Lokaty terminowe w instytucjach kredytowych	2 103 493	3 019 677	1 211 323	1 676 675	3 314 816	4 696 352
7. Pozostałe lokaty	8 041	21 975	1 927	5 519	9 968	27 493
IV. Należności depozytowe od cedentów	0	0	25 669	41 429	25 669	41 429
C. Aktywa netto ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	18 843 623	28 140 368	0	0	18 843 623	28 140 368
D. Należności	553 182	783 044	3 212 859	3 474 062	3 766 041	4 257 105
I. Należności z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich	295 061	356 032	2 377 177	2 444 447	2 672 238	2 800 479
1. Należności od ubezpieczających	283 983	340 765	2 260 051	2 318 929	2 544 035	2 659 694
1.1. od jednostek podporządkowanych	103	106	67	77	170	183
1.2. od pozostałych jednostek	283 880	340 659	2 259 985	2 318 852	2 543 865	2 659 512
2. Należności od pośredników ubezpieczeniowych	4 840	8 458	100 406	98 976	105 246	107 434
2.1. od jednostek podporządkowanych	0	0	1 095	339	1 095	339
2.2. od pozostałych jednostek	4 840	8 458	99 311	98 637	104 151	107 095
3. Inne należności	6 238	6 808	16 720	26 542	22 958	33 351
3.1. od jednostek podporządkowanych	32	0	194	80	226	80
3.2. od pozostałych jednostek	6 206	6 808	16 526	26 462	22 732	33 271
II. Należności z tytułu reasekuracji	100 317	134 022	518 581	567 440	618 898	701 463
1. od jednostek podporządkowanych	60	128	71 877	35 262	71 937	35 390
2. od pozostałych jednostek	100 257	133 894	446 704	532 179	546 961	666 073

III. Inne należności	157 803	292 990	317 101	462 174	474 904	755 164
1. Należności od budżetu	52 314	64 434	110 462	86 745	162 776	151 179
2. Pozostałe należności	105 489	228 556	206 639	375 429	312 128	603 985
2.1. od jednostek podporządkowanych	5 210	3 667	25 685	27 865	30 895	31 532
2.2. od pozostałych jednostek	100 280	224 890	180 954	347 564	281 233	572 453
E. Inne składniki aktywów	306 650	306 857	753 459	622 987	1 060 109	929 844
I. Rzeczowe składniki aktywów	113 063	98 470	403 985	343 125	517 048	441 595
II. Środki pieniężne	191 143	205 292	346 722	274 668	537 865	479 960
III. Pozostałe składniki aktywów	2 444	3 095	2 752	5 194	5 196	8 289
F. Rozliczenia międzyokresowe	760 957	1 085 104	1 126 499	1 314 144	1 887 456	2 399 248
I. Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	69 254	98 722	147 905	137 755	217 159	236 477
II. Aktywowane koszty akwizycji	564 610	840 933	836 646	992 720	1 401 256	1 833 653
III. Zarachowane odsetki i czynsze	23 342	22 933	3 039	3 630	26 381	26 563
IV. Inne rozliczenia międzyokresowe	103 752	122 516	138 908	180 039	242 660	302 555
AKTYWA RAZEM	53 471 320	67 455 897	36 103 843	40 854 740	89 575 163	108 310 637
Dynamika	100%	126%	100%	113%	100%	121%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zgromadzonych w PIU.

Na 31 grudnia 2006 roku wartość sumy bilansowej, a więc jednocześnie wartość aktywów sektora ubezpieczeniowego wynosiła 108 311 mln zł. W porównaniu ze stanem aktywów na koniec 2005 roku (89 562 mln zł) odnotować należy ich ponad 20% wzrost, podczas gdy w roku 2005 w porównaniu z rokiem 2004 wzrost ten wynosił 15%. (Patrz zestawienie w tablicy 2.)

Tablica 2. Nominalny i realny przyrost aktywów sektora ubezpieczeń w roku 2005 i 2006

	01.01.2005	31.12. 2005	31.12.2006
Wartość aktywów sektora ubezpieczeń (dział I i dział II łącznie) w tys. zł.	77 851 357*	89 575 163	108 310 637
Przyrost nominalny aktywów sektora ubezpieczeń w Polsce	100%	115%	121%
Stopa inflacji	3,5%	2,1%	1%
Przyrost realny aktywów sektora ubezpieczeń w Polsce	100%	113%	120%

* dane uzyskane w 2006 roku z: www.knuife.gov.pl

Źródło: opracowanie na podstawie danych zgromadzonych w PIU.

Ten znaczny przyrost aktywów sektora ubezpieczeń nastąpił w warunkach 1-procentowej inflacji, niższej niż w 2005 (2,1%), czy też w roku 2004 (3,5%)⁴. Fakt ten może wskazywać na rzeczywisty rozwój majątkowego potencjału tego sektora. Wobec powyższego interesujące jest ustalenie powodów, które przyczyniły się do przyrostu zasobów zaangażowanych w sektorze ubezpieczeń. Abstrahując od uwarunkowań makroekonomicznych, które dla tego stanu rzeczy z całą pewnością nie są obojętne, warto zauważyć, że powiększeniu potencjału zasobowego sektora ubezpieczeń w Polsce towarzyszyło zmniejszenie liczby zakładów ubezpieczeń działających na rynku: z 69 w 2005 roku do 65 w 2006.⁵

⁴ Dane dotyczące inflacji patrz np.: www.money.pl

⁵ Zmniejszanie się liczby ubezpieczycieli obserwuje się już od 2004 roku: z 77 zakładów działających w 2000 roku w obu działach łącznie kolejno funkcjonowało 71, 69 i w 2006 roku – 65.

W roku 2006 przestał funkcjonować jeden zakład w dziale I i 3 w dziale II. Mając to na uwadze, a także fakt, że przyrost aktywów w dziale I w roku 2006 wynosił 126% (67 456 mln zł/53 471 mln zł) i był wypracowany przez 31 zakładów, podczas gdy przyrost aktywów w dziale II – 113% (40 854 mln zł /36 104 mln zł) był zasługą 34 zakładów, należy stwierdzić, że z tych dwóch działów dynamiczniej gromadzone były zasoby w dziale ubezpieczeń na życie. Jeżeli zauważy się, że przyrost zasobów sektora w każdym dziale z powodu jego właścicielskiego dokapitalizowania był zbliżony (tablica 3.), to można uznać, iż najistotniejszy był tu wzrost rozmiarów sprzedaży produktów ubezpieczeniowych. W dziale I wzrost ten był zdecydowanie znaczący (tablica 4.) i przełożył się wprost na duży przyrost lokat tego działu (tablica 5.), a przez to i na wysoki przyrost aktywów całego sektora ubezpieczeń.

Tablica 3. Dynamika wzrostu kapitału własnego podstawowego w sektorze ubezpieczeń latach 2005 - 2006

(tys. zł)	2005	2006	Dynamika
Dział I	2 068 252	2 243 083	109%
Dział II	2 415 053	2 542 321	105%
Ogółem	4 483 305	4 785 404	107%

Źródło: opracowanie na podstawie danych zgromadzonych w PIU.

Tablica 4. Dynamika wzrostu składki przypisanej brutto w sektorze ubezpieczeń w latach 2005 - 2006

(tys. zł)	2005	2006	Dynamika
Dział I	15 182 799	21 099 236	139%
Dział II	15 532 548	16 460 406	106%
Ogółem	30 715 347	37 559 642	122%

Źródło: opracowanie na podstawie danych zgromadzonych w PIU.

Tablica 5. Dynamika wzrostu lokat sektora ubezpieczeń w latach 2005 - 2006

(tys. zł)	2005	2006	Dynamika
Dział I	51 176 885	65 051 324	127%
Dział II	30 320 433	35 070 760	115%
Ogółem	81 497 318	100 122 084	123%

Źródło: opracowanie na podstawie danych zgromadzonych w PIU.

Analizując – w zakładach ubezpieczeń ogółem – dynamikę poszczególnych grup aktywów występującą w roku 2006 można poczynić poniższe obserwacje.

Po pierwsze, w najbardziej znaczącej grupie aktywów sektora ubezpieczeń, tj. w lokatach, które stanowią tu 92% (w roku 2005 – również 92%) obserwuje się istotną zmianę w strukturze lokat. W roku poprzednim lokaty stanowiące również 92% obejmowały lokaty na ryzyko zakładów ubezpieczeń stanowiące 71% wartości aktywów oraz lokaty dokonywane na ryzyko ubezpieczającego, które stanowiły 21% wartości aktywów sektora ubezpieczeń w roku 2005. W roku 2006 udział lokat na ryzyko zakładów ubezpieczeń w sumie aktywów sektora ubezpieczeń zmalał do 66% przy jednoczesnym wzroście udziału (do 26%) w aktywach sektora lokat utrzymywanych na ryzyko ubezpieczających. Mając na uwadze wysoką dynamikę lokat z tzw. funduszami inwestycyjnymi (149%, przy dynamice 113% lokat dokonywanych na ryzyko zakładów ubezpieczeń) oraz szczegółową analizę dynamiki (rysunek 25.) i struktury lokat (rysunek 26.) nasuwa się wniosek, że zakłady ubezpieczeń w 2006 roku poszerzyły znacząco swoją aktywność w zakresie oferowania ubezpieczeń z funduszem kapitałowym (co jest wyłączną zasługą zakładów ubezpieczeń na życie). Ponadto – w odniesieniu do lokat dokonywanych na ryzyko zakładów ubezpieczeń odnotować należy stabilność polityki lokacyjnej, aczkolwiek zauważalna jest w 2006 roku utrzymująca się

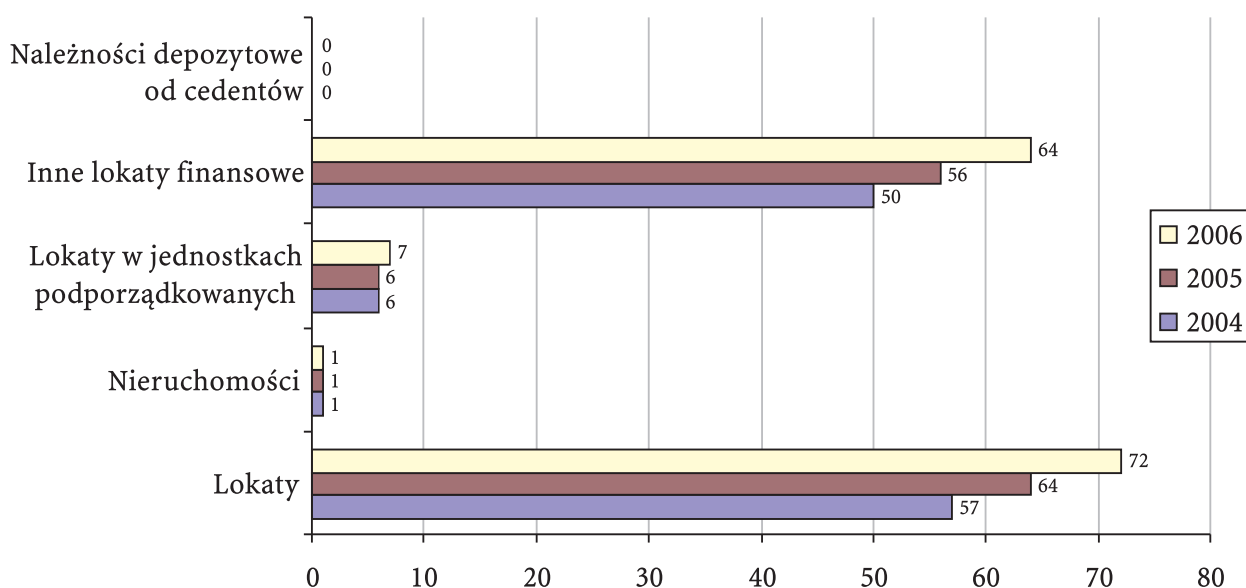
skłonność zakładów do lokowania środków w różnych pożyczkach innych, niż zabezpieczone hipotecznie (obserwuje się ponad dwukrotny wzrost wartości tych lokat w porównaniu z rokiem 2005) oraz w lokatach terminowych w instytucjach kredytowych (ponad 40% wzrost wartości). Ta obserwacja nie stanowi jednak cechy polityki lokacyjnej stosowanej przez zakłady ubezpieczeń w roku 2006, która mogłaby rzutować w jakiś szczególny sposób na zauważanie zmian w działalności lokacyjnej zakładu. W roku ubiegłym 2005, największą dynamiką w lokatach wyróżniały się także pożyczki, inne niż zabezpieczone hipotecznie oraz lokaty terminowe w instytucjach kredytowych. Ze względu jednak na ich nieznaczący udział w wartości lokat ogółem, odpowiednio pożyczki - 4% i lokaty terminowe - 6% w roku 2005 i 8% i 7% w roku 2006 r., lokowanie w te instrumenty można uznać za normalne, a jednocześnie nie kluczowe.

Jak podano to w raporcie z analizy sektora ubezpieczeń w 2005 zauważalny był, choć ciągle nie dynamiczny, rozwój ubezpieczeniowych grup kapitałowych. W roku 2006 obserwuje się dalszy, 9% przyrost wartości lokat w akcjach i udziałach jednostek podporządkowanych, co potwierdza także dalszy, na podobną skalę jak to miało miejsce rok wcześniej, rozwój ubezpieczeniowych grup kapitałowych. Zauważa się jednak, że zakłady zdecydowanie mniej udzielały pożyczek jednostkom podporządkowanym oraz mniej kupowały dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez te jednostki, o 25% mniej w porównaniu z rokiem 2005. Można więc stwierdzić, że portfel lokacyjny koncentrowano na podmiotach spoza grup kapitałowych stworzonych wokół zakładów ubezpieczeń.

Analizując lokaty w nieruchomościach nie trudno zauważyć, że sektor ubezpieczeń zmniejszył nieco lokaty w gruntach i znacząco, bo o prawie 40%, ograniczył inwestycje o charakterze budowanym. Jest to interesująca obserwacja w szczególności ze względu na bardzo wysoki w 2006 roku wzrost cen zarówno gruntów jak i innych nieruchomości.

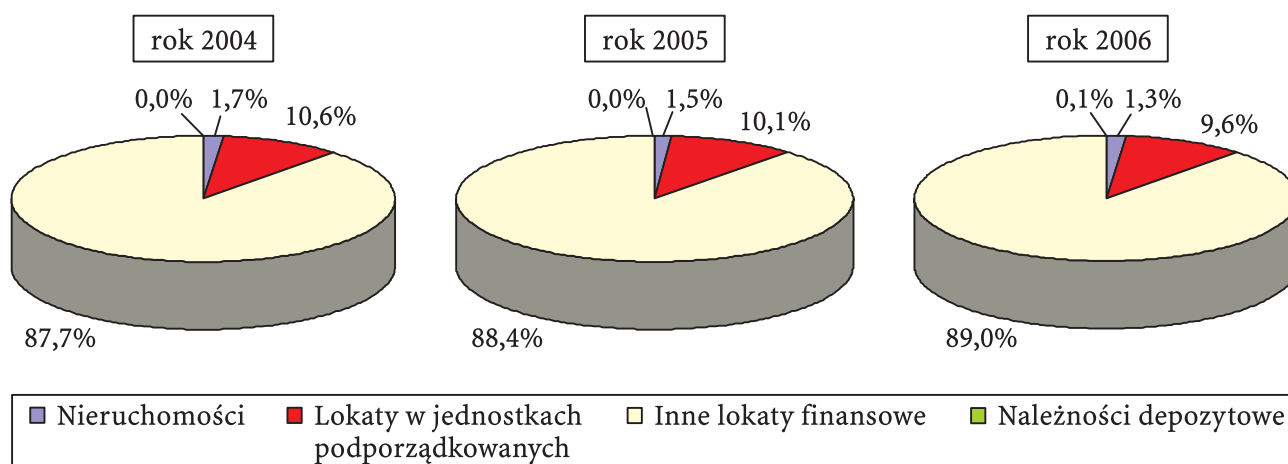
Powyższe obserwacje, poczynione na tle roku poprzedniego, skłaniają do konkluzji, że rosnąca wartość lokat potwierdza pośrednio systematyczny, bo 13% w roku 2006 i około 10% w roku 2005, rozwój skali działania sektora ubezpieczeń w naszym kraju, przy czym polityka lokacyjna stosowana w tym sektorze w odniesieniu do struktury lokat dokonywanych na ryzyko zakładów ubezpieczeń jest stabilna. W roku 2006 struktura portfela lokat była prawie identyczna jak w roku 2005 i w 2004, chociaż następował wzrost wartości w prawie wszystkich grupach lokat. Wyjątkiem są tu tylko lokaty w nieruchomości, gdzie odnotować można niewielki spadek ich wartości oraz pożyczki zabezpieczone hipotecznie oraz pożyczki udzielane jednostkom z ubezpieczeniowych grup kapitałowych i instrumenty dłużne emitowane w ramach tych grup. Sektor ubezpieczeniowy rozwija wielopodmiotowe struktury organizacyjne (grupy kapitałowe), ale dzieje się to stopniowo – jak się wydaje – w sposób kontrolowany.

Rysunek 25. Lokaty sektora ubezpieczeniowego w latach 2004-2006 (dane w mld zł)



Źródło: opracowanie na podstawie danych zamieszczonych w: www.knuife.gov.pl, październik 2006 oraz danych zgromadzonych w PIU

Rysunek 26. Struktura portfela lokat sektora ubezpieczeniowego w latach 2004-2006 (w %)



Źródło: opracowanie na podstawie danych zamieszczonych w: www.knuife.gov.pl, październik 2006 oraz danych zgromadzonych w PIU, czerwiec 2007

Po drugie, podobnie jak to miało miejsce rok wcześniej, największą dynamiką wśród dużych grup aktywów wyróżniały się aktywa netto ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko inwestycyjne lokaty ponosi ubezpieczający. Przyrost wartości tych lokat w 2006 roku wynosił 49%, w 2005 roku ponad 30%. Jednocześnie zauważyć można, że udział tej grupy aktywów w całym majątku sektora ubezpieczeń wzrasta z około 18% w roku 2004 do 21% w roku 2005, i wreszcie do 26% w roku 2006. Może to świadczyć o zdynamizowaniu działań sektora ubezpieczeń w obszarze sprzedaży produktów ubezpieczeniowych z funduszem inwestycyjnym.

Po trzecie, zauważalny jest spadek o 22% wartości grupy składników aktywów obejmującej środki pieniężne, rzeczowe aktywa trwałe i inne składniki rzeczowe. W roku 2005 w tej grupie odnotowano ponad 17% wzrost. Spadek ten najsilniejszy jest w rzeczowych składnikach aktywów o 15%, co może świadczyć o starzeniu się środków trwałych pozostających w dyspozycji sektora ubezpieczeń i o nie poszerzaniu technicznej bazy obsługi przede wszystkim administracji zakładów ubezpieczeń. Na tym tle interesujące będzie przyjrzenie się kosztom administracyjnym w sektorze ubezpieczeń, bo spadek wartości środków trwałych może wskazywać na istotne dbanie o optymalizację tej grupy kosztów, której wartość znacząco determinuje rentowność działalności i ma znaczenie dla kalkulacji składki ubezpieczeniowej.

W roku 2006 wzrosły istotnie o 27% rozliczenia międzyokresowe. W roku 2005 wskaźnik ten wyniósł 13%. Wzrosły w 2006 r. w szczególności aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego o 9%, a w roku 2005 o ponad 23%, co może informować o dalszym rozwijaniu się w zakładach ubezpieczeń polityki bilansowej z uwzględnieniem długoterminowych ustaleń dotyczących wycen przeprowadzanych w rachunkowości. Ta obserwacja idzie w parze ze wzrostem aktywowanych kosztów akwizycji. Wzrost ten jest duży, bo o 31% w stosunku do wartości z roku 2005, aczkolwiek nie tak duży jak to miało miejsce w 2005 roku, kiedy to koszty akwizycji przyrosły aż o 85% w stosunku do roku 2004. Wszystko to razem oznaczać może dalszy rozwój sprzedaży długoterminowych produktów ubezpieczeniowych, chociaż skok w tym zakresie już dokonał się w 2005 roku, a tegoroczny, ponad 30% wzrost aktywowanych kosztów akwizycji może zapowiadać swoistą stabilizację takiej praktyki. W odniesieniu do roku 2006 można zaryzykować przypuszczenie, że rozwijanie działalności w zakresie sprzedaży długoterminowych produktów ubezpieczeniowych podyktowane jest strategicznym planowaniem działalności w sektorze ubezpieczeniowym, co przekłada się na długoterminową politykę bilansową stosowaną w zakładach ubezpieczeń, i co – jednocześnie – należy odczytywać jako pozytywne zjawisko gospodarcze.

Po czwarte, w roku 2006 wystąpiło zwiększenie o 9% wartości niematerialnych i prawnych występujących w sektorze ubezpieczeń, podczas gdy w roku 2005 obserwowano ich 8% spadek. Interesujące na tym tle jest spostrzeżenie, że zwiększenie to nie dotyczyło wartości firmy, co oznacza, że w sektorze

ubezpieczeń w roku 2006 nie wystąpiła znacząca praktyka fuzji i przejęć. Spadek wartości firmy o 8% mógł w tym okresie wynikać z jej amortyzowania lub odpisu z tytułu utraty wartości. Wobec powyższego, można uznać, że sytuacja w roku 2006 była analogiczna jak w roku 2005 i, że brak wzrostu tej kategorii z uwzględnieniem jej koniecznej amortyzacji może informować o tym, że w 2006 roku w sektorze ubezpieczeń nie nastąpiły przejęcia innych przedsiębiorstw (zakładów ubezpieczeń) na zauważalną skalę. Potwierdza to także fakt, że w bilansie w pasywach na koniec 2006 roku występowała ujemna wartość firmy, ale o wartości niskiej na tle całego sektora i na dodatek uległa ona zmniejszeniu w porównaniu z rokiem 2005. Fakt ten informuje o tym, że ujemna wartość firmy odnosi się zasadniczo do fuzji i przejęć, jakie dokonały się w sektorze w latach wcześniejszych.⁶

Po piąte, szczególne sygnały wysyłają zmiany w pozycji „Należności z tytułu reasekuracji” i „Należności depozytowe od cedentów”. Pierwsza z tych pozycji wzrosła o ponad 10%, a druga o ponad 60%. Chociaż obydwie te pozycje nie stanowią dużego udziału w wartości aktywów, to jednak ich wzrosty mogą sugerować znaczące zmiany w polityce reasekuracyjnej zakładów ubezpieczeń. Można nawet domniemywać, że zakłady w 2006 roku poszerzyły skalę usług w zakresie reasekuracji czynnej.

3.3.1.2. Pasywa sektora ubezpieczeń w roku 2006

Podstawą analizy stanu i zmian w źródłach finansowania działalności sektora ubezpieczeń w tym okresie są zbiorcze wartości dla całego sektora ubezpieczeń przedstawione w tablicy 6.

Tablica 6. Pasywa zakładów ubezpieczeń w roku 2005 i 2006 (w tys. zł)

Wyszczególnienie	Dział I		Dział II		Dział I i II razem	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
A	B	C	B	C	B	C
A. Kapitał własny	7 728 665	8 718 887	14 475 705	17 455 328	22 204 370	26 174 216
I. Kapitał podstawowy	2 068 252	2 243 085	2 415 053	2 542 324	4 483 305	4 785 409
II. Należne wpłaty na kapitał podstawowy (wielkość ujemna)	19 939	19 403	140	525	20 079	19 928
III. Akcje własne (wielkość ujemna)	0	0	0	0	0	0
IV. Kapitał (fundusz) zapasowy	3 938 214	4 011 106	6 142 547	7 665 518	10 080 761	11 676 624
V. Kapitał (fundusz) z aktualizacji wyceny	160 915	182 003	4 134 086	4 644 151	4 295 001	4 826 153
VI. Pozostałe kapitały rezerwowe	628 559	589 802	106 741	113 561	735 300	703 363
VII. Zysk (strata) z lat ubiegłych	965 709	-1 228 323	1 641 502	-1 321 048	2 607 211	-2 549 371
VIII. Zysk (strata) netto	-13 045	2 940 618	35 916*	3 811 347	22 871	6 751 965
B. Zobowiązania podporządkowane	5 000	5 000	0	0	5 000	5 000
C. Rezerwy techniczno - ubezpieczeniowe	44 075 435	55 565 474	21 125 458	22 172 543	65 200 894	77 738 017
I. Rezerwa składek i rezerwa na pokrycie ryzyka niewygasłego	389 431	590 196	7 405 744	7 942 251	7 795 175	8 532 448
II. Rezerwa ubezpieczeń na życie	23 077 167	24 989 170	0	0	23 077 167	24 989 170
III. Rezerwy na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia	793 792	853 964	12 244 415	12 921 459	13 038 207	13 775 423
IV. Rezerwy na premie i rabaty dla ubezpieczonych	28 253	29 295	20 474	23 690	48 728	44 164

⁶ I rzeczywiście, z informacji otrzymanych z PIU w czerwcu 2007 roku, a dotyczących zakładów prowadzących działalność ubezpieczeniową w 2006 roku wynika, że tylko dwa zakłady ubezpieczeniowe zostały przejęte przez innych ubezpieczycieli. Skutki tych przejęć mogły być skompensowane amortyzacją wartości firmy lub odpisami z tytułu utraty wartości firmy odnoszącej się do zakładów przejętych w okresach wcześniejszych.

V. Rezerwy na wyrównanie szkodowości (ryzyka)	0	0	889 745	887 312	889 745	887 312
VI. Rezerwy na zwrot składek dla członków	0	0	9 303	9 384	9 303	9 384
VII. Pozostałe rezerwy techniczno - ubezpieczeniowe określone w statucie	1 019 456	1 026 222	555 777	388 372	1 575 234	1 414 594
VIII. Rezerwa ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	18 767 336	28 076 627	0	0	18 767 336	28 076 627
D. Udział reasekuratorów w rezerwach techniczno - ubezpieczeniowych (wielkość ujemna)	576 522	637 774	3 371 471	3 205 521	3 947 992	3 843 295
I. Udział reasekuratorów w rezerwie składek i w rezerwie na pokrycie ryzyka niewygasłego	13 150	13 761	931 099	800 530	944 249	814 291
II. Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie	339 241	364 435	0	0	339 241	364 435
III. Udział reasekuratorów w rezerwie na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia	17 775	17 765	2 433 901	2 396 054	2 451 676	2 413 819
IV. Udział reasekuratorów w rezerwie na premie i rabaty dla ubezpieczonych	1 162	960	6 470	8 938	7 632	9 898
V. Udział reasekuratorów w pozostałych rezerwach określonych w statucie	0	0	0	0	0	0
VI. Udział reasekuratorów w rezerwie ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	205 194	240 853	0	0	205 194	240 853
E. Oszacowane regresy i odzyski (wielkość ujemna)	0	0	176 096	166 505	176 096	166 505
I. Oszacowane regresy i odzyski brutto	0	0	192 495	184 438	192 495	184 438
II. Udział reasekuratorów w oszacowanych regresach i odzyskach	0	0	16 399	17 933	16 399	17 933
F. Pozostałe rezerwy	728 988	881 163	602 279	635 525	1 331 267	1 516 688
I. Rezerwy na świadczenia emerytalne oraz inne obowiązkowe świadczenia pracowników	56 841	72 369	261 902	259 664	318 743	332 033
II. Rezerwa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	625 723	758 916	299 442	334 541	925 166	1 093 458
III. Inne rezerwy	46 423	49 877	40 935	41 320	87 358	91 197
G. Zobowiązania z tytułu depozytów reasekuratorów	559 042	620 613	407 484	437 991	966 526	1 058 604
H. Pozostałe zobowiązania i fundusze specjalne	688 017	1 925 149	1 760 994	2 439 824	2 449 012	4 364 973
I. Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń bezpośrednich	294 981	412 466	366 993	475 971	661 974	888 438

1. Zobowiązania wobec ubezpieczających	231 813	305 555	89 041	141 793	320 854	447 348
1.1 wobec jednostek podporządkowanych	0	0	0	472	0	472
1.2. wobec pozostałych jednostek	231 813	305 555	89 041	141 321	320 854	446 876
2. Zobowiązania wobec pośredników ubezpieczeniowych	54 602	94 551	165 521	191 249	220 123	285 800
2.1. wobec jednostek podporządkowanych	13 918	15 575	676	1	14 594	15 576
2.2. wobec pozostałych jednostek	40 684	78 976	164 845	191 248	205 528	270 224
3. Inne zobowiązania z tytułu ubezpieczeń	8 566	12 360	112 431	142 929	120 997	155 289
3.1. wobec jednostek podporządkowanych	0	-13	2 413	881	2 413	868
3.2. wobec pozostałych jednostek	8 566	12 373	110 018	142 048	118 584	154 421
II. Zobowiązania z tytułu reasekuracji	122 082	190 679	719 162	773 867	841 244	964 546
1. wobec jednostek podporządkowanych	1 372	1 472	66 379	57 210	67 751	58 682
2. wobec pozostałych jednostek	120 710	189 207	652 783	716 656	773 493	905 863
III. Zobowiązania z tytułu emisji własnych dłużnych papierów wartościowych oraz pobranych pożyczek	0	0	0	0	0	0
1. zobowiązania zamienne na akcje zakładu ubezpieczeń	0	0	0	0	0	0
2. pozostałe	0	0	0	0	0	0
IV. Zobowiązania wobec instytucji kredytowych	14 741	752 199	61	27	14 802	752 226
V. Inne zobowiązania	186 721	490 947	499 402	1 008 541	686 122	1 499 487
1. Zobowiązania wobec budżetu	99 001	358 517	60 911	98 479	159 912	456 996
2. Pozostałe zobowiązania	87 720	132 430	438 491	910 062	526 211	1 042 492
2.1. wobec jednostek podporządkowanych	1 707	2 176	30 149	36 003	31 855	38 179
2.2. wobec pozostałych jednostek	86 013	130 253	408 342	874 059	494 355	1 004 312
VI. Fundusze specjalne	69 492	78 858	175 377	181 418	244 869	260 276
I. Rozliczenia międzyokresowe	262 693	377 385	1 279 522	1 085 556	1 542 215	1 462 940
1. Rozliczenia międzyokresowe kosztów	193 856	279 815	926 928	765 881	1 120 784	1 045 696
2. Ujemna wartość firmy	0	0	949	707	949	707
3. Przychody przyszłych okresów	68 836	97 569	351 645	318 968	420 482	416 537
PASYWA RAZEM	53 471 319	67 455 896	36 103 876	40 854 741	89 575 195	108 310 637
Dynamika	100%	126%	100%	113%	100%	121%

Źródło: opracowanie na podstawie danych zgromadzonych w PIU.

Pasywa zakładów ubezpieczeń informują o źródłach finansowania składników zaangażowanych w działalność ubezpieczeniową. Ze względu na ocenę wypłacalności zakładów ubezpieczeń szczególnie ważną pozycją pasywów jest kapitał własny. W roku 2006 odnotować należy 18% wzrost wartości kapitałów własnych w porównaniu z rokiem 2005. W roku 2005 wzrost ten wynosił około 20% w porównaniu z rokiem 2004. Ocena tego wzrostu jest pozytywna, ale – jeżeli analizować jego szczegółowe komponenty – okazuje się złożona i może nasuwać kilka interesujących wniosków.

Po pierwsze, w 2006 roku (podobnie jak to miało miejsce w roku 2005) nastąpiły zmiany we wszystkich pozycjach szczegółowych kapitałów własnych zaangażowanych w sektorze ubezpieczeń. Poza wynikiem finansowym netto, który jest przedmiotem oddzielnej analizy, najbardziej dynamiczny był wzrost kapitału z aktualizacji wyceny, 13% zarówno w dziale I jak i w dziale II, o 15% w roku 2005. Mając na uwadze fakt, że od 1995 roku w Polsce nie było przeprowadzane urzędowe przeszacowanie środków trwałych, można stwierdzić, że kapitał ten jest efektem wyceny niektórych instrumentów finansowych, co nie oznacza dokapitalizowania sektora przez jego właścicieli, a jest jedynie efektem metodyki wyceny aktywów finansowych występujących w tym sektorze. Wzrost kapitału z aktualizacji wyceny można uznać za pochodną wyceny kapitałowych instrumentów finansowych nabywanych od jednostek podporządkowanych, w których przyrost wartości był porównywalny, bo 14%, o czym była mowa przy analizie aktywów. Tak, więc wzrost kapitału z aktualizacji wyceny potwierdza systematyczne rozwijanie się ubezpieczeniowych grup kapitałowych. Dodatkowo, dodatnia wartość przyrostu kapitału z aktualizacji wyceny wskazuje na wiązanie się zakładów ubezpieczeń z innymi podmiotami gospodarczymi, wśród których dominują jednostki rentowne.

Po drugie, rzeczywiste dokapitalizowanie sektora przez właścicieli zakładów ubezpieczeń można oceniać analizując zmianę wartości kapitału podstawowego i wartości należnych wpłat na poczet tego kapitału. Wzrost podstawowego kapitału własnego w roku 2006 wynosił około 7% dla obydwu działów łącznie (8% w dziale I i 5% w dziale II). W porównaniu z rokiem 2005, kiedy to wzrost ten był niewielki, chociaż zauważalny (ponad 4%), można powiedzieć, że sektor ubezpieczeń został nieco bardziej dokapitalizowany przez właścicieli, niż przed rokiem, chociaż zmiany podstawowego kapitału własnego nie są szczególnie wysokie. Należne wpłaty na kapitał podstawowy nie są tu znaczące.

Po trzecie, ważne jest tu spostrzeżenie, że to wzrost kapitału własnego w sektorze ubezpieczeń jest zasługą przede wszystkim wysokiej rentowności całego sektora ubezpieczeń, w którym zysk za 2006 rok o wartości 6 752 mln zł wobec 5 241 mln zł⁷ stanowi 25% wartości całego kapitału własnego. W roku 2005 udział zysku netto w kapitale własnym był porównywalny i wynosił 24%.

W tym kontekście istotne jest także spostrzeżenie, że w 2006 roku zakłady ubezpieczeń w obydwu działach wygenerowały dla swoich właścicieli zysk netto. Dział I prezentował zysk netto 2 940 mln zł, a dział II 3 811 mln zł, co oznacza, że dział II wygenerował zysk do podziału o wartości o 30% wyższej od zysku do podziału wypracowanego przez dział I. Interesujące może być to, że w 2005 roku osiągnięto wynik o 23% niższy od wyniku za rok 2006, tj. 2 273 mln zł, dział II – o 22%, tj. 2 967 mln zł. Stanowi to także 30% różnicy w stosunku do działu I.⁸ Dowodzi to pewnych ustabilizowanych już relacji równowagi pomiędzy funkcjonowaniem obydwu działów ubezpieczeń w Polsce.

Tablica 7. Dynamika zysków zatrzymanych w sektorze ubezpieczeń w latach 2005 - 2006 (w tys. zł.)

Wyszczególnienie	Dział I		Dział II		Dział I i II razem	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
A	B	C	B	C	B	C
VII. + VIII. Zysk (strata) z lat ubiegłych plus zysk (strata) netto	952 664	1 712 295	1 677 418	2 490 299	2 630 082	4 202 594
Dynamika zysków zatrzymanych	100%	180%	100%	148%	100%	160%

Źródło: opracowanie na podstawie danych zgromadzonych w PIU,

⁷ Wartość odczytana dla 2005 roku z ogólnego rachunku zysków i strat.

Analiza zysków ujawnia kierunek polityki właścicieli zakładów ubezpieczeń przyjętej w stosunku do rozliczania wypracowanych zysków. Pierwsza obserwacja zmian w zyskach zatrzymanych pozwala stwierdzić wysoką dynamikę samofinansowania się sektora ubezpieczeniowego. Z przedstawionych danych wynika, że sektor ubezpieczeń zwiększył zatrzymane zyski o 60% w porównaniu z rokiem poprzednim, przy czym w dziale I ten wzrost wynosił 80%, a w dziale II prawie 50%. Ta obserwacja pozwala stwierdzić, że obydwie działy przynoszą z roku na rok coraz większe zyski a znacząca część wypracowanych wyników w sektorze ubezpieczeń jest w tym sektorze utrzymywana, co wskazuje na strategiczny wymiar decyzji właścicieli zakładów (wyniki nie są w całości dzielone).

Po piąte, w kapitale własnym odnotować jeszcze warto zwiększanie kapitału zapasowego (wzrost 116%). W przypadku kapitału zapasowego wzrost mógł wynikać z wnoszenia dopłat przez właścicieli lub z podziału wyniku finansowego z roku 2005, co mogło mieć miejsce zasadniczo w dziale II (tu wystąpił bowiem 25% wzrost tego kapitału, podczas gdy w dziale I jedynie 2%). Wnoszenie dopłat uzasadniałaby sytuacja, jaka wystąpiła w sektorze ubezpieczeniowym przed rokiem.

Drugą grupą kategorii, które w źródłach finansowania działalności sektora ubezpieczeniowego pełnią kluczową rolę są rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe analizowane w połączeniu ze zmniejszającymi ich wartość udziałami reasekuratorów (rysunek 27. i 28.). W odniesieniu do tej grupy pasywów można stwierdzić, co następuje.

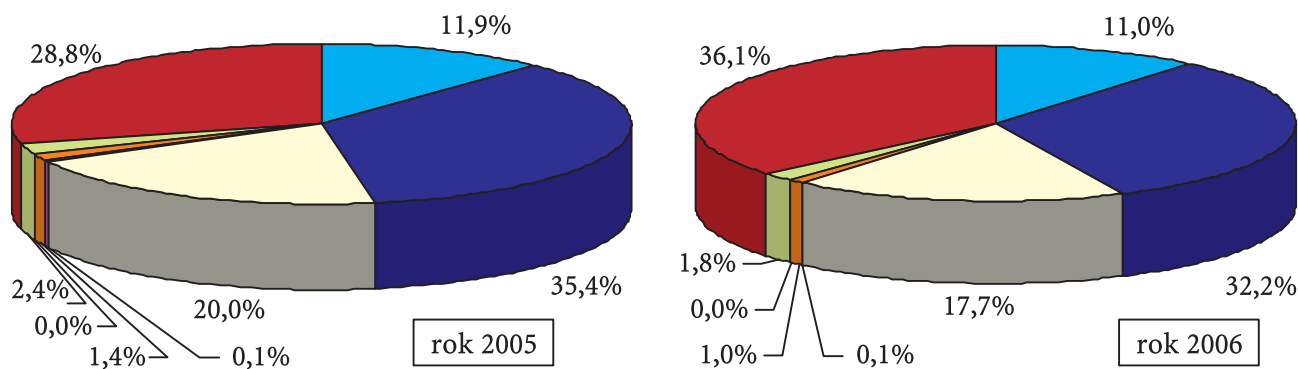
Po pierwsze, wartość tych rezerw stanowi dominującą pozycję w pasywach. Fakt ten w sferze ubezpieczeń nie budzi zdziwienia. Jednakże 72% w 2006 roku (73% w roku 2004 i tyleż samo w roku 2005) udziału rezerw w sumie bilansowej oraz 21% dynamika rezerw na udziale własnym wobec 21% wzrostu sumy bilansowej świadczyć może o tym, że powiększaniu zasobów zaangażowanych w sektorze ubezpieczeń towarzyszyło adekwatne powiększanie wartości tworzonych rezerw. Świadczy to o przestrzeganiu zasady związku szacowania zobowiązań technicznych z rozmiarami działalności - co dodatkowo potwierdza 13% wzrost odszkodowań i 37% wzrost składki zarobionej i o dbaniu o możliwość kontynuowania działalności ubezpieczeniowej.

Po drugie, analizując strukturę rezerw zauważalny jest 50% wzrost rezerw ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający (już na udziale własnym). W roku 2005 wzrost ten wynosił prawie 32%. Dynamika tej rezerwy w roku 2006 oraz wcześniejsze spostrzeżenia w odniesieniu do lokat związanych z aktywami netto ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający potwierdzają dalszy szybki rozwój tego obszaru działalności zakładów ubezpieczeń. W zakresie innych kierunków rozwoju ubezpieczeń - na podstawie wartości rezerw - odnotować można nieduże wzrosty. Wzrost rezerw ubezpieczeń na życie, w którym to obszarze w roku 2005 wzrost ten wynosił około 10%, w roku 2006 jest zbliżony.

Wobec powyższych spostrzeżeń można uznać, podobnie jak to miało miejsce w roku 2005, że przyrosty rezerw w roku 2006 świadczą pośrednio o systematycznym (ale nie gwałtownym) rozszerzaniu się rynku ubezpieczonych, w tym także ubezpieczanych długookresowo.

Analizując ponadto wartości innych rezerw można zauważyć na przykład, że w sektorze ubezpieczeń na życie następuje powolne wyhamowanie rozwoju polityki w zakresie udzielania ubezpieczonym premii i rabatów. W roku 2005 stosowana rezerwa wzrosła o 4% (w odniesieniu do obydwu działów), w roku 2006 w dziale ubezpieczeń na życie wynosiła niewiele ponad 3% (co wzięwszy pod uwagę 1% inflację w roku 2006) *de facto* oznacza wspomniane wyhamowywanie takiej polityki.

Rysunek 27. Struktura rezerw techniczno-ubezpieczeniowych brutto w latach 2005 - 2006



■	I. Rezerwa składek i rezerwa na pokrycie ryzyka niewygasłego
■	II. Rezerwa ubezpieczeń na życie
■	III. Rezerwy na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia
■	IV. Rezerwy na premie i rabaty dla ubezpieczonych
■	V. Rezerwy na wyrównanie szkodowości (ryzyka)
■	VI. Rezerwy na zwrot składek dla członków
■	VII. Pozostałe rezerwy techniczno - ubezpieczeniowe określone w statucie
■	VIII. Rezerwa ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający

Źródło: opracowanie na podstawie danych zamieszczonych w: www.knuife.gov.pl, październik 2006 oraz na podstawie danych zgromadzonych w PIU, czerwiec 2007.

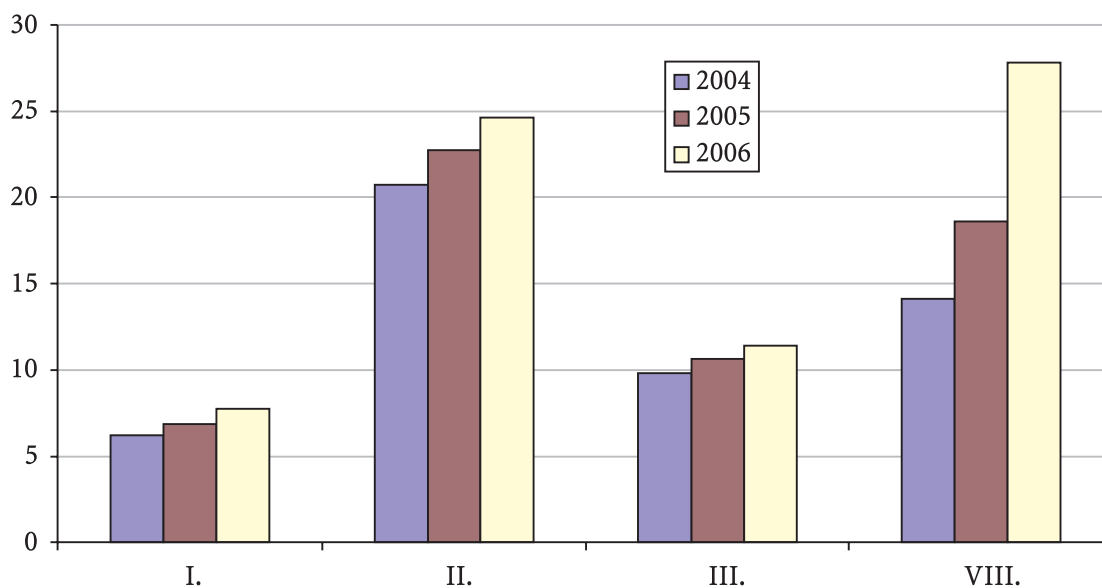
Po trzecie, ustalając relację udziałów reasekuratorów do wartości utworzonych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych można zauważyć, iż w przyszłości można się spodziewać średnio około 20% refundowania płatności z tytułu wypłacanych odszkodowań. W roku 2004 wskaźnik ten wynosił ponad 24%, a roku 2005 – 22%. Jego spadek może świadczyć o pewnych zmianach w polityce reasekuracyjnej sektora ubezpieczeń, ale zmiany te nie są jeszcze wyraźnie znaczące. Na przestrzeni tych trzech lat (podobnie jak w raporcie za 2005 rok) można stwierdzić, że polityka reasekuracyjna w głównych obszarach ubezpieczeń jest stabilna. Wskazuje na to pośrednio także wartość wybranych (najbardziej znaczących w strukturze) rezerw na udziale własnym w stosunku do rezerw brutto (patrz tablica 8. i rysunek 28.). Ponadto, badając wartość tych rezerw na udziale własnym można stwierdzić wzrost w każdej z obserwowanych kategorii. Świadczyć to może o dalszym pewnym sensie zsynchronizowanym rozwijaniu się różnych obszarów usług ubezpieczeniowych i jednocześnie o stabilnej polityce reasekuracyjnej w tych obszarach.

Tablica 8. Wybrane rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym w latach 2004 – 2006 (w tys. zł)

Na udziale własnym:	W stosunku do wartości brutto rezerwy					
	2004	2005	2006	2004	2005	2006
I. Rezerwa składek i rezerwa na pokrycie ryzyka niewygasłego	6 231 923	6 850 926	7 718 157	87%	88%	90%
II. Rezerwa ubezpieczeń na życie	20 693 549	22 737 926	24 624 735	99%	99%	99%
III. Rezerwy na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia	9 792 969	10 586 531	11 361 604	80%	81%	82%
VIII. Rezerwa ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający	14 079 219	18 562 142	27 835 774	99%	99%	99%

Źródło: opracowanie na podstawie danych zamieszczonych w: www.knuife.gov.pl, październik 2006 oraz na podstawie danych zgromadzonych w PIU.

Rysunek 28. Wielkość wybranych rezerw techniczno-ubezpieczeniowych (w mld zł)



Legenda:

- I. – Rezerwa składek i rezerwa na pokrycie ryzyka niewygasłego na udziale własnym
- II. – Rezerwa ubezpieczeń na życie na udziale własnym
- III. – Rezerwy na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia na udziale własnym
- VIII. – Rezerwa ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający na udziale własnym

Źródło: opracowanie na podstawie danych zamieszczonych w: www.knuife.gov.pl, październik 2006 oraz na podstawie danych zgromadzonych w PIU.

Po czwarte, warte odnotowania jest spostrzeżenie, że w roku 2006 nastąpił 4% spadek oszacowanych regresów i odzysków w sektorze ubezpieczeń z działu II. W roku 2005 stwierdzony był 8% wzrost w wartościach nominalnych, a około 6% w wartościach realnych, tychże regresów i odzysków. Nie był to wzrost bardzo znaczący, ale nawet tak niski świadczyć mógł o tym, że w roku 2005 nastąpił wzrost sprawności zakładów w tym obszarze lub, że nasiliły się wypadki ubezpieczeniowe, w których możliwe było dochodzenie regresów lub odzysków. Spadek tej kategorii obserwowany w 2006 roku świadczyć może o mniejszej skali wypadków ubezpieczeniowych (w których regres z natury rzeczy jest możliwy) lub/i o trudnościach z ustalaniem sprawców szkód. Jest prawdopodobne, że wpłynęły na ten stan rzeczy obie przyczyny jednocześnie. Z danych statystycznych wynika, że udział ubezpieczeń autocasco, OC komunikacyjnych i ubezpieczeń transportowych w portfelu ubezpieczeń w dziale II zmniejszył się, w związku powyższym – niejako w sposób naturalny – z powodu zmian w strukturze portfela ubezpieczeń zmniejszyła się skala wypadków ubezpieczeniowych z możliwym regresem. Ponieważ zmniejszenie to łącznie wynosi około 2,5%, to można przypuszczać – wobec 1% inflacji w roku 2006 – że w zakładach ubezpieczeń nie wystąpiły jakieś szczególne trudności związane z identyfikowaniem sprawców szkód.

Po piąte, w pozostałych źródłach finansowania obserwuje się niewielkie (ale jednak) zwiększenie wartości rezerw na świadczenia emerytalne oraz inne obowiązkowe świadczenia pracowników. Mając na uwadze, że rezerwy takie tworzone są w Polsce od niedawna, przypuszczać można, że zwiększenie ich wartości (około 4%) jest nieznaczące i świadczyć może o stabilizacji zatrudnienia w sektorze ubezpieczeń albo wynikać może z faktu prowadzenia ostrożniejszej polityki w zakresie długoterminowego deklarowania świadczeń na rzecz pracowników. Analizując wartość tej rezerwy, w połączeniu ze zmianami w funduszach specjalnych (które wzrosły o 6%, w 2005 roku o 8%) można podejrzewać

preferowanie krótkoterminowych świadczeń na rzecz pracowników.

Po szóste, patrząc na sektor ubezpieczeń z perspektywy możliwych w nim powiązań kapitałowych pomiędzy różnymi jednostkami, można zauważyć, że wyraźne jest (w porównaniu z rokiem 2005) ograniczenie dynamiki rozwoju relacji (transakcji) pomiędzy podmiotami z grup kapitałowych występujących w sektorze ubezpieczeniowym. Świadczą o tym malejące dynamiki w większości ważnych pozycji zarówno zobowiązań, jak i należności. Sytuacja w roku 2006 zmieniła się w porównaniu z rokiem 2005, kiedy to wiele wskazywało na rosnące znaczenie transakcji wewnątrz grup kapitałowych. W roku 2006 tak nie jest. Udziały niektórych zobowiązań wobec jednostek podporządkowanych w wartości zobowiązań są marginalne. Jedynie zauważalne są zobowiązania wobec pośredników ubezpieczeniowych (5% ogółu zobowiązań wobec pośredników ubezpieczeniowych) oraz zobowiązania z tytułu reasekuracji (6% ogółu zobowiązań z tytułu reasekuracji). W przypadku należności zauważalny jest 5% udział jednostek podporządkowanych w należnościach z tytułu reasekuracji.

Patrząc na dynamikę zmian wartości wymienionych zobowiązań zauważa się 7% wzrost zobowiązań wobec pośredników ubezpieczeniowych wywodzących się z jednostek podporządkowanych (przy ponad 30% wzroście tych zobowiązań wobec innych podmiotów). Oznacza to albo stosowanie innej polityki płatności tych zobowiązań wobec jednostek podporządkowanych a innej wobec pozostałych jednostek, albo niższą skuteczność akwizycyjną jednostek podporządkowanych.

W przypadku reasekuracji jest nieco inaczej: zobowiązania z tytułu reasekuracji zaciągane w jednostkach podporządkowanych zmalały, przy równoczesnym wzroście zobowiązań wobec reasekuratorów spoza jednostek podporządkowanych. Pomimo odmienności tej sytuacji i w tym przypadku można mówić albo o tym że:

- zakłady ubezpieczeń stosują odmienną politykę spłat zobowiązań z tytułu reasekuracji zaciągniętych u jednostek podporządkowanych w porównaniu z tą stosowaną wobec pozostałych jednostek (pośrednio wskazuje na to spadek około 13% zobowiązań wobec reasekuratorów wywodzących się z jednostek podporządkowanych, przy jednoczesnym zwiększeniu o 17% zobowiązań z tytułu reasekuracji wobec innych podmiotów), albo
- zakłady intensywniej korzystają z usług reasekuratorów spoza swojej grupy kapitałowej, co ze względu na bezpieczeństwo działania jest zjawiskiem ze wszech miar pożądanym. Niestety jednoznacznie nie można ocenić, które praktyki tu dominują. Mając na uwadze powyższe spostrzeżenia a także wnioski płynące z raportu 2005 (wyrażane w powyższej kwestii) można stwierdzić, że w sektorze ubezpieczeń w ciągu 2006 roku niewiele zmieniło się w zakresie rozwijania relacji gospodarczych w ramach grupy kapitałowej. Można nawet mówić raczej o ich powolnym ograniczaniu, niż o rozwijaniu.

3.3.1.3. Wyniki sektora ubezpieczeń w 2006 roku⁹

Podstawą analizy wartości wyniku technicznego i jego czynników sprawczych w działalności sektora ubezpieczeń w tym okresie są wartości przedstawione zbiorczo dla całego sektora ubezpieczeń w tablicy 9. i 10.

⁸ Na podstawie wartości odczytanych z ogólnego rachunku zysków i strat.

⁹ Niniejszy raport sporządzony został w oparciu o dane zgromadzone przez PIU i przedstawione do analizy w czerwcu 2007 roku. Analogiczny raport analityczny odnoszący się do roku 2005 został sporządzony na bazie całorocznych danych finansowych zamieszczonych w roku 2006 na stronie www.knuife.gov.pl i odczytanych w październiku 2006 roku. Dane bilansowe dotyczące 2005 roku przedstawione przez PIU do analizy – są wartościami otwierającymi rok 2006. Dane wynikowe obejmują dokonania w 2005 i w 2006 roku i są danymi zamykającymi te lata. Porównanie rachunku zysków i strat za 2005 roku wynikającego z danych zgromadzonych przez PIU i wynikającego z danych zamieszczonych w 2006 roku na stronie www.knuife.gov.pl pozwala stwierdzić, że w przypadku technicznego rachunku ubezpieczeń różnice w wartościach poszczególnych kategorii oscylują generalnie wokół 0. Zalewie w kilku przypadkach różnice są większe, ale odnoszą się one do pozycji o niskim znaczeniu informacyjnym i jednocześnie o znikomej (w porównaniu z innymi) wartości. Wyjaśnienie to pozwala stwierdzić, że wnioski płynące z analizy wskaźnikowej i przedstawione w raporcie za rok 2005 mogą stanowić dobry punkt odniesienia dla zmian uwypuklanych w roku 2006.

Tablica 9. Wybrane elementy technicznego rachunku ubezpieczeń w roku 2005 i 2006 (w tys. zł)

Wyszczególnienie	Dział I		Dział II		Dział I i II razem	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
A	B	C	B	C	B	C
I. Składki	15 048 417	20 686 334	12 783 218	13 728 122	27 831 635	34 414 456
1. Składki przypisane brutto	15 323 524	21 099 246	15 697 392	16 460 414	31 020 916	37 559 660
2. Udział reasekuratorów w składce przypisanej brutto	201 632	212 748	2 385 280	2 065 215	2 586 912	2 277 963
3. Zmiany stanu rezerw składek i na ryzyko niewygasłe brutto	74 333	200 774	540 199	536 510	614 532	737 284
4. Udział reasekuratorów w zmianie stanu rezerw składek	857	611	11 305	-130 567	12 162	-129 956
II. Przychody z lokat	3 525 357	4 446 414	253 595	263 935	3 778 952	4 710 349
IV. Pozostałe przychody techniczne na udziale własnym	127 822	188 302	186 871	103 541	314 693	291 843
V. Odszkodowania i świadczenia	7 457 776	8 436 571	7 936 839	8 066 876	15 394 615	16 503 447
1. Odszkodowania i świadczenia wypłacone na udziale własnym	7 474 933	8 376 385	7 138 029	7 342 113	14 612 962	15 718 498
1.1. odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto	7 550 260	8 461 907	8 316 467	8 407 397	15 866 727	16 869 304
1.2. udział reasekuratorów w odszkodowaniach i świadczeniach wypłaconych	75 327	85 521	1 178 438	1 065 285	1 253 765	1 150 806
2. Zmiana stanu rezerw na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia na udziale własnym	-17 157	60 185	798 809	724 764	781 652	784 949
2.1. rezerw brutto	-16 723	60 175	728 759	687 691	712 036	747 866
2.2. udział reasekuratorów	434	-10	-70 050	-37 073	-69 616	-37 083
VI. Zmiany stanu innych rezerw techniczno - ubezpieczeniowych na udziale własnym	6 632 922	11 167 229	-64 158	-167 324	6 568 764	10 999 905
VII. Premie i rabaty łącznie ze zmianą stanu rezerw na udziale własnym	29 756	71 764	43 268	48 848	100 520	92 116
VIII. Koszty działalności ubezpieczeniowej	2 752 185	3 484 649	3 792 415	4 127 496	6 544 600	7 612 145
1. Koszty akwizycji	1 397 196	2 115 294	2 422 373	2 682 598	3 819 569	4 797 892
2. Koszty administracyjne	1 366 350	1 396 926	1 922 195	2 009 073	3 288 545	3 405 999
3. Prowizje reasekuracyjne i udziały w zyskach	11 362	27 570	552 154	564 175	563 516	591 745
IX. Koszty działalności lokacyjnej	259 931	424 514	0	0	259 931	424 514
XI. Pozostałe koszty techniczne na udziale własnym	136 937	181 980	565 141	457 348	702 078	639 328
XII. Zmiany stanu rezerw na wyrównanie szkodowości (ryzyka)	6 632 922	11 167 229	42 062	-2 401	6 674 984	11 164 828
XIII. Wynik techniczny ubezpieczeń na życie	2 433 662	3 201 106	908 119	1 564 755	3 341 781	4 765 861
Dynamika	100%	132%	100%	172%	100%	143%

Źródło: opracowanie na podstawie danych zgromadzonych w PIU.

Tablica 10. Wybrane elementy ogólnego rachunku zysków i strat w roku 2005 i 2006 (w tys. zł)

Wyszczególnienie	Dział I		Dział II		Dział I i II razem	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
A	B	C	B	C	B	C
I. Wynik techniczny ubezpieczeń majątkowych i osobowych lub wynik techniczny ubezpieczeń na życie	2 434 107	3 201 108	908 119	1 564 755	3 342 226	4 765 862
II. Przychody z lokat	0	0	2 786 851	3 300 517	2 786 851	3 300 517
III. Nie zrealizowane zyski z lokat	0	0	395 985	293 707	395 985	293 707
V. Koszty działalności lokacyjnej	0	0	175 213	299 969	175 213	299 969
VIII. Pozostałe przychody operacyjne	100 454	88 437	180 796	156 302	281 250	244 738
IX. Pozostałe koszty operacyjne	76 773	70 041	197 048	177 770	273 822	247 811
X. Zysk (strata) z działalności operacyjnej	2 770 947	3 550 695	3 493 476	4 427 760	6 264 423	7 978 455
XI. Zyski nadzwyczajne	129	0	157	141	287	141
XII. Straty nadzwyczajne	21	0	128	45	149	45
XIII. Zysk (strata) brutto	2 771 055	3 550 695	3 493 505	4 427 857	6 264 560	7 978 551
XIV. Podatek dochodowy	496 424	611 601	526 422	616 376	1 022 847	1 227 977
XV. Pozostałe obowiązkowe zmniejszenia zysku (zwiększenia straty)	745	-1 524	131	133	876	-1 391
XVI. Zysk (strata) netto	2 273 886	2 940 618	2 966 952	3 811 347	5 240 837	6 751 965
Dynamika	100%	129%	100%	128%	100%	129%

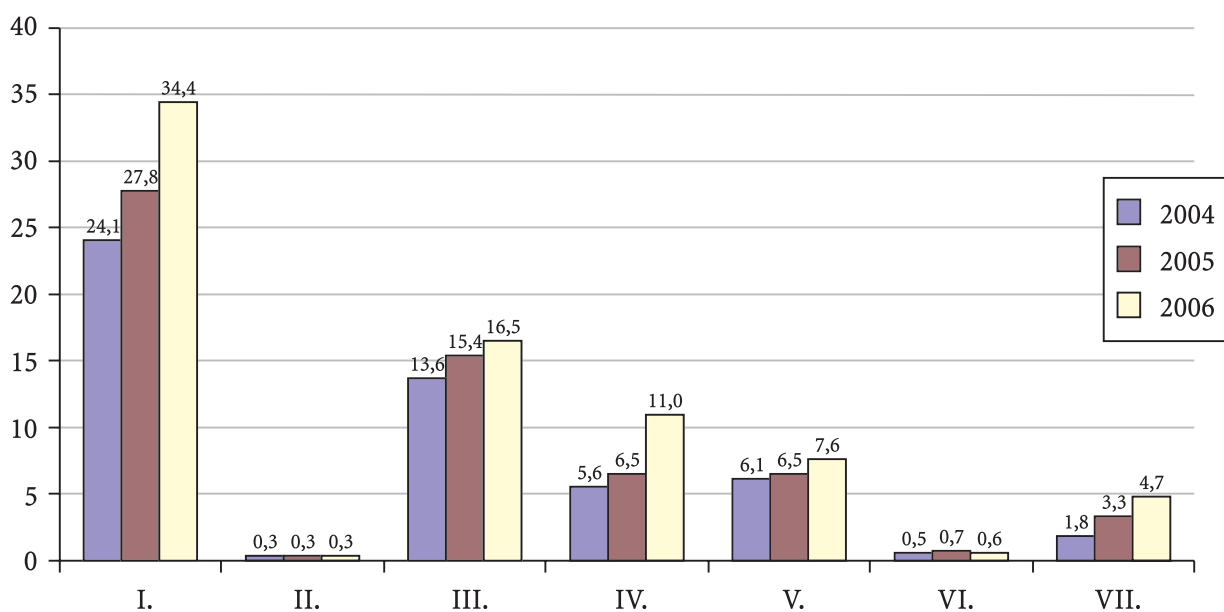
Źródło: opracowanie na podstawie danych zgromadzonych w PIU.

Wyniki sektora ubezpieczeń osiągnięte w 2006 roku z działalności technicznej wykazują prawie 45% wzrost w porównaniu z rokiem poprzednim. W roku 2005 wzrost wyniku technicznego w całym sektorze ubezpieczeń był ponad dwukrotnie wyższy i wynosił w porównaniu z rokiem 2004 – 80%. Rok 2005 był dobrym rokiem dla sektora ubezpieczeń, ale rok 2006 – pomimo niższego tempa wzrostu wyniku technicznego – też należy oceniać pozytywnie. Jeżeli bowiem oceniać dobry wynik techniczny przez pryzmat wzrostu składki przypisanej, to można stwierdzić, że był on 24% (w roku 2005 wynosił 12%), co w zderzeniu z prawie 45% (w roku 2005 - 80%) wzrostem wyniku technicznego jest wzrostem znaczącym. Wobec powyższego można uznać, że wzrost rozmiarów działalności strictly ubezpieczeniowej przyczynił się do prawie 25% wzrostu wyniku technicznego.

Pozostałych przyczyn wzrostu wyniku technicznego można doszukiwać się w 22% wzroście przychodów z lokat, który był – co jest zrozumiałe – zasługą przede wszystkim działu I. Wzrost wyniku technicznego z tego powodu osłabiły jednak zwiększone odszkodowania i świadczenia w 2006 roku. Szczególnie w dziale ubezpieczeń na życie odszkodowania wzrosły o 7% w porównaniu z rokiem 2005. Do osłabienia tempa wzrostu wyniku technicznego przyczyniły się znacząco także zwiększone – również w dziale I - koszty akwizycji. Ich ponad 50% wzrost jest tu istotny także w powiązaniu z faktem, że w tym dziale ubezpieczeń ponad 2,5 raza zwiększył się koszt premii i rabatów. Warto w tym miejscu przypomnieć, że w roku 2005 koszty akwizycji wykazywały niski, bo zaledwie 9% wzrost. W roku 2005 jeszcze niższy, wynoszący 3% był wzrost kosztów administracji. Rok 2006 utrzymuje ten poziom wzrostu kosztów administracji. Wynosi on 4%, co realnie oznacza niewielkie zmiany. To spostrzeżenie potwierdza przypuszczenie przedstawione przy okazji analizy aktywów (rzeczowych środków trwałych) i pasywów (rezerw na świadczenia emerytalne i podobne), że zakłady ubezpieczeń szczególną uwagę przywiązują też do dbania o możliwie optymalny poziom kosztów administracji, które praktycznie rzecz biorąc utrzymują się prawie na stałym poziomie, co wobec rosnącego przypisu składki należy ocenić pozytywnie.

Na tle powyższych spostrzeżeń ważne jest ustalenie wpływu różnicy pomiędzy wartością składek i wartością odszkodowań na wynik techniczny. W roku 2006 różnica pomiędzy przyrostem wartości składki o 6 583 mln zł i przyrostem kosztu odszkodowań o 1 109 mln zł wynosiła 5 474 mln zł i prawie 4-krotnie przewyższała przyrost wyniku technicznego, którego przyrost w 2006 roku wynosił 1 424 mln zł i był *de facto* realnie niższy od przyrostu tego wyniku w roku 2005, kiedy wynosił on 1 477 mln zł. W roku 2005 można było stwierdzić, że wartość przyrostu wyniku technicznego była silnie zdeterminowana wzrostem swoistego wyniku technicznego brutto. W analizowanym 2006 roku oddziaływanie przyrostu składek i przyrostu kosztów odszkodowań na wynik techniczny było zwielokrotnione w porównaniu z rokiem 2005. Przemawia za tym dodatkowo fakt, że koszty odszkodowań w roku 2006 w stosunku do wartości składki wynosiły 47% (w roku 2005 – 55%, a w 2004 – 57%). Malejące tempo tej relacji świadczyć może o zwiększonej sprzedaży produktów ubezpieczeniowych, ale – pośrednio – również o coraz lepszym szacunku ryzyka ubezpieczeniowego i składek ubezpieczeniowych (rysunek 29.).

Rysunek 29. Poziom wybranych kategorii wynikowych w mld zł



- I. Składki
- II. Pozostałe przychody techniczne na udziale własnym
- III. Odszkodowania i świadczenia
- IV. Zmiany stanu innych rezerw techniczno - ubezpieczeniowych na udziale własnym
- V. Koszty działalności ubezpieczeniowej
- VI. Pozostałe koszty techniczne na udziale własnym
- VII. Wynik techniczny

Źródło: opracowanie na podstawie danych zamieszczonych w: www.knuife.gov.pl, październik 2006 oraz na podstawie danych zgromadzonych w PIU.

Duże znaczenie w osiągnięciu wysokiego wyniku z działalności technicznej ma także działalności lokacyjna zakładów ubezpieczeń (tablica 11.).

Tablica 11. Wynik z działalności lokacyjnej w roku 2005 i 2006 (w tys. zł)

Wyszczególnienie	Dział I		Dział II		Dział I i II razem	
	2005	2006	2005	2006	2005	2006
A	B	C	B	C	B	C
Przychody działalności lokacyjnej*	3 525 357	4 446 414	3 040 446	3 564 452	6 565 803	8 010 866
Dynamika	100%	126%	100%	117%	100%	122%
Kosztu działalności lokacyjnej	259 931	424 514	175 213	299 969	435 144	724 483
Dynamika	100%	163%	100%	171%	100%	166%
Wynik działalności lokacyjnej*	3 265 426	4 021 900	2 865 233	3 264 483	6 130 695	7 286 383
Dynamika	100%	123%	100%	114%	100%	118%
Łączna wartość lokat	51 691 762	65 051 337	30 619 411	35 070 768	82 311 174	100 122 105
Dynamika	100%	125%	100%	115%	100%	122%
Zwrot brutto z działalności lokacyjnej = Wynik działalności lokacyjnej*/Średnia arytmetyczna łącznej wartości lokat	6%	7%	10%	10%	8%	8%

* łącznie z technicznego rachunku ubezpieczeń i z ogólnego rachunku zysków i strat

Źródło: opracowanie na podstawie danych zgromadzonych w PIU.

Z tablicy 11. wynika, że działalność lokacyjna sektora ubezpieczeń staje się coraz bardziej rentowna. Pozwala to, wzięwszy pod uwagę fakt, że wyniki osiągnięte z wyceny niektórych lokat odnoszone są na kapitał z aktualizacji wyceny a nie na wynik bieżącego roku, dobrze ocenić rentowność działalności lokacyjnej w zakładach ubezpieczeń. Warto jednak zauważyć, że wynik działalności lokacyjnej wzrastał o 18% prawie równoległe ze wzrostem 22% wszystkich lokat sektora ubezpieczeń (łącznie lokat na ryzyko zakładów ubezpieczeń i lokat na ryzyko ubezpieczającego). Skłania to do zbadania zwrotu brutto z każdego ulokowanego złotego. W roku 2006 zwrot ten zmalał, co oznacza, że każdy złoty ulokowany w 2006 roku przynosił o około 1% mniejszy zwrot inwestycyjny, niż rok wcześniej. Jednakże przedstawione w tabeli dynamiki wskazują na ustabilizowaną politykę lokacyjną. Działalność lokacyjna w roku 2006 zachowywała się w pewnym sensie liniowo i korzyści z niej wynikające można było przewidywać. Każdy procent wzrostu wartości lokat owocował w sektorze ubezpieczeń ok. 2% wzrostu wyniku brutto z działalności lokacyjnej (18%/22%). Rok wcześniej sytuacja była mniej korzystna: jednoprocentowy przyrost wartości lokat pozwalał na wypracowanie ponad 1% zwrotu brutto.

3.3.2. Analiza wskaźnikowa kondycji sektora ubezpieczeń w roku 2006

Obok przedstawionych powyżej danych sprawozdawczych, dokonania sektora ubezpieczeń w roku 2006 charakteryzują także ustalane relacje pomiędzy kategoriami sprawozdawczymi, tj. wskaźniki finansowe. Można je tworzyć i grupować różnie, w zależności od charakteru prowadzonej analizy, obligatoryjności ich stosowania, dostępności materiałów źródłowych umożliwiających ich ustalenie itp.

Poniżej przedstawia się analizę wskaźnikową według wyselekcjonowanych jako typowe obszarów analizy wskaźnikowej w sektorze ubezpieczeń. Analiza ta obejmuje:

1. ocenę wypłacalności, płynności finansowej oraz zdolności płatniczej w tym sektorze,
2. ocenę rentowności,
3. ocenę sprawności działania,
4. ocenę współzależności.

3.3.2.1. Kondycja sektora ubezpieczeń w świetle oceny wypłacalności, płynności oraz zdolności płatniczej w 2006 roku

Kondycję sektora ubezpieczeń w świetle oceny wypłacalności, płynności oraz zdolności płatniczej syntetycznie prezentują poniższe wskaźniki (tabela 12.).

Tablica 12. Wskaźniki wypłacalności, płynności finansowej oraz zdolności płatniczej w latach 2004 - 2006¹⁰

Nazwa wskaźnika	Ogółem			Dział I			Dział II		
	2004	2005	2006	2004	2005	2006	2004	2005	2006
A	B	C	D	B	C	D	B	C	D
1. Współczynnik wypłacalności (w %)	56,06	68,95	122,00	52,73	49,52	41,00	59,45	91,11	119,00
2. Wskaźnik płynności finansowej (w %)	177,7	172,2	198,00	218,81	199,29	242,00	142,6	145,64	142,00
3. Wskaźnik zdolności płatniczej na udziale własnym (w %)	114,2	119,36	106,00	135,43	144,61	113,00	86,33	85,5	92,00
4. Wskaźnik pieniężnego pokrycia zobowiązań (w %)	6,94	4,85	9,00	8,16	6,05	11,00	4,44	2,15	3,00
5. Należności do środków własnych (w %)	25,59	19,21	17,00	8,08	7,46	9,00	41,39	26,48	20,00
6. Wskaźnik cyklu należności (w dniach)	47	43	39	18	13	12	73	73	74
7. Zobowiązania do środków własnych (w %)	21,09	12,49	21,00	13,84	9,22	30,00	27,62	14,52	17,00
8. Wskaźnik płacenia zobowiązań (w dniach)	39	32	43	24	19	33	52	44	56

gdzie:

- | | |
|---|--|
| 1. Współczynnik wypłacalności | $(\text{Środki własne} / \text{składka przypisana na udziale własnym}) * 100\%$ |
| 1. Wskaźnik płynności finansowej | $((\text{Lokaty płynne}^{11} + \text{środki pieniężne}) / \text{składka przypisana brutto}) * 100\%$ |
| 2. Wskaźnik zdolności płatniczej na udziale własnym | $(\text{Zobowiązania}^{12} + \text{rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym}) / (\text{lokaty płynne} + \text{środki pieniężne}) * 100\%$ |
| 3. Wskaźnik pieniężnego pokrycia zobowiązań | $(\text{Przepływy netto z działalności operacyjnej} - \text{dywidendy wypłacone}^{13}) / (\text{rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym} + \text{zobowiązania}) * 100\%$ |
| 4. Należności do środków własnych | $(\text{Należności} / \text{środki własne}) * 100\%$ |
| 5. Wskaźnik cyklu należności (w dniach) | $(\text{Średni stan należności}^{14} / \text{składka przypisana brutto}) * 365$ |

¹⁰ Wartości wskaźników charakteryzujących rok 2004 i 2005 pochodzą z raportu przedstawiającego sektor ubezpieczeń za 2005 rok. Wskaźniki odnoszące się do roku 2006 zostały ustalone na podstawie danych zgromadzonych przez PIU za ten rok.

¹¹ Ze względu na brak danych lokaty płynne ustalono zakładając 80% udział takich lokat w wartości lokat innych niż nieruchomości, tj. w sumie pozycji poniższych aktywów: Pożyczki udzielone jednostkom podporządkowanym oraz dłużne papiery wartościowe emitowane przez te jednostki, Pozostałe lokaty, Inne lokaty finansowe, aktywa netto ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający

¹² Wartość zobowiązań obejmuje następujące pasywa: zobowiązania podporządkowane, zobowiązania z tytułu depozytów reasekuratorów, pozostałe zobowiązania i fundusze specjalne

¹³ W roku 2006 przepływy pieniężne z działalności operacyjnej i dywidendy wypłacone przedstawiały się następująco:

w tys.	Dział I i II łącznie	Dział I	Dział II
przepływy pieniężne z działalności operacyjnej	10 467 102	8 597 495	1 869 607
dywidendy wypłacone	3 604 567	2 164 810	1 206 596

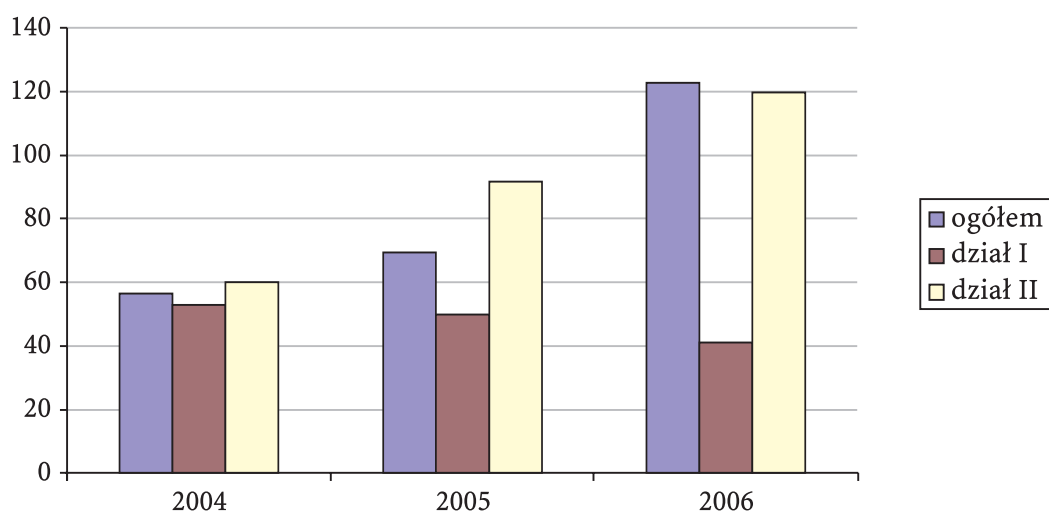
6. Zobowiązania do środków własnych $(\text{Zobowiązania} / \text{środki własne}) * 100\%$

7. Wskaźnik płacenia zobowiązań (w dniach) $(\text{Średni stan zobowiązań}^{15} / \text{składka przypisana brutto}) * 365$

Źródło: opracowanie na podstawie danych zamieszczonych w: www.knuife.gov.pl, październik 2006 oraz na podstawie danych zgromadzonych w PIU.

Ze względu na brak danych dotyczących wartości środków własnych w roku 2006, wartość środków własnych została oszacowana ostrożnościowo na podstawie jedynie podstawowej formuły liczenia wartości tej kategorii, tj. suma kapitałów własnych została pomniejszona o wartości niematerialne i prawne i powiększona o 1/2 należnych wpłat na poczet kapitału podstawowego. Oznacza to, że wartości wskaźników wyliczanych z zastosowaniem kategorii środków własnych mogą być w rzeczywistości wyższe, niż wartości przedstawiane w tej tabelicy.

Rysunek 30. Współczynnik wypłacalności w latach 2004 – 2006 w proc.

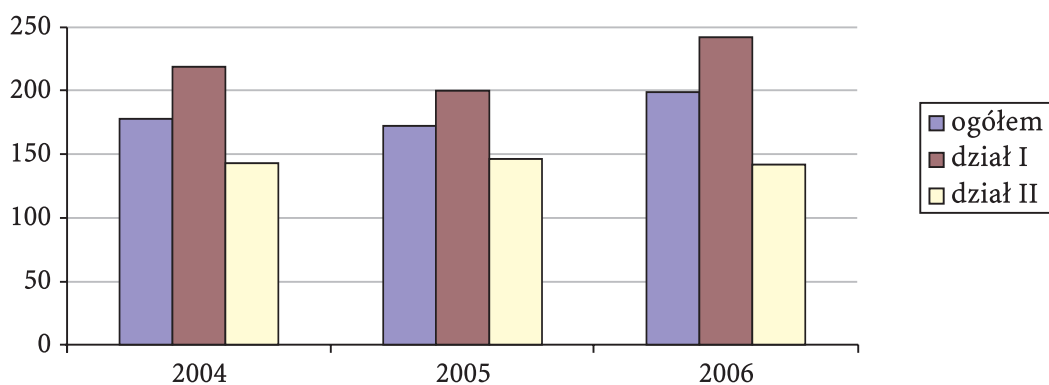


Źródło: Opracowanie własne

Pierwszy z powyższych wskaźników (*współczynnik wypłacalności*) potwierdza spostrzeżenie, że w całym sektorze generalnie polepszają się parametry charakteryzujące wypłacalność zakładów.

W roku 2006 zdecydowanie lepiej w tym obszarze działało się jednak w dziale II. (Podobnie było w roku 2005.) Interpretując ten wskaźnik bardziej obrazowo można powiedzieć, że każdej złotówce składki przypisanej na udziale własnym w dziale II towarzyszyło 1,19 zł środków własnych zabezpieczających wypłacalność, podczas gdy w dziale I było to niewiele ponad 40 groszy.

Rysunek 31. Wskaźnik płynności finansowej w latach 2004 – 2006 w proc.



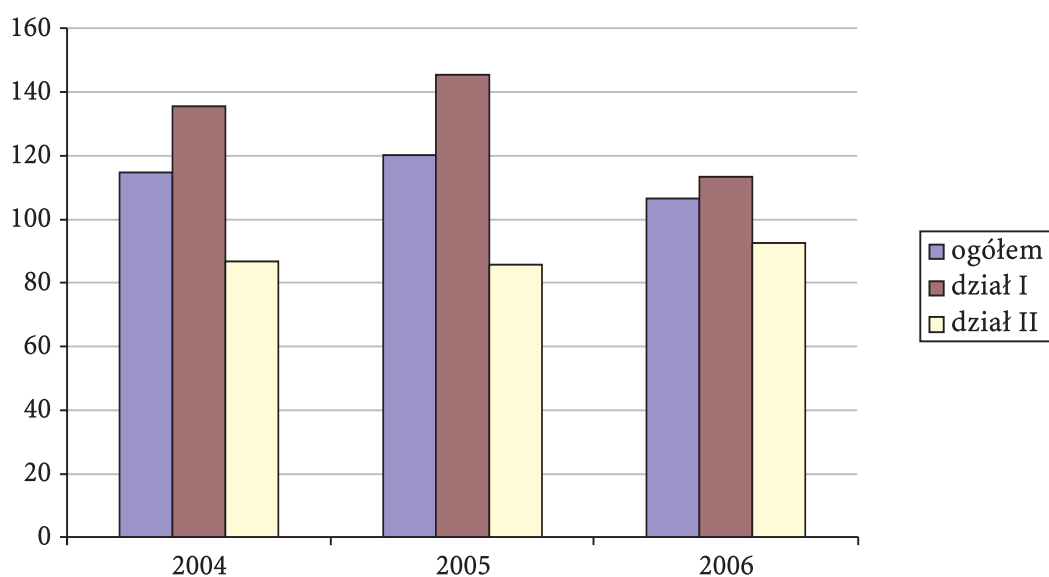
Źródło: Opracowanie własne

¹⁴ Średni stan należności obejmuje średnią arytmetyczną wartości stanu należności dla 2005 i 2006 roku.

¹⁵ Średni stan zobowiązań obejmuje średnią arytmetyczną wartości stanu zobowiązań ustalonych jak wyżej dla 2005 i 2006 roku.

Wskaźnik płynności finansowej w zastosowanej formule pośrednio przedstawia politykę zarządzania płynnością aktywów w zakładach sektora ubezpieczeń. Aby tę politykę ocenić, udział płynnych lokat i środków pieniężnych w wartości składki przypisanej brutto należy analizować w długim horyzoncie czasowym. Na bazie analizowanych trzech lat można przypuszczać, że zakłady ubezpieczeń w roku 2006 nie miały kłopotów ze zdolnością płatniczą, bo coraz większą część środków otrzymywanych od klientów z tytułu składek lokowano w płynne instrumenty. Jednakże sytuacja w tym obszarze wyglądała różnie w obydwu działach. Przypuszczenie z ubiegłorocznej analizy sektora ubezpieczeń przedstawione w raporcie za 2005 rok, że w roku 2005 można było doszukiwać się początków pewnej skłonności zakładów ubezpieczeń z działu I do angażowania środków pozyskiwanych ze sprzedaży ubezpieczeń w lokaty i inne zasoby o niższej płynności potwierdziło się. Analizowany wskaźnik jest szczególnie wysoki właśnie w dziale I, podczas gdy w dziale II - mimo znacznego (bo ponad 20%) przyrostu składki przypisanej brutto wskaźnik ten wręcz się zmniejszył. Oznacza to, że w dziale II strategia inwestowania środków zgromadzonych dzięki przypisowi składki była w 2006 roku inna niż w dziale I, gdzie rozwijano inwestycje krótkoterminowe.

Rysunek 32. Wskaźnik zdolności płatniczej na udziale własnym w latach 2004 – 2006 w proc.

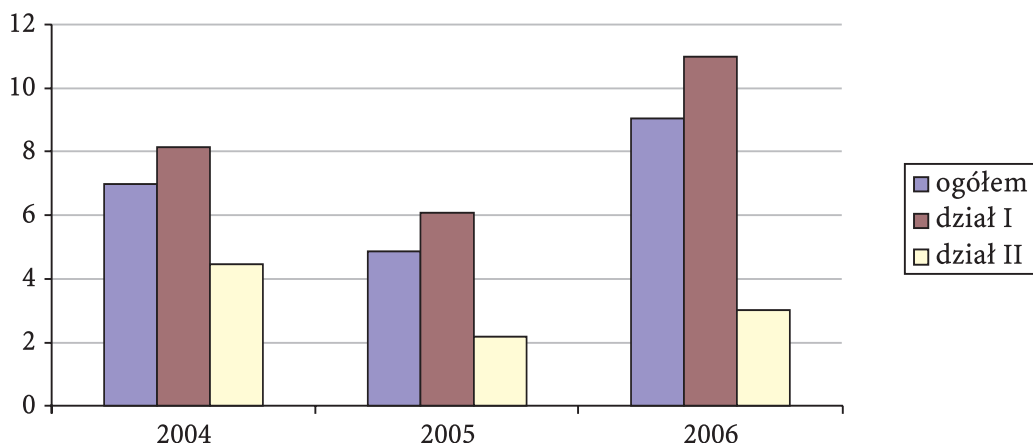


Źródło: Opracowanie własne

Wskaźnik zdolności płatniczej na udziale własnym mówi o obciążeniu zobowiązaniami i rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi aktywów płynnych, które mogą być wykorzystane na ich spłacanie.

Z obserwacji trendu tego wskaźnika w 2005 roku wynikało ogólnie minimalne (w gruncie rzeczy nieistotne) polepszenie się zdolności płatniczej w sektorze ubezpieczeń. Wskaźniki w rozbiciu na działy ubezpieczeń informowały, że nastąpiło to za sprawą głównie działu I. W roku 2006 obserwuje się sytuację odwrotną: zdolność płatnicza na udziale własnym pogorszyła się zauważalnie i szczególnie wyraźnie widać to w dziale I, chociaż i tak zdolność ta jest wyższa od zdolności płatniczej w dziale II. Zdolność płatnicza w dziale II nieznacznie uległa polepszeniu.

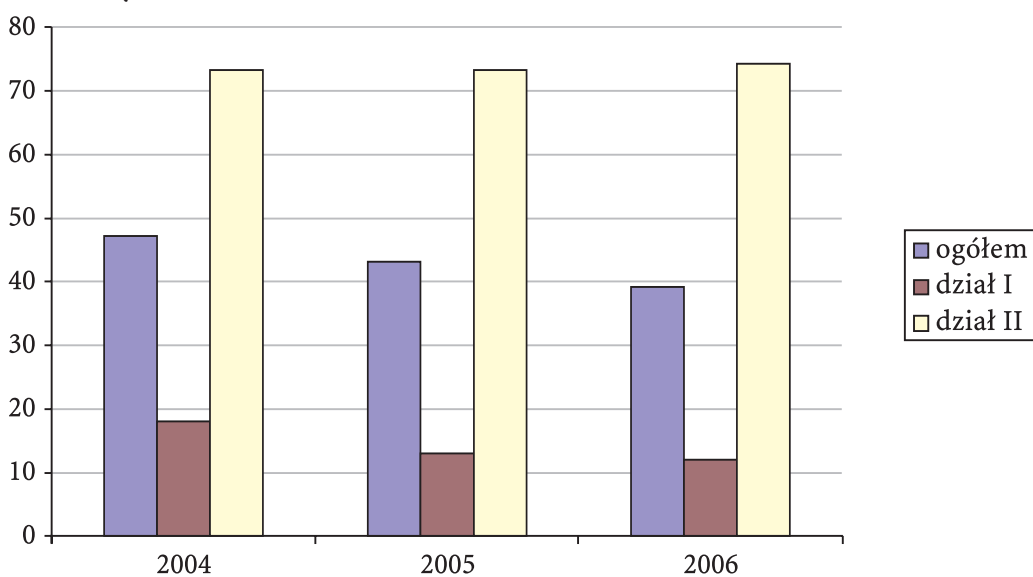
Rysunek 33. Wskaźnik pieniężnego pokrycia zobowiązań w latach 2004 – 2006 w proc.



Źródło: Opracowanie własne

O zmianach w polityce lokacyjnej zakładów i w zarządzaniu płatnościami świadczy także kolejny wskaźnik - *wskaźnik pieniężnego pokrycia zobowiązań*. Jego malejąca w 2005 roku wartości wskazuje na coraz uważniejsze zarządzanie wypracowywanymi z działalności operacyjnej wolnymi środkami pieniężnymi, co jest zjawiskiem pozytywnym, w szczególności, jeżeli weźmie się pod uwagę odległy termin wymagalności zobowiązań techniczno-ubezpieczeniowych wyrażonych w wartości rezerw. W roku 2006 wartość zdolności sektora ubezpieczeń do niemalże natychmiastowego pokrycia zobowiązań zarówno tych wymagalnych jak i potencjalnych – wyrażonych rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi wzrosła znacząco, bo w całym sektorze o ponad 85% (z tego w dziale I o ponad 80%, a w dziale II o 40%). Świadczy to o sprawnym zarządzaniu aktywami operacyjnymi (głównie należnościami).

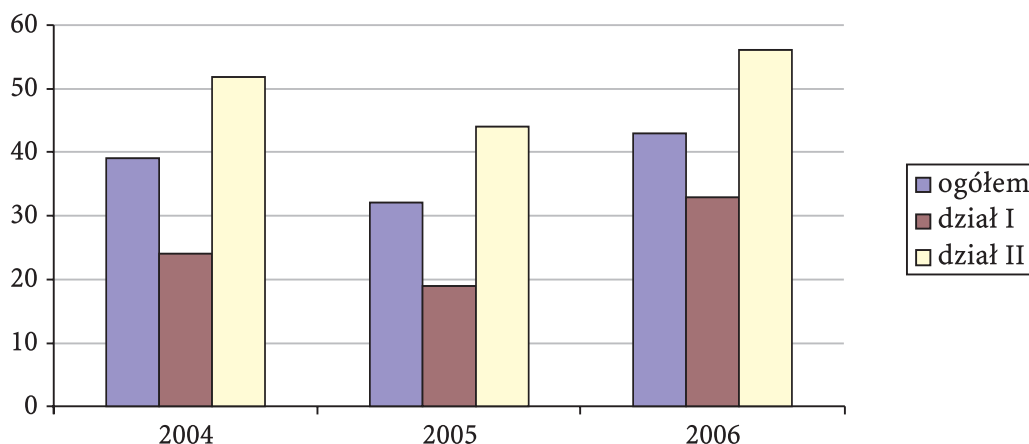
Rysunek 34. Wskaźnik cyklu należności w latach 2004 – 2006 (w dniach)



Źródło: Opracowanie własne

W rzeczywistości potwierdza to kolejny wskaźnik cyklu należności w dniach, który mówi, że cykl windykacji należności w 2006 roku uległ skróceniu do 39 dni z 43, przy jednoczesnym wydłużeniu terminu regulowania zobowiązań z 32 do 43 dni.

Rysunek 35. Wskaźnik płacenia zobowiązań w latach 2004 – 2006 (w dniach)



Źródło: Opracowanie własne

W roku 2006 można zauważyć skrócenie okresu oczekiwania na inkaso należności i jednocześnie wydłużenie terminu spłat zobowiązań. Przy czym najwyraźniej jest to widoczne w dziale I. Natomiast w dziale II cykl należności jest stabilny i wysoki. Ponieważ utrzymuje się od trzech lat na poziomie ponad 70 dni można ten fakt uznać za cechę praktyki działalności w sferze ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych.

3.3.2.2. Kondycja sektora ubezpieczeń w świetle oceny rentowności w 2006 roku

Syntetycznymi miernikami, dzięki którym można oceniać opłacalność prowadzonej działalności są wskaźniki rentowności. Wyrażają je relacje kategorii wynikowych do istotnych pozycji bilansu i rachunku zysków i strat. W sektorze ubezpieczeń może mieć zastosowanie wyselekcjonowana grupa tych relacji. Przedstawia ją tabela 13.

Tablica 13. Wskaźniki rentowności w latach 2004 – 2006 w proc.

Nazwa wskaźnika	Ogółem			Dział I			Dział II		
	2004	2005	2006	2004	2005	2006	2004	2005	2006
A	B	C	D	B	C	D	B	C	D
1. Wskaźnik rentowności działalności technicznej	7,53	12,01	13,85	11,7	16,17	15,47	3,11	7,1	11,40
2. Wskaźnik rentowności działalności lokacyjnej	7,84	9,7	8,45	8,77	9,58	6,89	6,29	9,9	9,94
3. Wskaźnik rentowności sprzedaży	10,34	16,92	17,98	11,04	14,88	13,94	9,74	18,92	23,15
4. Wskaźnik rentowności kapitałów własnych	18,56	25,87	27,91	23,07	31,51	35,76	15,61	22,74	23,87
5. Wskaźnik rentowności majątku	3,98	6,26	6,82	3,32	4,6	4,86	4,94	8,69	6,47

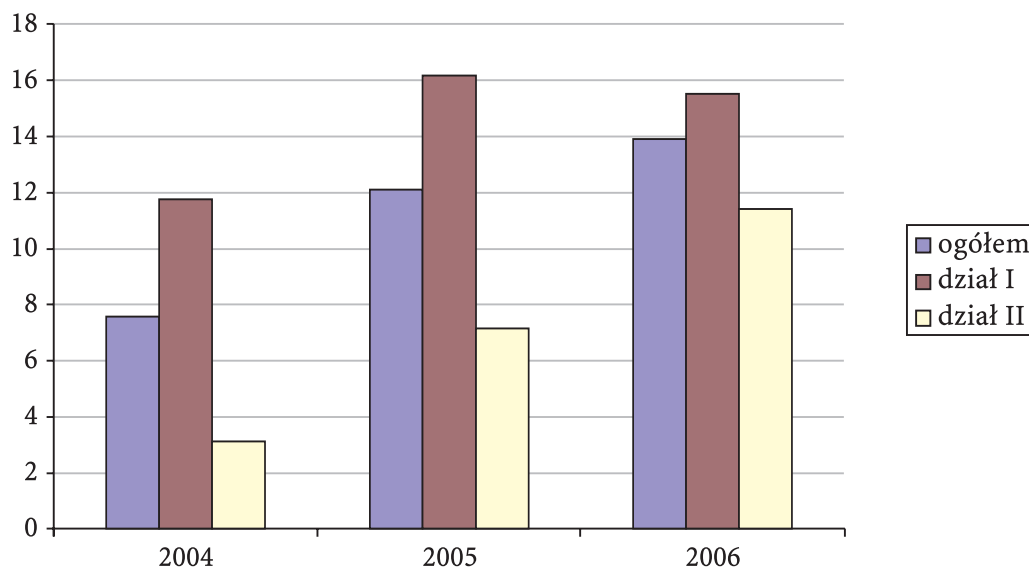
gdzie:

1. Wskaźnik rentowności działalności technicznej $(\text{Wynik techniczny} / \text{składka zarobiona na udziale własnym}) * 100\%$
2. Wskaźnik rentowności działalności lokacyjnej $(\text{Dochody z lokat} / \text{średnia wartość lokat bilansowych}) * 100\%$
3. Wskaźnik rentowności sprzedaży $(\text{Wynik finansowy netto} / \text{składka przypisana brutto}) * 100\%$

4. Wskaźnik rentowności (Wynik finansowy netto / średnia wartość kapitałów własnych) * 100% kapitałów własnych
5. Wskaźnik rentowności (Wynik finansowy netto / średnia wartość aktywów) * 100% majątku

Źródło: opracowanie na podstawie danych zamieszczonych w: www.knuife.gov.pl, październik 2006 oraz na podstawie danych zgromadzonych w PIU.

Rysunek 36. Wskaźnik rentowności działalności technicznej w latach 2004 – 2006 w proc.



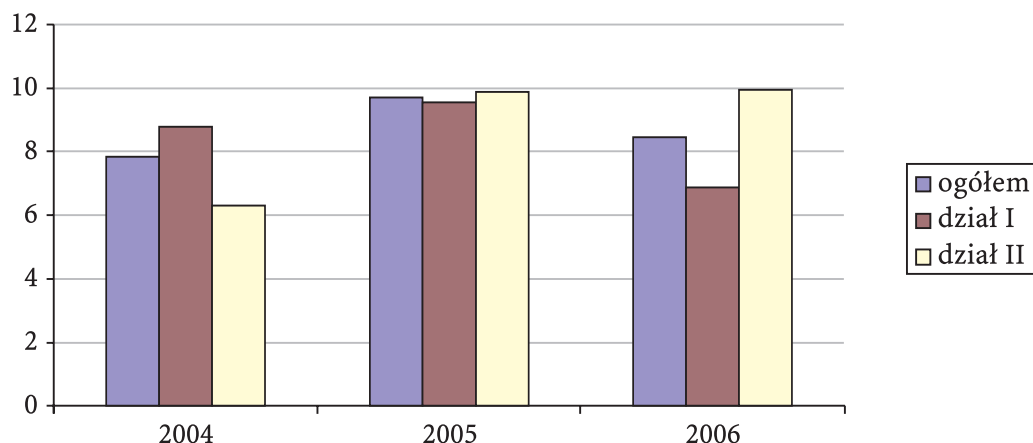
Źródło: opracowanie własne

W sektorze ubezpieczeń jako całości, *wskaźnik rentowności działalności technicznej* z roku na rok osiąga rosnące wartości. Fakt ten bardzo dobrze świadczy o funkcjonowaniu zakładów ubezpieczeniowych i o rosnącej opłacalności działalności *stricto* ubezpieczeniowej. Wiele czynników może na to wpływać: zarówno zwiększona dynamika składki jak i niska dynamika kosztów odszkodowań. Nie bez znaczenia jest tu także rentowność lokat. Te czynniki analizuje się interpretując dalsze wskaźniki finansowe.

Zauważyć jedynie można, że tempo wzrostu nominalnej wartości wyniku technicznego w roku 2006 uległo nieco spowolnieniu i w roku 2006 wynosiło około 15,5%. W roku 2005 przyrost wyniku technicznego wynosił nieco ponad 16% przy inflacji 2,1%, co de facto oznacza niższy wzrost realny. Można więc stwierdzić, że w 2006 roku w dziale I odnotowuje się nieco wyższe realne tempo wzrostu wyniku technicznego, niż przed rokiem.

W dziale II tempo wzrostu wyniku technicznego utrzymuje się na wysokim poziomie i w roku 2006 wynosiło ponad 60%. Wobec faktu, że w roku 2005 wynik techniczny wzrósł w porównaniu z rokiem 2004 ponad dwukrotnie, można stwierdzić, że rok 2005 był rokiem wyjątkowym jeżeli chodzi o rentowność działalności technicznej w dziale II. Utrzymywanie ponad 60% przyrostu wyniku technicznego świadczy o tym, że dobra passa na rynku ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych nadal trwa.

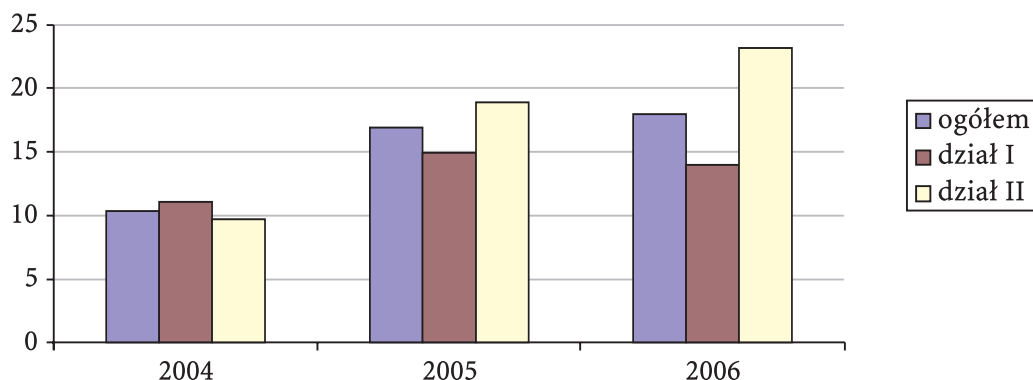
Rysunek 37. Wskaźnik rentowności działalności lokacyjnej w latach 2004 - 2006 w proc.



Źródło: opracowanie własne

Wskaźnik rentowności działalności lokacyjnej w roku 2006 przedstawia trend, który wskazuje na to, że działalność lokacyjna sektora ubezpieczeń w tym roku była nieco mniej rentowna, niż przed rokiem. Spadek rentowności działalności lokacyjnej nie jest wielce niepokojący i może wskazywać raczej na pewne zmiany w polityce lokacyjnej zakładów funkcjonujących w dziale I. Spostrzeżenie to potwierdza stabilna rentowność działalności lokacyjnej w dziale II. Możliwe, że zakłady w dziale I dokonywały zmian w strukturze portfela lokat. Sygnalizowano (przy okazji analizy aktywów), że zmniejszyły się nieco inwestycje w nieruchomości i zwiększyły się (choć nie bardzo znacząco) lokaty w akcjach jednostek podporządkowanych. Może przyczyna leży w tych zmianach. Akcje w jednostkach podporządkowanych są instrumentami kapitałowymi, których wycena odwzorowywana jest w kapitale z aktualizacji wyceny a nie w wyniku finansowym. Dlatego też część korzyści (a że takie były, to podkreślono przy okazji analizy kapitału z aktualizacji wyceny) w tym wskaźniku rentowności po prostu nie jest uwzględniona.

Rysunek 38. Wskaźnik rentowności sprzedaży w latach 2004 - 2006 w proc.



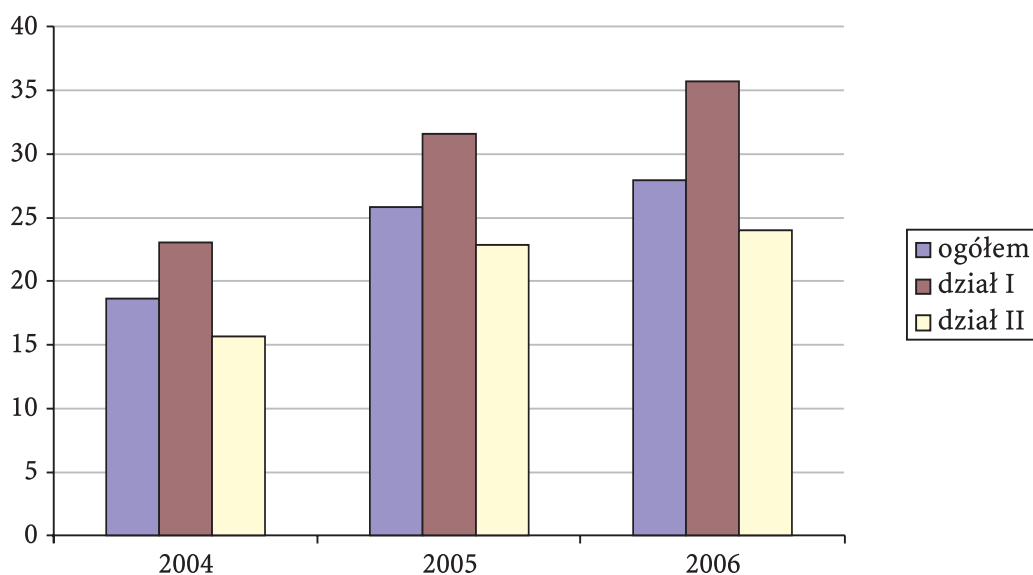
Źródło: opracowanie własne

Wskaźnik rentowności sprzedaży informuje o tym, jaka część składki przypisanej brutto określa wartość zysku netto (zysku do podziału) w sektorze ubezpieczeń. Obserwując wartość tego wskaźnika na przestrzeni analizowanych trzech lat stwierdzić można bardzo znaczący wzrost rentowności. Już był on istotny w roku 2005, o czym informował wówczas 64% wzrost wartości tego wskaźnika w odniesieniu do całego sektora. Wzrost ten występował (w roku 2005) w obydwu działach ubezpieczeń, z tym tylko, że w dziale II był on bez mała 100% (dokładnie 94%), podczas, gdy w dziale I – 35%. Rok 2006 dla działu II jest bardzo korzystny. W tym dziale rentowność sprzedaży wzrosła wprawdzie w znacznie mniejszym (bo 22%) tempie, ale tempo to można uznać za zadowalające, zapowiadające być może większą stabilizację i przewidywalność zachowań na rynku ubezpieczeń. Dział I, pomimo wyższego tempa

wzrostu składki przypisanej brutto niż w dziale II (o czym była przy okazji analizy technicznego rachunku ubezpieczeń) w roku 2006 osiągnął niższą o 6% rentowność sprzedaży w porównaniu z rokiem 2005. Przyczynić się mogły do tego stanu rzeczy wysokie koszty działań akwizycyjnych (wzrost ponad 50%). Decydujące jednak znaczenie miały jednak wysokie przyrosty kosztów z powodu zwiększania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na udziale własnym (przyrost kosztów w roku 2006 w porównaniu z 2005 wynosił z tego tytułu ponad 4 500 mln zł). Przyrost ten jest szczególnie wysoki w pozycji dotyczącej rezerw techniczno - ubezpieczeniowych na udziale własnym dla ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający. Można też wyrazić oczekiwanie, że działania akwizycyjne, jeżeli były skumulowane w drugiej połowie 2006 roku, mogły zaowocować długoterminowymi ubezpieczeniami i w tym roku wymagały uwzględnienia kosztów z tytułu utworzonej rezerwy techniczno-ubezpieczeniowej uwzględniającej ryzyko związane z tego typu ubezpieczeniami. Przyrost rezerwy z tytułu ubezpieczeń na życie w roku 2006 wynosił 1 912 mln zł. Oznaczało to obciążenie wyniku technicznego w/w kwotą, przy jednoczesnym efektywnie mniejszym podatku dochodowym o około 360 mln zł. Gdyby taki wzrost rezerwy nie był odnotowany, wynik netto byłby wyższy o bardzo znaczącą kwotę – 1 552 mln zł. Rozumowanie to wskazywać może na potrzebę uważnego śledzenia zmian w rentowności sprzedaży w dziale I w kolejnym roku, bo wyjątkowo wysokie koszty akwizycji wskazywać mogą na swoistą wyjątkowość wyniku roku 2006 w dziale I.

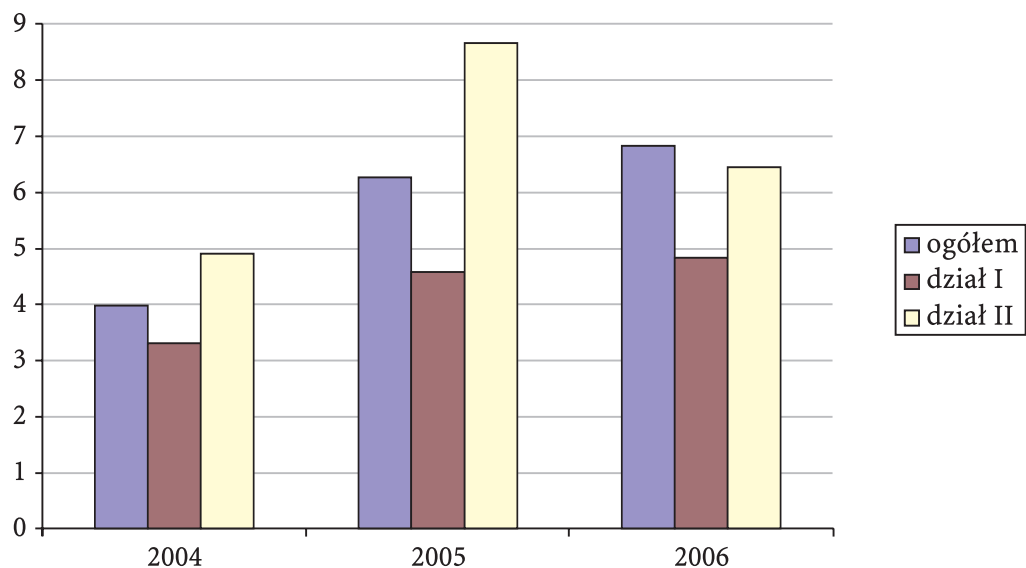
Na tle powyższych uwag warto też odnotować, że zmiany w rentowności działalności ubezpieczeniowej, jakie obserwować można było w roku 2005 były poważne i dobrze wróżyły rozwojowi tego sektora działalności gospodarczej. Opinię tę dodatkowo wzmacniały rosnące wskaźniki rentowności działalności lokacyjnej, co może świadczyć nie tylko o korzystniejszych warunkach dokonywania lokat w porównaniu z rokiem 2004, o rozwoju nowych dostępnych ubezpieczycielom instrumentów finansowych, a może – nawet przede wszystkim – o wzroście umiejętności lokacyjnych (inwestycyjnych) w tym sektorze. Przedstawione przypuszczenia potwierdziły się w roku 2006: rentowność w każdym obszarze (biorąc pod uwagę cały segment działalności ubezpieczeniowej) była rosnąca (wprawdzie przy obniżonym w porównaniu z rokiem 2005 tempie, ale 2005 rok wydawał się w tym względzie wyjątkowy).

Rysunek 39. Wskaźnik rentowności kapitałów własnych w latach 2004 – 2006 w proc.



Źródło: opracowanie własne

Rysunek 40. Wskaźnik rentowności majątku w latach 2004 - 2006 w proc.



Źródło: opracowanie własne

Podobnie jak to miało miejsce w 2005 roku, w roku 2006 wzrosty rentowności w poszczególnych obszarach działania zakładów ubezpieczeń znalazły odzwierciedlenie w dynamice wskaźników ważnych z punktu widzenia inwestorów angażujących swój majątek w działalność ubezpieczeniową. Zarówno, bowiem rentowności kapitałów własnych (ROE) jak i wskaźnik rentowności majątku (ROA) w roku 2006 wykazują tendencje wzrostowe i mogą być zachętą do dokapitalizowywania przedsiębiorstw z tego sektora. Wskaźnik rentowności kapitałów własnych (ROE) wzrósł w skali całego sektora o 7%, w tym w dziale I o 13%, a w dziale II o 4%. Nie był to jednak tak imponujący wzrost jak w roku poprzednim, gdy ROE wzrosła o prawie 40% w porównaniu z rokiem 2004, w tym w dziale I o 37%, a w dziale II o 46%.

Z kolei ROA w całym sektorze wzrósł o 9% (w roku 2005 o prawie 60%), w tym w dziale I o 6%, a w II o 7% (w roku 2005 dziale I – o 38%, a w dziale II – o 76%).

3.3.2.3. Kondycja sektora ubezpieczeń w świetle sprawności działania w 2006 roku

Grupa wskaźników sprawności działania niesie ze sobą szczególnie bogaty wieloaspektowych informacji o zmianach w sektorze ubezpieczeń w roku 2006 (tablica 14.).

Tablica 14. Wskaźniki sprawności działania w latach 2004 - 2006 w proc.

Nazwa wskaźnika	Ogółem			Dział I			Dział II		
	2004	2005	2006	2004	2005	2006	2004	2005	2006
A	B	C	D	B	C	D	B	C	D
1. Dynamika składki przypisanej brutto	111,55	112,14	121,08	114,04	120,42	137,69	109,5	105,06	104,86
2. Dynamika składki przypisanej na udziale własnym	111,33	114,61	124,08	113,91	121,09	138,12	108,83	108,01	108,14
3. Dynamika odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto	112,18	110,6	106,32	119,4	122,72	112,07	107,29	101,47	101,09
4. Dynamika odszkodowań i świadczeń wypłaconych na udziale własnym	111,71	111,63	107,57	119,41	123,02	112,06	105,79	101,73	102,86
5. Stopa rezerw technicznych	214,41	215,6	209,44	294,64	287,46	262,98	132,79	133,64	131,76

6. Wskaźnik zabezpieczenia wypłat odszkodowań i świadczeń	288,35	293,78	283,63	348,73	338,49	304,73	226,92	242,77	253,02
7. Rezerwa składki brutto do składki przypisanej brutto	25,86	25,03	22,72	2,56	2,6	2,80	45,79	47,01	48,25
8. Rezerwa ubezpieczeń na życie do składki przypisanej na udziale własnym	140,3	145,34	148,69	278,21	272,76	251,17	0,00	0,00	0,00
9. Rezerwa na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia do odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto	85,11	82,25	81,66	13,18	10,49	10,09	139,28	147,61	153,69
10. Wskaźnik rotacji majątku	38,49	37,01	37,96	30,04	30,89	34,90	50,69	45,93	27,94
11. Wskaźnik przychodowości kapitałów własnych	161,04	140,17	145,86	205,05	208,99	253,98	132,18	101,9	90,16
12. Dynamika lokat	121,6	115,67	121,64	119,35	116,96	125,84	125,5	113,57	114,54
13. Udział lokat w składce przypisanej na udziale własnym	287,07	289,74	283,78	353,64	341,56	311,45	219,34	230,63	243,63
14. Ogólny wskaźnik poziomu lokat	99,56	98,63	100,05	101,41	100,9	102,21	96,66	95	96,29
15. Współczynnik szkodowości brutto	55,29	54,46	47,84	48,98	49,38	40,78	60,89	59,6	57,12
16. Współczynnik szkodowości na udziale własnym	56,75	55,26	47,95	49,28	49,53	40,78	64,68	62,02	58,76
17. Wskaźnik kosztów akwizycji	13,22	12,22	12,77	11,41	9,13	10,03	14,78	15,26	16,30
18. Wskaźnik kosztów administracyjnych	11,11	10,72	9,07	8,59	8,95	6,62	13,27	12,45	12,21
19. Wskaźnik kosztów działalności ubezpieczeniowej	22,15	21,12	20,27	19,56	17,99	16,52	24,37	24,19	25,08
20. Wskaźnik kosztów technicznych na udziale własnym	27,01	25,5	23,39	20,92	19,13	17,56	33,21	32,77	31,85

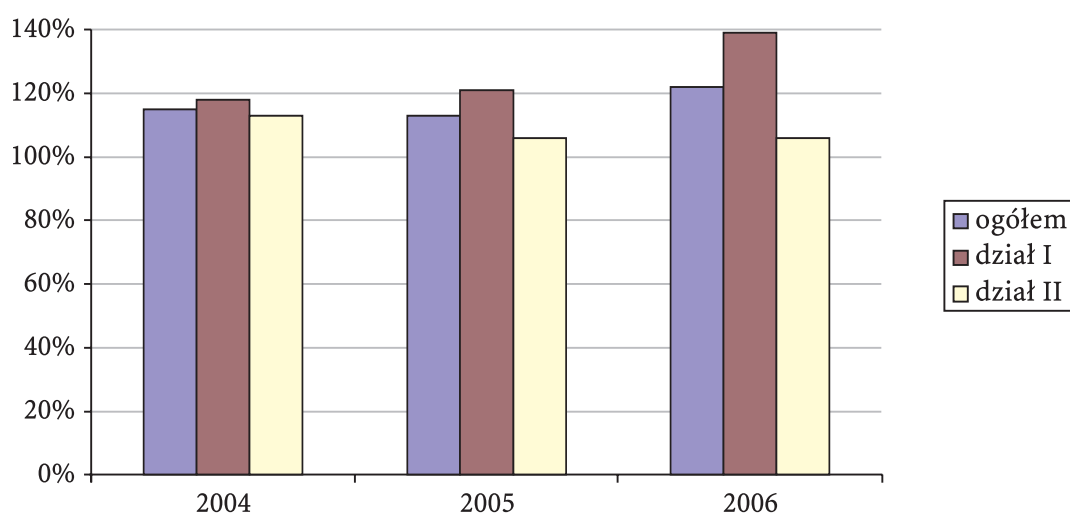
gdzie:

1. Dynamika składki przypisanej brutto
(Składka przypisana brutto na koniec badanego okresu / składka przypisana brutto na początek badanego okresu) * 100%
2. Dynamika składki przypisanej na udziale własnym
(Składka przypisana na udziale własnym na koniec badanego okresu / składka przypisana na udziale własnym na początek badanego okresu) * 100%
3. Dynamika odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto
(Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto na koniec badanego okresu / odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto na początek badanego okresu) * 100%
4. Dynamika odszkodowań i świadczeń wypłaconych na udziale własnym
(Odszkodowania i świadczenia wypłacone na udziale własnym na koniec badanego okresu / odszkodowania i świadczenia wypłacone na udziale własnym na początek badanego okresu) * 100%
5. Stopa rezerw technicznych
(Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym / składka przypisana na udziale własnym) * 100%
6. Wskaźnik zabezpieczenia wypłat odszkodowań i świadczeń
(Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym + kapitały własne / składka przypisana na udziale własnym) * 100%
7. Rezerwa składki brutto do składki przypisanej brutto
(Rezerwa składki brutto / składka przypisana brutto) * 100%

- | | |
|---|--|
| 8. Rezerwa ubezpieczeń na życie do składki przypisanej na udziale własnym | ((Rezerwa ubezpieczeń na życie na udziale własnym + rezerwa dla ubezpieczeń na życie, jeżeli ryzyko lokaty ponosi ubezpieczający na udziale własnym) / składka przypisana na udziale własnym) * 100% |
| 9. Rezerwa na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia do odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto | (Rezerwa na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia / odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto) * 100% |
| 10. Wskaźnik rotacji majątku | (Składka przypisana brutto / średnia wartość aktywów) * 100% |
| 11. Wskaźnik przychodowości kapitałów własnych | (Składka przypisana na udziale własnym / średnia wartość kapitałów własnych) * 100% |
| 12. Dynamika lokat | (Lokaty na koniec badanego okresu / lokaty na początek badanego okresu) * 100% |
| 13. Udział lokat w składce przypisanej na udziale własnym | (Lokaty / składka przypisana brutto na udziale własnym) * 100% |
| 14. Ogólny wskaźnik poziomu lokat | (Lokaty / (kapitały własne + rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym)) * 100% |
| 15. Współczynnik szkodowości brutto | ((Odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto + zmiana stanu rezerw na nie wypłacone odszkodowania i świadczenia brutto) / składka zarobiona brutto) * 100% |
| 16. Współczynnik szkodowości na udziale własnym | (Odszkodowania i świadczenia / składka zarobiona na udziale własnym) * 100% |
| 17. Wskaźnik kosztów akwizycji | (Koszty akwizycji / składka przypisana brutto) * 100% |
| 18. Wskaźnik kosztów administracyjnych | (Koszty administracyjne / składka przypisana brutto) * 100% |
| 19. Wskaźnik kosztów działalności ubezpieczeniowej | (Koszty działalności ubezpieczeniowej / składka przypisana brutto) * 100% |
| 20. Wskaźnik kosztów technicznych na udziale własnym | ((Koszty działalności ubezpieczeniowej + pozostałe koszty techniczne na udziale własnym) / składka przypisana na udziale własnym) * 100% |

Źródło: opracowanie na podstawie danych zamieszczonych w: www.knuife.gov.pl, październik 2006 oraz na podstawie danych zgromadzonych w PIU.

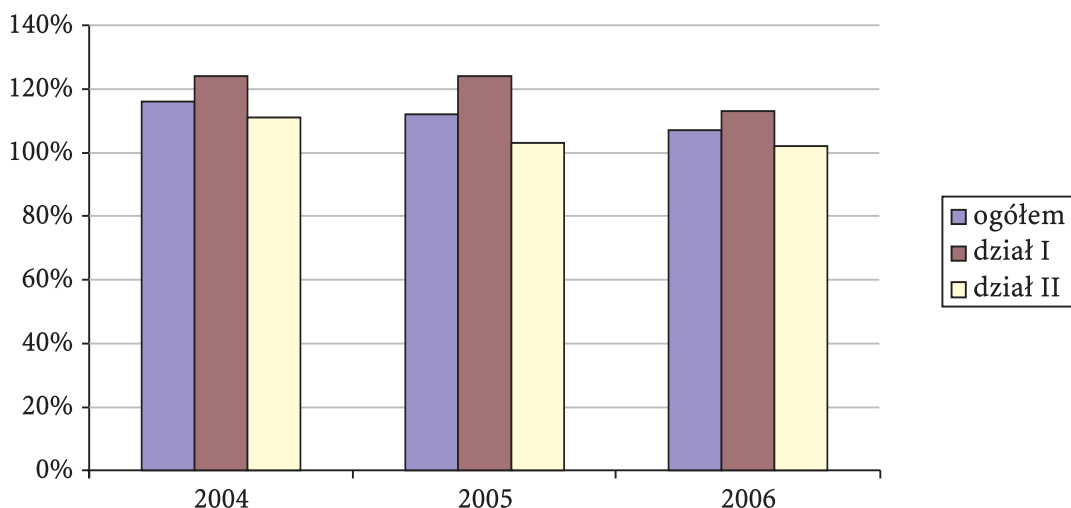
Rysunek 41. Dynamika składki przypisanej brutto w latach 2004 – 2006 w proc.



Źródło: Opracowanie własne

Pierwszoplanowym sprawdzianem sprawności działania w sektorze ubezpieczeń jest przyrost (*dynamika*) składki przypisanej brutto. Zamieszczony obok wykres pokazuje zauważalne różnice w kolejnych latach. Systematyczne przyrosty dobrze świadczą o rozwoju rynku ubezpieczeń w Polsce. W roku 2006 sprawniejszy w tym względzie był jednak dział I, w którym przyrost przypisu składki brutto jest wyraźnie znaczący. Z wcześniejszych analiz wynika, że wiązał się on w dużej mierze ze sprzedażą produktów ubezpieczeniowych z funduszem inwestycyjnym. W dziale II w roku 2006 – stabilizacja w przypisie składki oznacza, że w zakresie wartości sprzedaży produktów ubezpieczeniowych prym wiodły zakłady z działu ubezpieczeń na życie.

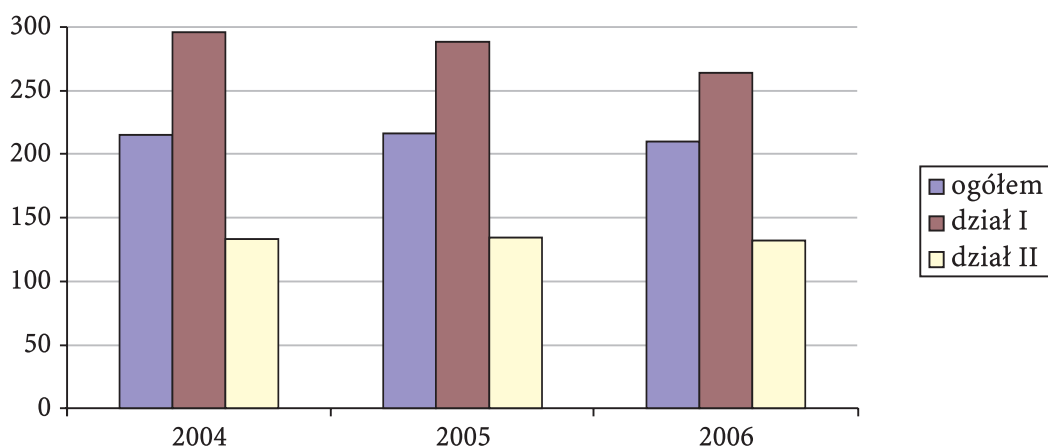
Rysunek 42. Dynamika odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w latach 2004 - 2006 w proc.



Źródło: Opracowanie własne

Analiza dynamiki odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w roku 2006 na tle dynamiki przypisu składki ujawnia wyjątkową synchronizację trendów pomiędzy obydwoimi kategoriami. Wprowadźcie ich wartości są różne, ale dynamiki bardzo zbliżone. Taka równowaga jest dobrą cechą sektora ubezpieczeń.

Rysunek 43. Stopa rezerw technicznych w latach 2004 - 2006 w proc.

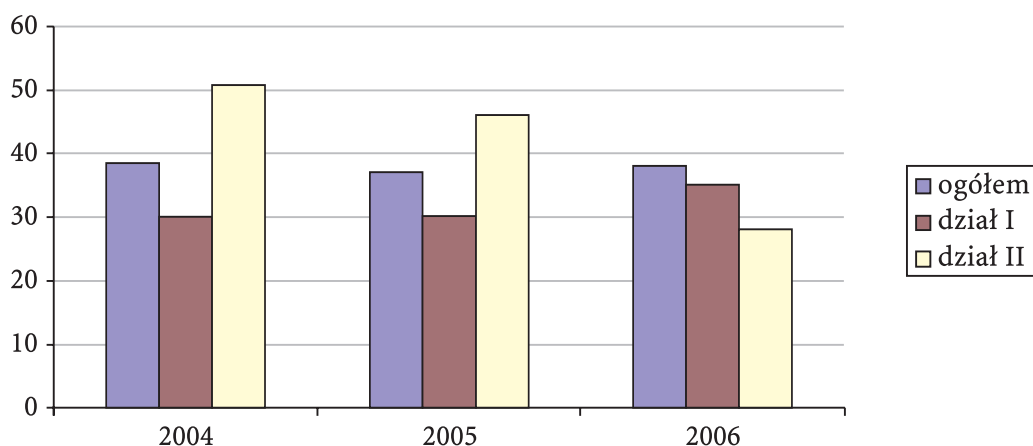


Źródło: Opracowanie własne

Potwierdza to także utrzymująca się (podobnie jak to miało miejsce w roku 2005) na zbliżonym poziomie stopa rezerw technicznych. Niemniej jednak stopa ta dodatkowo wskazuje na konsekwentne stosowanie polityki w zakresie rezerw techniczno-ubebezpieczeniowych, które są wyraźnym dokumentem skali ochrony zakładu i jego klientów przed skutkami ryzyka ubezpieczeniowego. Analizując stopę

rezerw technicznych w dziale I nie trudno zauważyć, że w przeciwieństwie do działu drugiego, w dziale I stopa ta zmniejsza się. Wobec stwierdzonej wcześniej znaczącej dynamiki składki przypisanej brutto oznaczać to może, że tempo przyrostu rezerw w dziale I (pomimo, że duże) w roku 2006 mogło być w stosunku do skali sprzedaży produktów ubezpieczeniowych zbyt niskie. Trudno na podstawie ogólnych (zbiorczych) działań wysnuwać odważne wnioski w tym zakresie, ale sytuacja ta zwraca uwagę na wycenę rezerw w zakładach funkcjonujących w dziale I. Możliwe, że były one ustalane na poziomie trochę zaniżonym. Trudno jednak wyrokować, bo ta sytuacja równie dobrze może być uzasadniona strukturą portfela ubezpieczeniowego i możliwe, że nie będzie budziła żadnych wątpliwości.

Rysunek 44. Wskaźnik rotacji majątku w latach 2004 – 2006 w proc.



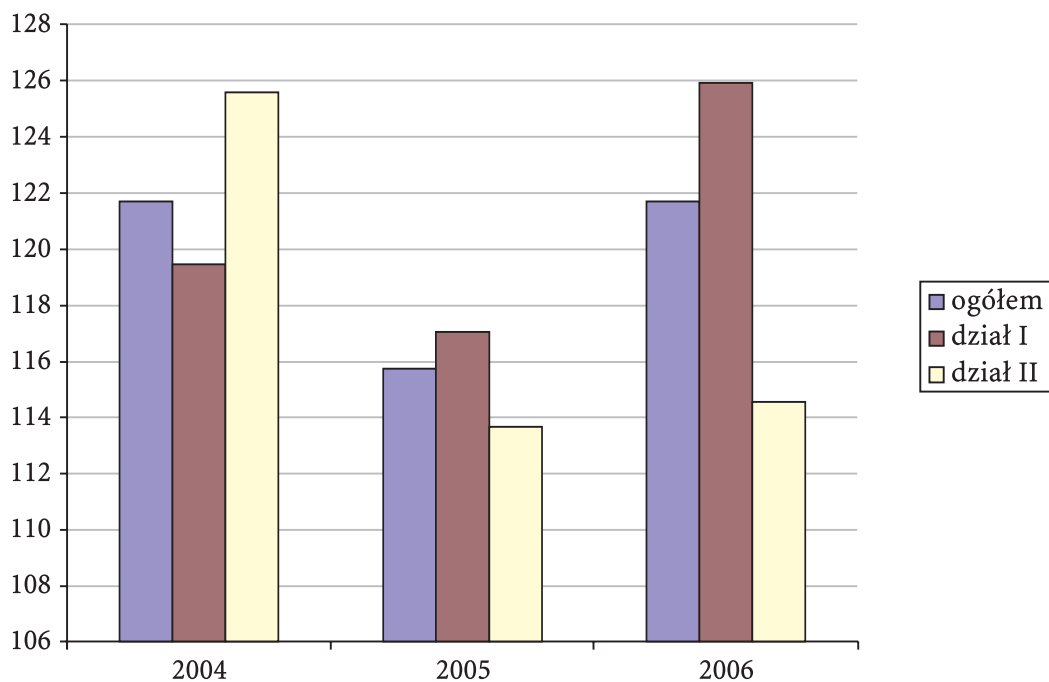
Źródło: Opracowanie własne

Analizując wskaźnik rotacji majątku, który mówi o krotności „wymiany wszystkich aktywów” w ciągu 2005 roku można było zauważyć nieistotną jeszcze tendencję malejącą. W raporcie analizującym rynek ubezpieczeń w 2005 roku zwrócono jednak uwagę na to, że warto ten wskaźnik obserwować w kolejnym 2006 roku, ponieważ może on być zwiastunem obniżania się sprawności w zakresie pozyskiwania składki przypisanej i niższej efektywności wykorzystywania zasobów majątkowych. Obawy potwierdziły się w 2006 roku, generalnie w odniesieniu do działu II, w którym widać zdecydowane pogorszenie się rotacji majątku, co wskazuje na istotne (bo aż o 40% w porównaniu z rokiem 2005) obniżenie sprawności działania mierzonej tym wskaźnikiem. Jeżeli weźmie się pod uwagę zaledwie 4% przyrost składki przypisanej brutto w tym dziale, to tak obniżony wskaźnik rotacji majątku wydaje się mieć uzasadnienie w niskim tempie przyrostu składki i w szybszym tempie (13%) przyrostu wartości aktywów. Przyrost wartości aktywów nie jest tu niepokojący, bo świadczy o rozwijaniu się potencjału gospodarczego tego działu. Niepokoi bardziej niskie tempo przyrostu składki przypisanej brutto, które – jak się wydaje – powinno wynosić przynajmniej tyle ile wynosi tempo przyrostu aktywów.

W dziale I obserwuje się 13% wzrost tej sprawności. Wskaźnik ten dobrze świadczy o funkcjonowaniu zakładów w tym dziale, aczkolwiek w szczególności wobec faktu, że przypis składki brutto w tym dziale wzrósł o 37% jego wartość – jak się wydaje – powinna być wyższa. Żeby potwierdzić prawdziwość tej opinii wskazane jest śledzenie zmian w kolejnym 2007 roku.

Sprawność działania mierzona rotacją majątku może być również interpretowana jako swoisty wskaźnik wydajności (produktywności operacyjnej) aktywów. Interpretując dodatkowo w tym duchu można stwierdzić, że rok 2006 wzmocnił odczucie obniżania się efektywności wykorzystywania zasobów (sprawności działania) zaangażowanych w sektorze ubezpieczeń, w szczególności w dziale II. W dziale I trwałość wzrostu sprawności działania wymaga potwierdzenia w roku kolejnym.

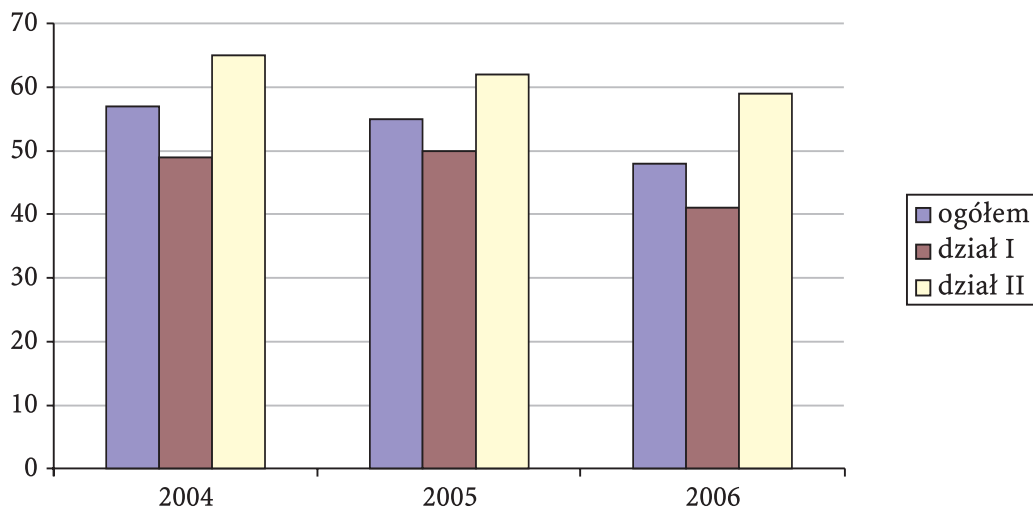
Rysunek 45. Dynamika lokat w latach 2004 – 2006 w proc.



Źródło: Opracowanie własne

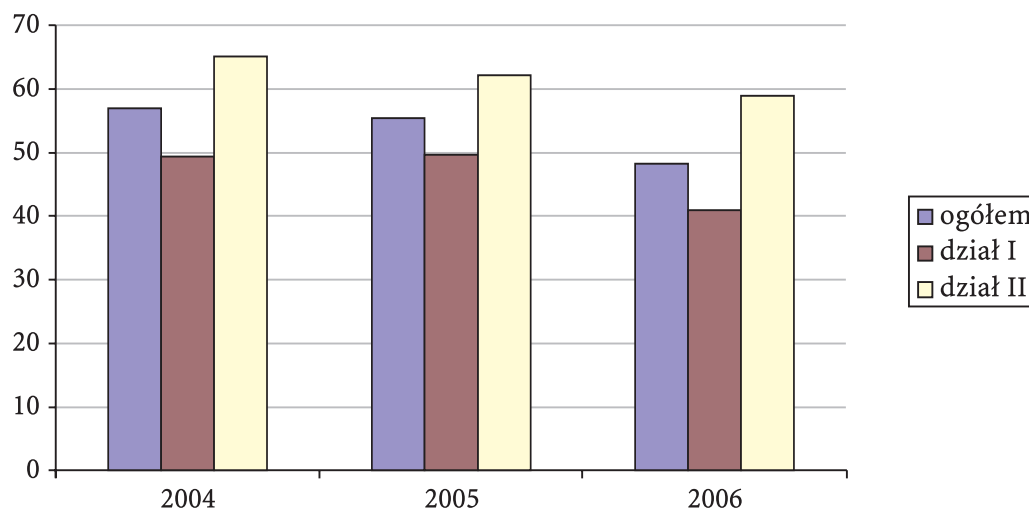
Interesująca może być obserwacja wskaźników związanych z intensywnością działalności lokacyjnej. Na wykresie obok widoczne jest (w roku 2006) rosnące tempo w zakresie wartości lokat sektora ubezpieczeń. Jak nie trudno zauważyć jest ono wynikiem zintensyfikowania (prawie o 10%) działań lokacyjnych przeprowadzanych przez dział I. W dziale II zmiany w roku 2006 w stosunku do roku 2005 są ledwie zauważalne. Jak to już podkreślano (w dziale I jest ono zasługą przede wszystkim przyrostu lokat odnoszących się do produktów ubezpieczeniowych z funduszem kapitałowym).

Rysunek 46. Wskaźnik szkodowości na udziale własnym w latach 2004 – 2006 w proc.



Źródło: Opracowanie własne

Rysunek 47. Wskaźnik szkodowości brutto w latach 2004 - 2006 w proc.

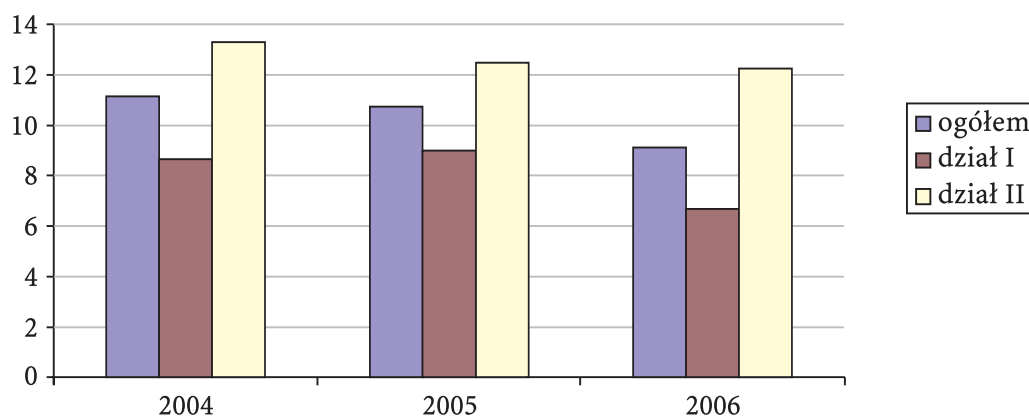


Źródło: Opracowanie własne

Szczególnym obszarem oceny sprawności działania w sektorze ubezpieczeń jest zarządzanie kosztami zakładów ubezpieczeń. Wskaźnikiem, który na tym tle wydaje się pierwszoplanowy jest współczynnik szkodowości brutto. Współczynnik ten informuje bowiem o tym, jaką część składki zarobionej brutto sektor przeznaczal w danym roku na koszty odszkodowań brutto. Duże wahania wartości tego wskaźnika mogą informować o błędach w ocenie ryzyka ubezpieczeniowego. W roku 2005, w całym sektorze wskaźnik ten zmniejszył się o około 2%. W roku 2006 wskaźnik szkodowości brutto zmniejszył się bardzo istotnie, bo już o 12%. Jest to zasługą przede wszystkim działu I, w którym wskaźnik ten zmalał o 17%, podczas gdy w dziale II zaledwie o 4%. W dziale II w roku 2005 wskaźnik zmalał o 2%. W dziale II w roku odnotowuje się więc znacznie mniejsze tempo spadku szkodowości brutto, niż w dziale I.

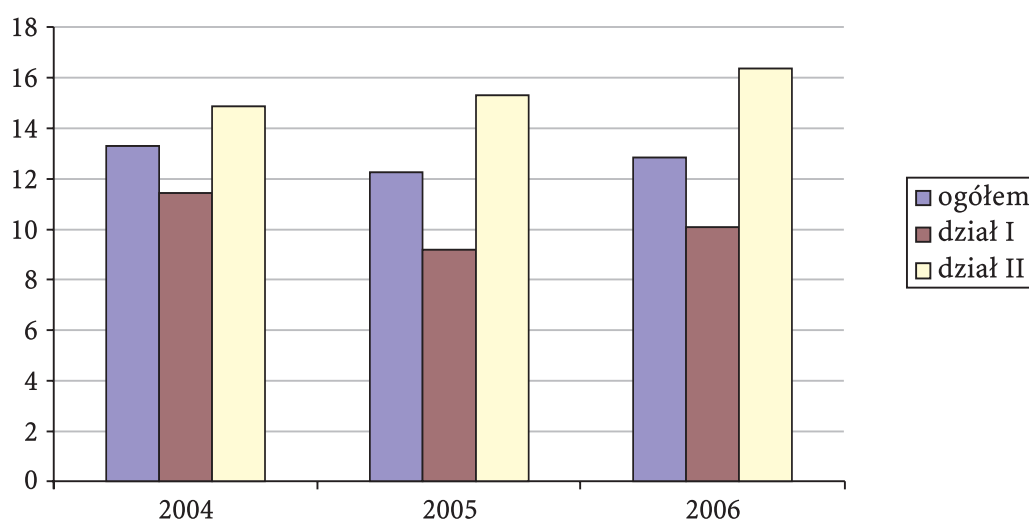
Interesujące na tym tle jest sprawdzenie jak w analizowanym okresie zachowywał się wskaźnik szkodowości na udziale własnym. Jeżeli bowiem wskaźniki te będzie się analizować łącznie, to przy podobnym malejącym trendzie (który w roku 2005 rzeczywiście wystąpił i w przypadku tego wskaźnika szkodowości na udziale własnym) można podejrzewać silniejszą reasekurację ubezpieczeń. Obserwacje tempa wzrostu obydwu tych wskaźników pozwalają stwierdzić prawie 100% synchronizację zmian w obydwu miarach szkodowości ubezpieczeń. Wskaźnik brutto – dla całego sektora ubezpieczeń w 2005 roku wynosił 2% i w 2006 - 12%; dla działu I odpowiednio: 0% i 17%; dla działu II odpowiednio: 2% i 4%. Natomiast wskaźnik netto w analogicznym porządku: w roku 2005 - 8%, w roku 2006 - 13%, dla działu I odpowiednio: 0%, 18%, dla działu II odpowiednio: 4% i 5%. Ponieważ synchronizacja ta utrzymuje się na przestrzeni analizowanych już trzech lat, można uznać taki stan za cechę trwałą (skądinąd merytorycznie uzasadnioną) sektora usług ubezpieczeniowych. Na tej podstawie (i nie dużych różnic w zmianach analizowanych wskaźników) można też dodać, że co najmniej od 2005 roku w sektorze ubezpieczeń w Polsce nie następują żadne radykalne zmiany w polityce reasekuracyjnej zakładów ubezpieczeń w obu działach, aczkolwiek drobne zmiany występują i mają miejsce zasadniczo w dziale II.

Rysunek 48. Wskaźnik kosztów administracji w latach 2004 - 2006 w proc.



Źródło: Opracowanie własne

Rysunek 49. Wskaźnik kosztów akwizycji w latach 2004 - 2006 w proc.



Źródło: Opracowanie własne

Drugim szczególnie ważnym obszarem w zarządzaniu kosztami w sektorze ubezpieczeń są koszty akwizycji i koszty administracji. W poprzednim, 2005 roku, udział obydwu wymienionych kategorii kosztów (w składce przypisanej brutto) w skali całego sektora ubezpieczeń zmalał. W roku 2006 zmalał tylko udział kosztów administracyjnych (w składce przypisanej brutto).

Podkreślić należy, że nawet niewielka zmiana w stosunku do wskaźnika kosztów administracyjnych jest ważnym sygnałem świadczącym o jakości zarządzania w tym obszarze kosztów. Wynika to z faktu, że koszty administracyjne są z natury rzeczy w większości kosztami stałymi (w przeciwieństwie do kosztów akwizycji, gdzie ich duża część zmienia się stosownie do zmian w rozmiarze składki przypisanej). Dlatego też niższy wskaźnik kosztów administracyjnych świadczy *de facto* o wyższej ich wydajności, co ze wszech miar jest pozytywnym zjawiskiem. Fakt, że taki spadek udziału kosztów administracji w składce przypisanej brutto obserwuje się zarówno w 2005 jak i w 2006 roku dobrze świadczy o długoterminowym zarządzaniu kosztami administracyjnymi w obu sektorach. Ponieważ spadek udziału tych kosztów w składce przypisanej brutto w roku 2006 wystąpił zarówno w dziale I jak i w dziale II, można powiedzieć, że w roku 2006 wzrosła wydajność każdej złotówki ponoszonej w związku z administrowaniem zakładami ubezpieczeniowymi. Takie zjawisko należy dobrze oceniać.

Inaczej jednak stało się z kosztami akwizycji. Jak już sygnalizowano, ich duży wzrost wystąpił w dziale I – o 51%. Przyrost składki przypisanej brutto w tym samym czasie wynosił 38%. Może to oznaczać progresywną zmienność kosztów akwizycji a tym samym spadek produktywności tych kosztów. Wyjątkowo konieczna jest obserwacja tego wskaźnika w roku 2007.

3.3.2.4. Kondycja sektora ubezpieczeń w świetle oceny wskaźników współzależności w roku 2006

Współzależność należy interpretować trojako: z jednej strony jako siłę uzależnienia sektora ubezpieczeń od obcych źródeł finansowania jego działalności, z drugiej strony jako siłę związku z reasekuratorami i wreszcie z trzeciej – jako siłę właścicielskiego zabezpieczenia wypłacalności zakładów ubezpieczeń. Stosowne wskaźniki przedstawia tabela 15.

Tablica 15. Wskaźniki współzależności w latach 2004 - 2006 w proc.

Nazwa wskaźnika	Ogółem			Dział I			Dział II		
	2004	2005	2006	2004	2005	2006	2004	2005	2006
A	B	C	D	B	C	D	B	C	D
1. Kapitały własne do funduszu ubezpieczeniowego	34,48	36,26	35,42	18,36	17,75	15,87	70,89	81,66	92,03
2. Wskaźnik zatrzymania składki	89,7	91,67	93,94	98,14	98,69	98,99	82,48	84,79	87,45
3. Wskaźnik zatrzymania odszkodowań i świadczeń	91,24	92,09	93,18	98,77	99,01	98,99	85,57	85,79	87,45
4. Wskaźnik zatrzymania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych	93,11	93,95	95,06	98,61	98,69	98,85	82,68	84,04	85,54
5. Wskaźnik ogólnego zadłużenia kapitału własnego	71,98	71,11	73,24	82,34	82,65	85,21	57,17	54,01	53,47

gdzie:

- | | |
|---|---|
| 1. Kapitały własne do funduszu ubezpieczeniowego | Kapitały własne / rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym) * 100% |
| 2. Wskaźnik zatrzymania składki | (Składka przypisana na udziale własnym / składka przypisana brutto) * 100% |
| 3. Wskaźnik zatrzymania odszkodowań i świadczeń | (Odszkodowania i świadczenia wypłacone na udziale własnym / odszkodowania i świadczenia wypłacone brutto) * 100 |
| 4. Wskaźnik zatrzymania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych | (Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym / rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe brutto) * 100% |
| 5. Wskaźnik ogólnego zadłużenia aktywów | ((Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe na udziale własnym+zobowiązania)/aktywa) * 100% |

Źródło: opracowanie na podstawie danych zamieszczonych w: www.knuife.gov.pl, październik 2006.

W odniesieniu do pierwszej kwestii można stwierdzić, że w roku 2006 (podobnie i rok wcześniej) sektor ubezpieczeń korzystał w sposób stabilny z obcych źródeł finansowania swojej działalności, przez które należy tu rozumieć zarówno wymagalne zobowiązania jak i rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe.

Informuje o tym wartość wskaźnika ogólnego zadłużenia, która praktycznie nieistotnie zmieniła się na przestrzeni 2004-2006 roku (z 71,98% poprzez 71,11% do 73,24%). Ponieważ zmiany w wartości analizowanego wskaźnika w odniesieniu do działu I i działu II są nie znaczące, można uznać, że zadłużenie w sektorze ubezpieczeniowym wykazuje cechy stabilności: z okresu na okres jest na bardzo zbliżonym poziomie.

W odniesieniu do siły związku sektora ubezpieczeń z reasekuratorami, około 2% (zarówno w roku 2005 jak i w roku 2006) wzrost wskaźnika zatrzymania składki, około 1% (zarówno w roku 2005 jak i w roku 2006) wzrost wskaźnika zatrzymania odszkodowań i świadczeń, oraz praktycznie stabilna (zarówno w roku 2005 jak i w roku 2006) wartość wskaźnika zatrzymania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych informują generalnie o prawdopodobnie minimalnych zmianach w polityce reasekuracyjnej stosowanej w sektorze ubezpieczeń i tak naprawdę mogą potwierdzać jej stabilność.

W odniesieniu do siły właścicielskiego zabezpieczenia wypłacalności zakładów ubezpieczeń można zauważyć także stabilizację. Wskaźnik kapitałów własnych do funduszu ubezpieczeniowego zmienia się nieznacznie – w odniesieniu do całego sektora. Bardziej zabezpieczane są jednak zobowiązania wyrażone rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi w dziale II, w którym wskaźnik ten wskazywał w roku 2006 13% wzrost przy 11% spadku tego wskaźnika w dziale I (w roku 2005 15% wzrost przy jednoczesnym niewielkim – 3% – spadku tego wskaźnika w dziale I).

3.3.3. Zestawienie wniosków wynikających ze wstępnej i wskaźnikowej analizy sprawozdań finansowych sektora ubezpieczeń w roku 2006

W roku 2006 w sektorze ubezpieczeń wystąpiło kilka istotnych zmian i ważnych na tym tle spostrzeżeń, które można zestawić w postaci poniższych syntetycznych wniosków (tabela 16.).

Tablica 16. Syntetyczne zestawienie wniosków wynikających ze wstępnej i wskaźnikowej analizy sprawozdań finansowych sektora ubezpieczeń w roku 2006

1.	Na 31 grudnia 2006 roku wartość sumy bilansowej, a więc jednocześnie wartość aktywów sektora ubezpieczeniowego wynosiła 108 311 mln zł. W porównaniu ze stanem aktywów na koniec 2005 roku (89 562 mln zł) odnotować należy ich ponad 20% wzrost, podczas gdy w roku 2005 w porównaniu z rokiem 2004 wzrost ten wynosił 15%. Ten znaczny przyrost aktywów sektora ubezpieczeń nastąpił w warunkach 1%-procentowej inflacji, niższej niż w 2005 (2,1%), czy też w roku 2004 (3,5%). Fakt ten może wskazywać na rzeczywisty rozwój majątkowego potencjału tego sektora.
2.	Aktywa dynamiczniej gromadzone były w dziale ubezpieczeń na życie niż w dziale ubezpieczeń pozostałych osobowych i majątkowych. Jeżeli zauważy się, że przyrost zasobów sektora w każdym dziale z powodu jego właścicielskiego dokapitalizowania był zbliżony, to można uznać, iż najistotniejszy był tu wzrost rozmiarów sprzedaży produktów ubezpieczeniowych. W dziale I wzrost ten był zdecydowanie znaczący i przełożył się wprost na duży przyrost lokat tego działu, a przez to i na wysoki przyrost aktywów całego sektora ubezpieczeń.
3.	Zakłady ubezpieczeń w 2006 roku poszerzyły znacząco swoją aktywność w zakresie oferowania ubezpieczeń z funduszem inwestycyjnym. Istotny jest dalszy rozwój sprzedaży długoterminowych produktów ubezpieczeniowych, chociaż skok w tym zakresie już dokonał się w 2005 roku, a tegoroczny (ponad 30%) wzrost aktywowanych kosztów akwizycji może zapowiadać swoistą stabilizację takiej praktyki. Można przypuszczać, że zakłady ubezpieczeń poszerzyły także skalę usług w zakresie reasekuracji czynnej.
4.	W odniesieniu do lokat dokonywanych na ryzyko zakładów ubezpieczeń odnotować należy stabilność polityki lokacyjnej. Zauważalna jest utrzymująca się w 2006 roku skłonność zakładów do lokowania środków w różnych pożyczkach innych niż zabezpieczane hipotecznie (obserwuje się ponad dwukrotny wzrost wartości tych lokat w porównaniu z rokiem 2005) oraz w lokatach terminowych w instytucjach kredytowych. Ze względu jednak na ich nieznaczący udział w wartości lokat ogółem (pomimo istotnej dynamiki) lokowanie w te instrumenty można uznać za normalną praktykę. Portfel lokacyjny zdecydowanie skoncentrowany był (podobnie jak rok wcześniej) na podmiotach spoza grup kapitałowych. Dobrze oceniać należy rentowność działalności lokacyjnej w zakładach ubezpieczeń, chociaż każda złotówka ulokowana w 2006 roku przynosiła o około 1% mniejszy zwrot inwestycyjny niż rok wcześniej. Spadek rentowności działalności lokacyjnej nie jest wielce niepokojący i może wskazywać raczej na pewne zmiany w polityce lokacyjnej zakładów funkcjonujących w dziale I. Spostrzeżenie to potwierdza stabilna rentowność działalności lokacyjnej w dziale II. W roku 2006 odnotować należy zmniejszenie lokat w gruntach i znaczące ograniczenie inwestycji o charakterze budowanym.

5.	<p>Analiza potwierdza także dalszy (na podobną skalę jak to miało miejsce rok wcześniej) rozwój ubezpieczeniowych grup kapitałowych. Sektor ubezpieczeniowy rozwija wielopodmiotowe struktury organizacyjne (grupy kapitałowe), ale dzieje się to stopniowo. Stwierdza się wiązanie się zakładów ubezpieczeń z innymi podmiotami gospodarczymi, wśród których dominują jednostki rentowne.</p> <p>Zauważalne jest ograniczenie dynamiki rozwoju relacji (transakcji) pomiędzy podmiotami z grup kapitałowych występujących w sektorze ubezpieczeniowym. Można także podejrzewać zakłady ubezpieczeń dominujące w grupach kapitałowych o stosowanie innej polityki płatności zobowiązań wobec jednostek podporządkowanych a innej wobec pozostałych jednostek. Jeżeli to w praktyce zakładu nie występuje, to można przypuszczać, że występuje niższa skuteczność akwizycyjna jednostek podporządkowanych w porównaniu z innymi (nie podporządkowanymi) podmiotami zajmującymi się akwizycją na rzecz zakładu.</p> <p>W sektorze ubezpieczeń w ciągu 2006 roku niewiele zmieniło się w zakresie rozwijania relacji gospodarczych w ramach grupy kapitałowej. Można nawet mówić raczej o ich spowalnianiu niż o rozwijaniu, w przeciwieństwie do tego, co miało miejsce w 2005 roku, kiedy to wyraźne było zdynamizowanie tych relacji.</p>
6.	<p>W roku 2006 nie wystąpiła szczególnie nasilona praktyka fuzji i przejęć.</p>
7.	<p>Sektor ubezpieczeń został nieco bardziej dokapitalizowany przez właścicieli zakładów ubezpieczeń, niż to miało miejsce przed rokiem. Ważne jest tu jednak spostrzeżenie, że wzrost kapitału własnego w sektorze ubezpieczeń jest zasługą przede wszystkim jego wysokiej rentowności, która przekłada się na wysoką dynamikę samofinansowania się sektora ubezpieczeniowego. Obydwa działy przynoszą z roku na rok coraz większe zyski a znacząca część wypracowanych wyników w sektorze ubezpieczeń jest w tym sektorze utrzymywana, co wskazuje na strategiczny wymiar decyzji właścicielskich.</p>
8.	<p>Powiększaniu zasobów (aktywów) zaangażowanych w sektorze ubezpieczeń towarzyszyło adekwatne powiększanie wartości tworzonych rezerw. Świadczy to o przestrzeganiu zasady związku szacowania zobowiązań technicznych z rozmiarami działalności i o dbaniu o możliwość kontynuowania działalności ubezpieczeniowej.</p>
9.	<p>W dziale ubezpieczeń na życie obserwuje się powolne wyhamowywanie rozwoju praktyki w zakresie udzielania ubezpieczonym premii i rabatów.</p>
10.	<p>Można się spodziewać średnio około 20% refundowania wypłacanych odszkodowań, stąd wniosek, że reasekuracja jest około 20%. W roku 2004 wskaźnik ten wynosił ponad 24%, a roku 2005 – 22%. Jego spadek może świadczyć o pewnych zmianach w polityce reasekuracyjnej sektora ubezpieczeń, ale zmiany te nie są jeszcze wyraźnie znaczące. Na przestrzeni tych trzech lat można stwierdzić, że polityka reasekuracyjna w głównych obszarach ubezpieczeń jest stabilna, aczkolwiek drobne zmiany występują i mają miejsce zasadniczo w dziale II.</p>
11.	<p>Z powodu zmian w strukturze portfela ubezpieczeń zmniejszyła się skala wypadków ubezpieczeniowych z możliwym regresem.</p>
12.	<p>Zauważalna jest praktyka (kontynuowana) prowadzenia ostrożniejszej polityki w zakresie długoterminowego deklarowania świadczeń na rzecz pracowników. Wydaje się, że zakłady zdecydowanie preferują wypłatę krótkoterminowych świadczeń na rzecz pracowników.</p>
13.	<p>Wyniki sektora ubezpieczeń osiągnięte w 2006 roku z działalności technicznej wykazują prawie 45% wzrost w porównaniu z rokiem poprzednim. Rok 2006 – pomimo zdecydowanie niższego tempa wzrostu wyniku technicznego – też należy oceniać pozytywnie.</p>
14.	<p>Wzrost rozmiarów działalności stricte ubezpieczeniowej przyczynił się do prawie 25% wzrostu wyniku technicznego. Pozostałych przyczyn wzrostu wyniku technicznego można doszukiwać się w 22% wzroście przychodów z lokat, który był zasługą przede wszystkim działu I. Wzrost wyniku technicznego z tego powodu osłabiły jednak zwiększone odszkodowania i świadczenia. Do osłabienia tempa wzrostu wyniku technicznego przyczyniły się znacząco także zwiększone (również w dziale I) koszty akwizycji. Zakłady ubezpieczeń szczególną uwagę przywiązują też do dbania o możliwie optymalny poziom kosztów administracji, które praktycznie rzecz biorąc utrzymują się prawie na stałym poziomie, co wobec rosnącego przypisu składki należy ocenić pozytywnie.</p>

15.	<p>W całym sektorze generalnie polepszają się parametry charakteryzujące wypłacalność i zdolność płatniczą zakładów. W roku 2006 zdecydowanie lepiej w tym obszarze działo się jednak w dziale II.</p> <p>W roku 2006 wartość zdolności sektora ubezpieczeń do niemalże natychmiastowego pokrycia zobowiązań, zarówno tych wymagalnych jak i potencjalnych – wyrażonych rezerwami techniczno-ubezpieczeniowymi wzrosła znacząco, bo w całym sektorze o ponad 85% (z tego w dziale I o ponad 80%, a w dziale II o 40%). Świadczy to o sprawnym zarządzaniu aktywami operacyjnymi.</p> <p>W roku 2006 można zauważyć skrócenie okresu oczekiwania na inkaso należności i jednocześnie wydłużenie terminu spłat zobowiązań. Przy czym najwyraźniej jest to widoczne w dziale I. Natomiast w dziale II cykl należności jest stabilny i wysoki. Ponieważ utrzymuje się od trzech lat na poziomie ponad 70 dni można ten fakt uznać za cechę praktyki działalności w sferze ubezpieczeń majątkowych i pozostałych osobowych.</p>
16.	<p>Rok 2006 dla działu II jest bardzo korzystny. W tym dziale rentowność sprzedaży wzrosła wprawdzie w znacznie mniejszym (bo 22%) tempie niż przed rokiem, ale tempo to można uznać za zadowalające, zapowiadające być może większą stabilizację i przewidywalność zachowań na rynku ubezpieczeń.</p> <p>Dział I, pomimo wyższego tempa wzrostu składki przypisanej brutto niż w dziale II, w roku 2006, w porównaniu z rokiem 2005, osiągnął niższą rentowność sprzedaży. Przyczynić się mogły do tego stanu rzeczy wysokie koszty działań akwizycyjnych (wzrost ponad 50%). Decydujące jednak znaczenie miały wysokie przyrosty kosztów z powodu zwiększania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych na udziale własnym. Przyrost ten jest szczególnie wysoki w pozycji dotyczącej rezerw techniczno - ubezpieczeniowych na udziale własnym dla ubezpieczeń na życie, gdy ryzyko lokaty (inwestycyjne) ponosi ubezpieczający.</p> <p>Wyjątkowo wysokie koszty akwizycji wskazywać mogą na swoistą wyjątkowość wyniku roku 2006 w dziale I.</p>
17.	<p>Rentowność w każdym obszarze (biorąc pod uwagę cały segment działalności ubezpieczeniowej) była rosnąca, wprawdzie przy obniżonym w porównaniu z rokiem 2005 tempie, ale 2005 rok wydawał się w tym względzie wyjątkowy.</p> <p>Zarówno ROE jak i ROA w roku 2006 wykazują tendencje wzrostowe i mogą być zachętą do dokapitalizowywania przedsiębiorstw z tego sektora. <i>Wskaźnik rentowności kapitałów własnych (ROE)</i> wzrósł w skali całego sektora o 7%, w tym w dziale I o 13%, a w dziale II o 4%. Nie był to jednak tak imponujący wzrost jak w roku poprzednim, gdy rentowności kapitałów własnych (ROE) wzrosła o prawie 40% w porównaniu z rokiem 2004, w tym w dziale I o 37%, a w dziale II o 46%.</p>
18.	<p>Systematyczne przyrosty wskaźników sprawności działania dobrze świadczą o rozwoju rynku ubezpieczeń w Polsce. W roku 2006 sprawniejszy w tym względzie był jednak dział I, w którym przyrost przypisu składki brutto jest wyraźnie znaczący. Z wcześniejszych analiz wynika, że wiązał się on w dużej mierze ze sprzedażą produktów ubezpieczeniowych z funduszem inwestycyjnym. W dziale II w roku 2006 stabilizacja w przypisie składki oznacza, że w zakresie wartości sprzedaży produktów ubezpieczeniowych prym wiodły zakłady z działu ubezpieczeń na życie.</p> <p>W dziale II, widać zdecydowane pogorszenie się, bo aż o 40% w porównaniu z rokiem 2005 sprawności działania. Rok 2006 wzmocnił odczucie obniżania się efektywności wykorzystywania zasobów, sprawności działania, zaangażowanych w sektorze ubezpieczeń (w szczególności w dziale II), które już sygnalizował rok 2005.</p> <p>W dziale I trwałość niewielkiego wzrostu sprawności działania wymaga potwierdzenia w roku kolejnym.</p>
19.	<p>Analiza dynamiki odszkodowań i świadczeń wypłaconych brutto w roku 2006 na tle dynamiki przypisu składki ujawnia wyjątkową synchronizację trendów pomiędzy obydwoimi kategoriami. Wprawdzie ich wartości są różne ale dynamiki bardzo zbliżone. Taka równowaga jest dobrą cechą sektora ubezpieczeń.</p>
20.	<p>W roku 2006 wskaźnik szkodowości brutto zmniejszył się bardzo istotnie (o 12%). Jest to zasługą przede wszystkim działu I, w którym wskaźnik ten zmalał o 17%, podczas gdy w dziale II zaledwie o 4%.</p>

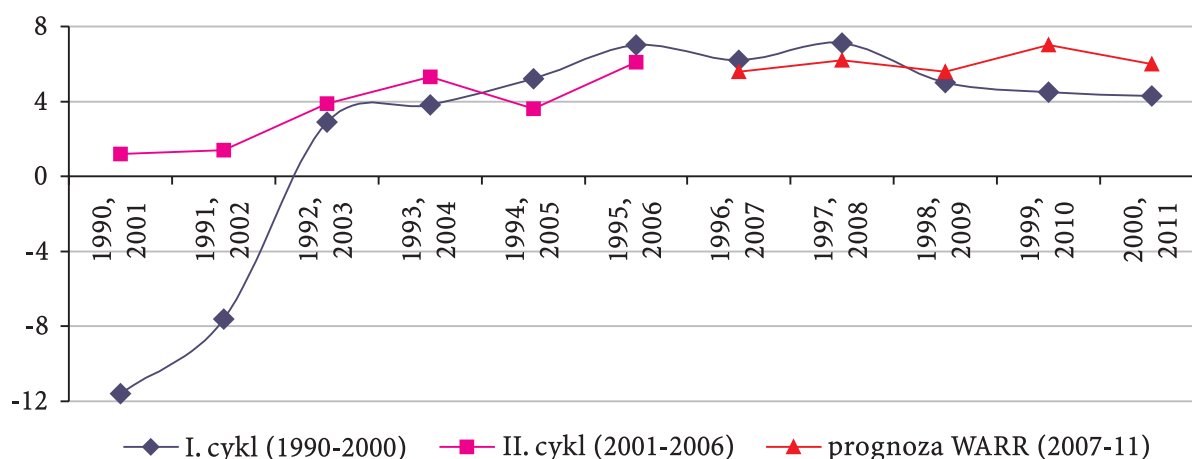
21.	W roku 2006 zmalał tylko udział kosztów administracyjnych w składce przypisanej brutto. Fakt, że taki spadek udziału kosztów administracji w składce przypisanej brutto obserwuje się zarówno w 2005 jak i w 2006 roku dobrze świadczy o długoterminowym zarządzaniu kosztami administracyjnymi w obu sektorach. Ponieważ spadek udziału tych kosztów w składce przypisanej brutto w roku 2006 wystąpił zarówno w dziale I jak i w dziale II, można powiedzieć, że w roku 2006 wzrosła wydajność każdej złotówki ponoszonej w związku z administrowaniem zakładami ubezpieczeniowymi. Takie zjawisko należy dobrze oceniać. Inaczej jednak stało się z kosztami akwizycji. Jak już sygnalizowano, ich duży wzrost wystąpił w dziale I (o 51%). Przyrost składki przypisanej brutto w tym samym czasie wyniósł 38%. Może to oznaczać progresywną zmienność kosztów akwizycji a tym samym spadek produktywności tych kosztów. Konieczna jest uważna obserwacja tego wskaźnika w roku 2007.
22.	W roku 2006 (podobnie i rok wcześniej) sektor ubezpieczeń korzystał w sposób stabilny z obcych źródeł finansowania swojej działalności, przez które należy tu rozumieć zarówno wymagalne zobowiązania jak i rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe.

3.4. Prognoza rozwoju rynku ubezpieczeń w Polsce na lata 2007-08

Przechodząc do ostatniej części analizy – dotyczącej prognozy w zakresie kształtowania się najważniejszych wielkości finansowych dla rynku ubezpieczeń – jako metodę pomocną do tego badania wybrano ekstrapolację trendu, przy czym w przypadku wysoko zmiennych danych wybrano trend liniowy, zaś w pozostałych przypadkach – wielomianowy 4-stopnia, gdyż wydaje się dobrze odzwierciedlać cykl koniunkturalny (w analizowanym okresie wystąpiły dwa, choć niepełne, cykle koniunkturalne).

Przed rozpoczęciem prognozowania należało zgromadzić możliwie długi szereg czasowy, co w przypadku naszego kraju jest z reguły trudne – zwłaszcza dla danych rocznych. Uzyskano okres 13-letni, co ze stosowaną przez praktyków-ekonometryków heurystyką¹⁶ oznacza, że dozwolone jest prognozowanie nawet na cztery lata (w naszym przypadku potrzebujemy jedynie prognozy na dwa lata). Okres tej analizy jednakże skrócono ze względu na zmiany cyklu koniunkturalnego, których wybrana metoda prognozowania nie jest w stanie uwzględnić.¹⁷

Rysunek 50. Stan cyklu koniunkturalnego Polski



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS (zrewidowanych w 2007 r.) oraz szacunków Wrocławskiej Agencji Rozwoju Regionalnego dla Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.

¹⁶ Na jeden prognozowany okres powinno przypadać minimum trzy okresy bazowe.

¹⁷ Ponadto są opinie ekonomistów mówiące, że nie powinno się prognozować PKB na okres dłuższy niż dwa lata ze względu na dużą nietrafność takich prognoz.

Następnie dokonano zestawień dna cykli koniunkturalnych Polski (przyjmując, inaczej niż niektórzy autorzy, że bierzemy pod uwagę cykl średniookresowy, który eliminuje krótkookresowy wpływ zaburzeń zewnętrznych, takich jak kryzys rosyjski czy szok przedakcesyjny¹⁸). Jak wynika z rysunku 50, oczywiście początek cyklu znacząco się różnił w obu przypadkach, ze względu na kryzys transformacyjny lat 1990-1991 – jednakże zjawisko to miało charakter jednorazowy i ponadto zbiegało się z okresem tzw. światowej recesji (a nawet częściowo było nią wywołane), po czym gospodarka zaczęła przechodzić do „normalnego” funkcjonowania, z czasem poddając się zjawisku fluktuacji koniunkturalnych.

Na rysunku zawarto również prognozy wzrostu PKB w kolejnych latach uwzględniając już wpływ funduszy unijnych.¹⁹ Przy czym warto zauważyć, że nie biorą one pod uwagę mechanizmów cyklu koniunkturalnego (stąd wyniki dla lat 2010-11 i kolejnych dwóch mogą być niższe, od zaprezentowanych). Oznacza to jednak, że w perspektywie najbliższych dwóch lat 2007-2008 Polskę czeka nadal dynamiczny rozwój.

Przyjmując, że sektor ubezpieczeniowy jest bardzo podatny na zmiany koniunktury makroekonomicznej możemy na tej podstawie generalnie prognozować bardzo pozytywny rozwój tego sektora w kolejnych przynajmniej dwóch latach. Oczywiście, przy założeniu, że nie pojawią się zakłócające koniunkturę czynniki zewnętrzne (np. recesja w Chinach, pogłębiająca się i rozszerzająca na inne sektory recesja na rynku nieruchomości w Stanach Zjednoczonych).

Przy dokonywaniu szczegółowych prognoz konieczne było oparcie się nie na danych nominalnych udostępnianych przez instytucje sektora ubezpieczeniowego, ale na danych skorygowanych o zmiany poziomu cen. Jako deflator²⁰ wybrano popularny wskaźnik inflacji (cen usług i towarów konsumpcyjnych). Przy czym – dla nie zakłócenia interpretacji (i nie przeprowadzania konieczności dalszych symulacji w kierunku przejścia z danych bieżących na realne) – dane nominalne w cenach bieżących przedstawiono w postaci nie skorygowanej o inflację, natomiast dynamikę – już po korekcie.

3.4.1. Prognoza składki przypisanej brutto w cenach bieżących

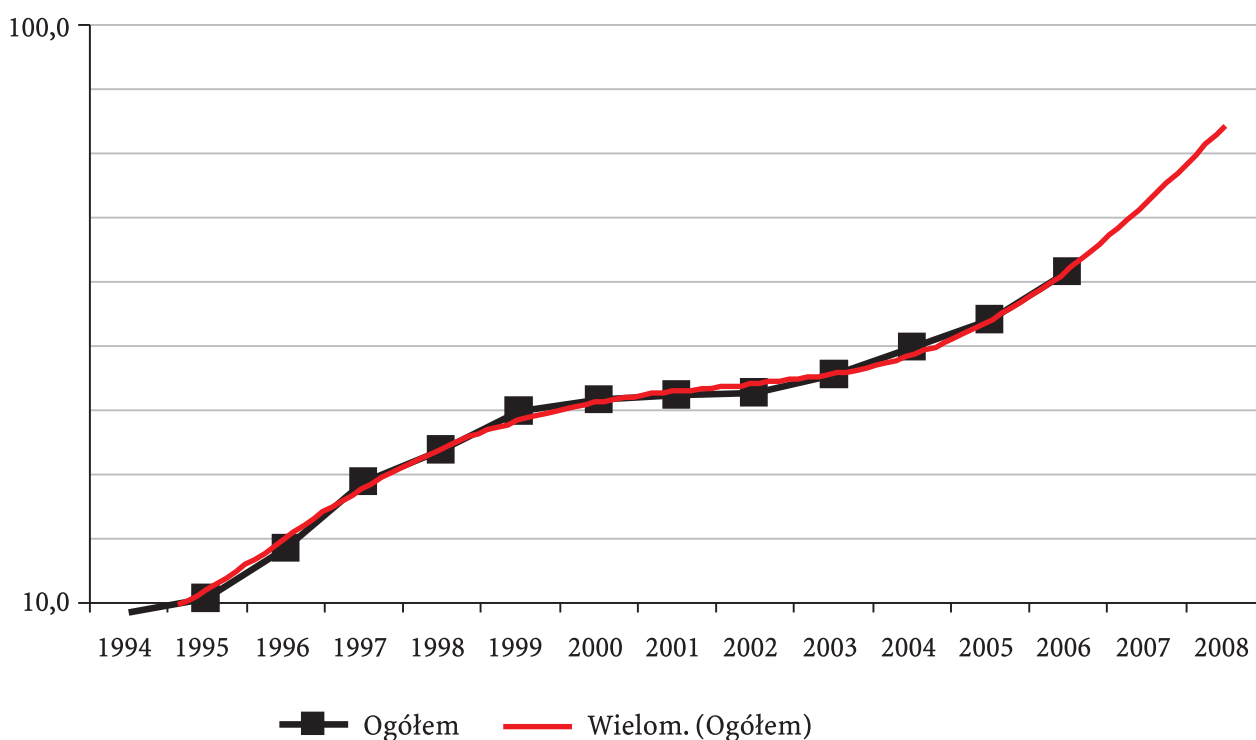
Jako podstawową, prognozowaną wartość wybrano wysokość składki przypisanej brutto (w mld zł) ogółem oraz w rozbiciu na działy (pierwszy i drugi). W przypadku prognozowania danych ogólnych, współczynnik determinacji liniowej dobranej postaci trendu był bardzo duży i wyniósł $R^2 = 0,996$, co oznacza bardzo dobre dopasowanie estymacji teoretycznych do danych empirycznych. Dla ułatwienia interpretacji skali wzrostu, zastosowano skalę logarytmiczną.

¹⁸ Obniżenie dynamiki PKB (widoczne dla danych kwartalnych) w na przełomie 1998 i 1999 r. – przez niektórych (np. K. Marczewski) interpretowane jako okres dna cyklu koniunkturalnego oraz poprawa dynamiki PKB na początku 2004 r. – przed wstąpieniem do Unii Europejskiej (wzrost konsumpcji).

¹⁹ Są to informacje rzadko uwzględniane przez analityków makroekonomicznych. Zaprezentowane prognozy są jedynymi tego typu w Polsce.

²⁰ Delator – wskaźnik kosztów zakupu dóbr i usług finalnych w danym roku do ich poziomu w roku bazowym. Za pomocą delatora obliczana jest wartość realna wielkości wyrażonych w pieniądzu.

Rysunek 51. Prognoza składki przypisanej brutto ogółem na lata 2007 - 2008 (ceny bieżące w mld zł, skala logarytmiczna)



Źródło: obliczenia własne na podstawie raportów PUNU, KNUiFE i PIU.

Przy przyjęciu cen bieżących, prognozowany wzrost składki przypisanej brutto w 2007 r. wyniesie 27% w porównaniu do roku 2006 (kiedy to wzrost wyniósł 22%, a w 2005 r. – 12%), co powinno dać kwotę 47 700 mln zł (przy 37 600 mln zł w 2006 r. oraz 31 000 mln zł w 2005 r.). Kolejny rok będzie jeszcze lepszy, gdyż prognozowana wartość składek na 2008 r. wynosi 64 800 mln zł, co daje wzrost o 36% w porównaniu do prognozowanej wartości na rok 2007.

Generalnie zatem najbliższe 1,5 roku powinny być bardzo korzystne dla sektora ubezpieczeń w Polsce, co pokazuje zarówno analiza oparta na ekstrapolacji trendu, jak i wsparta przez mechanizm cyklu koniunkturalnego.

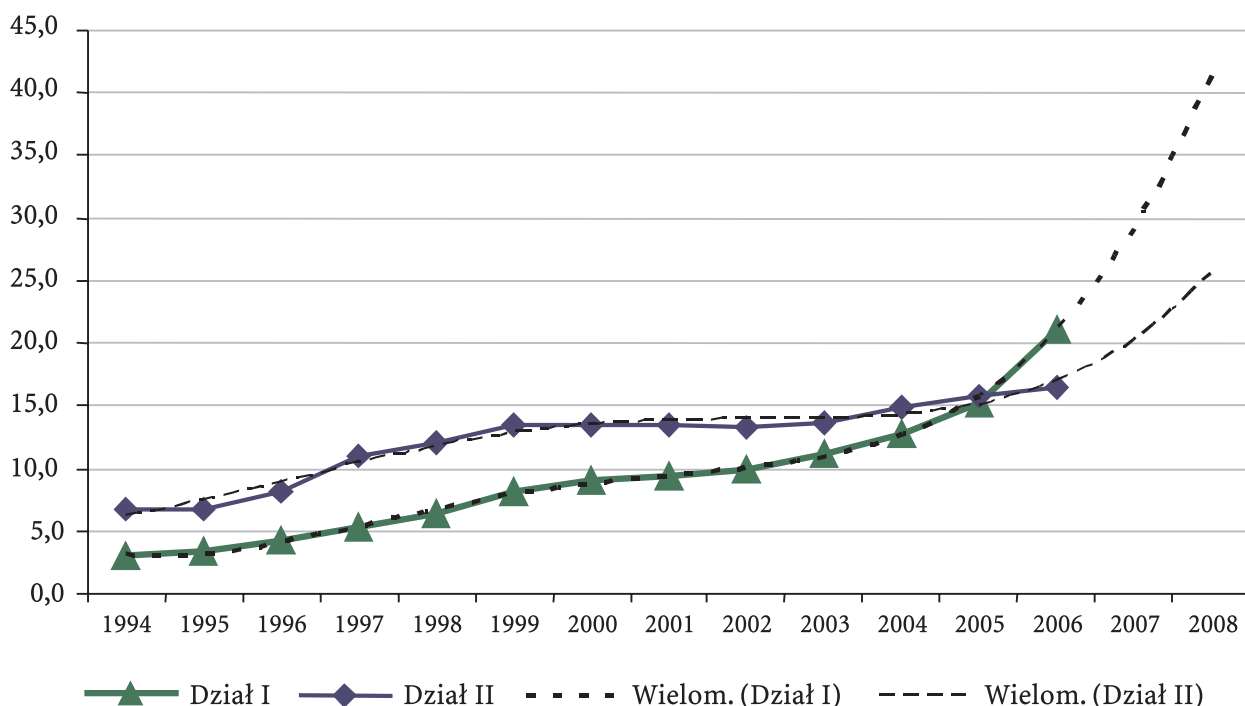
Nieco inaczej będzie wyglądała przyszła sytuacja rynku w rozbiciu na działy. O ile pierwszy z nich będzie nadal się dynamicznie rozwijał osiągając wartości 27,3 mld zł i 39 mld zł kolejno w latach 2007 i 2008 (przy wartości 15,3 i 21,1 mld zł kolejno w latach 2005 i 2006), dające roczną dynamikę wzrostu wynoszącą w 2007 r. 29% oraz aż 43% w 2008 r. (przy wzroście w 2005 r. o 20% i w 2006 r. aż o 38%²¹), to drugi – również będzie się rozwijał, choć w wolniejszym tempie. Zgodnie z przeprowadzonymi prognozami wartość składki przypisanej brutto drugiego działu wyniesie w 2007 r. 20,4 a w 2008 r. – 25,8 mld zł (przy wartościach 15,7 i 16,5 mld zł w odpowiednio 2005 i 2006 r.). W ujęciu dynamicznym oznaczało to będzie wzrost o 24 i 27% w latach odpowiednio: 2007 i 2008, co jednak w porównaniu do wyników lat 2005 i 2006 (odpowiednio 5,4 oraz 4,9%) nie wydaje się być szczególnie prawdopodobne²². Zauważyć ponadto należy, że wyniki działu drugiego zdają się być szczególnie wrażliwe na zmiany koniunktury, a zatem w kolejnych latach – zwłaszcza w okresach prognozowanej recesji wzrostu, czy

²¹ Oznacza to, że dynamika wzrostu działu I będzie w 2007 r. niższa niż w 2006 r. (czyli odpowiednio 29% i 38%). Nie widać tego na rysunku ze względu na przyjęcie normalnej skali wartości, a nie skali logarytmicznej – jak zrobiono to we wcześniejszym przypadku (składki ogółem).

²² Być może należałoby zastosować inną technikę prognozowania. W tym celu sprawdzono inne postacie trendu: liniowy, wielomianowy niższych stopni, potęgowy, wykładniczy, logarytmiczny. Jednak nie dały one podstaw statystycznych (w sensie wartości współczynnika R²) do przyjęcia innej postaci trendu (za wyjątkiem wielomianu stopnia 5-go i 6-go, jednakże uzyskane prognozy wydawały się w tym przypadku znacząco nieprawdopodobne). Ponadto, za przyjęciem jednak trendu wielomianowego 4-go stopnia argumentuje chęć pozostania w zgodności z przyjętą techniką prognozowania dla danych ogółem i dla działu pierwszego.

nawet jego spowolnienia – mogą być niższe (dotyczy to zwłaszcza 2008 r., kiedy wyniki nie muszą być tak korzystne, jak wynika to z powyższej prognozy).

Rysunek 52. Prognoza składki przypisanej brutto w dziale I i II na lata 2007 - 2008 (ceny bieżące w mld zł, skala logarytmiczna)



Źródło: obliczenia własne na podstawie raportów PUNU, KNUiFE i PIU.

Jakość prognoz dla obu działów potwierdza wysoka wartość współczynnika determinacji liniowej wynoszącego w pierwszym przypadku aż $R^2 = 0,998$, a w drugim – $R^2 = 0,972$.

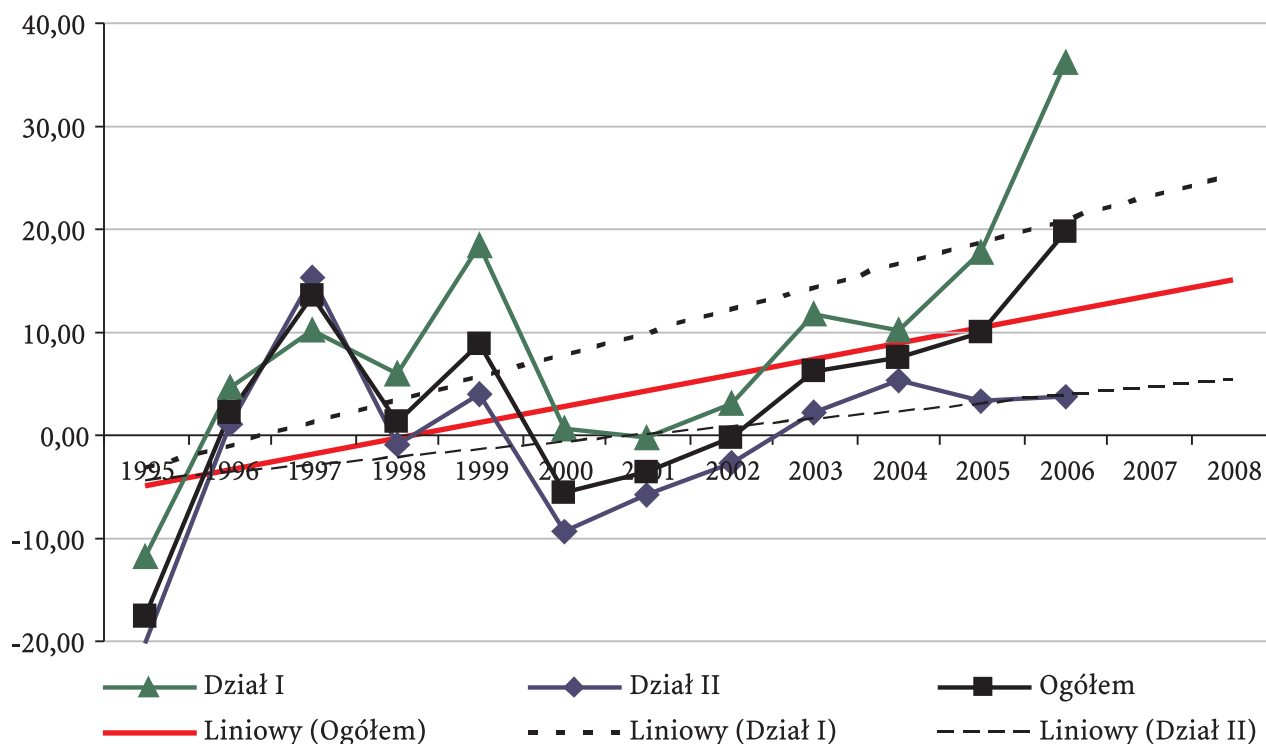
3.4.2. Prognoza składki przypisanej brutto w ujęciu realnym

Zaprezentowane wcześniej dane dotyczące dynamiki składki obejmowały wartości wyrażone w cenach bieżących. Poniżej będą one zaprezentowane w cenach stałych (tj. w ujęciu realnym). Największe różnice w dynamice dotyczyć będą naturalnie okresu, kiedy inflacja była wysoka – w ostatnich latach nie ma to większego znaczenia (stąd można stosować dane w cenach bieżących – jak to uczyniono powyżej), aczkolwiek dla poprawności analizy należy wykorzystywać dane właśnie w takiej postaci.

Prognozowanie dynamiki opierając się na właśnie takich danych jest trudniejsze, gdyż trudniej jest dobrać odpowiednie techniki prognozowania. Ze względu na dużą zmienność danych, zdecydowano się na liniową postać trendu.²³

²³ Warto zauważyć, że z reguły postać ta jest najmniej odpowiednia z punktu widzenia celów prognostycznych, aczkolwiek przy tak dużej zmienności danych zdecydowano się na jej zastosowanie.

Rysunek 53. Prognoza dynamiki składki przypisanej ogółem na lata 2007-2008 (ceny stałe) w mld zł



Źródło: obliczenia własne na podstawie raportów PUNU, KNUiFE i PIU.

Otrzymano niską wartość współczynnika determinacji liniowej R^2 od jedynie 0,09 do 0,44, stąd uzyskane prognozy należy traktować z ostrożnością. Zgodnie z tymi prognozami, dynamika składki przypisanej brutto w 2007 i 2008 r. będzie kształtowała się następująco (w cenach stałych):

- składka ogółem: 16,3% w 2007 r. oraz 18,4% w 2008 r.,
- składka – dział I: 26,1% w 2007 r. oraz 29% w 2008 r.,
- składka – dział II: 7,5% w 2007 r. oraz 8,9% w 2008 r.

Widzimy zatem, że w przypadku tej prognozy wartość dynamiki składki ogółem jest znacznie mniejsza, niż we wcześniejszym wariantcie, aczkolwiek w dalszym ciągu bardzo optymistyczna. Podobnie w przypadku składki w dziale I. W obu przypadkach prognozy na 2008 r. są znacznie mniej pozytywne, niż we wcześniejszym ujęciu. Zdecydowanie mniej optymistyczne (aczkolwiek wciąż pozytywne) są prognozy składki w dziale II (jednakże trafność dopasowania trendu liniowego w tym przypadku była najmniejsza).

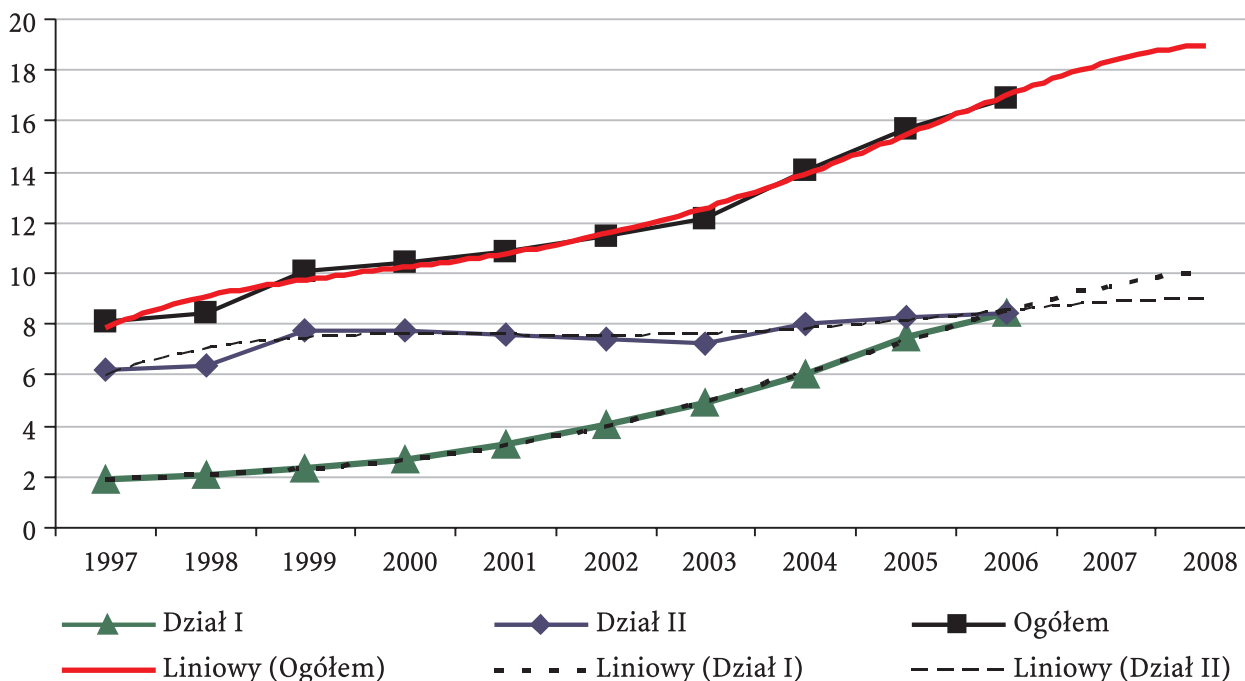
3.4.3. Prognoza odszkodowań i świadczeń

W poniżej przeprowadzonej prognozie uwzględnione zostały dane nominalne, ale już w ujęciu realnym (a nie w cenach bieżących). Było to spowodowane tym, że dopasowania szacunków teoretycznych do danych empirycznych w przypadku dynamiki zmian były zdecydowanie mniej trafne, niż w przypadku wartości nominalnych, a jednocześnie ograniczenie analiz do danych nominalnych byłoby błędem metodologicznym. Dzięki takiemu podejściu można uzyskać lepsze oszacowania dynamiki zmian, choć nie konkretne wartości prognozowane. Jednakże przy inflacji rzędu ok. 2%, nie jest to duży problem. Należy pamiętać, że mamy do czynienia z prognozami, a zatem nie z dokładnymi obliczeniami dotyczącymi faktów.

Ponownie jak wcześniej, jako podstawową formę trendu wybrano wielomian 4-go stopnia. Jakość dopasowania, wyznaczana przez współczynnik determinacji liniowej była bardzo wysoka w przypadku wartości ogółem oraz dla działu pierwszego ($R^2 = 0,999$ i $0,989$) oraz wysoka w przypadku działu drugiego (0,847). Ze względu na dostępność danych, użyto krótszego o trzy lata szeregu czasowego.

Zgodnie z wynikami prognoz, wartość ogółem w kolejnych latach powinna przekroczyć 18 mld zł. W 2007 r. po raz pierwszy kwota odszkodowań i świadczeń w dziale pierwszym będzie wyższa, niż w dziale drugim. Przewaga ta utrzyma się również w roku kolejnym, a wartość obu składników w przypadku działu drugiego przekroczy 10 mld złotych (w cenach stałych).

Rysunek 54. Prognoza wysokości odszkodowań i świadczeń na lata 2007 - 2008 (ceny stałe z 2006 r., w mld zł)



Źródło: obliczenia własne na podstawie raportów PUNU, KNUiFE i PIU.

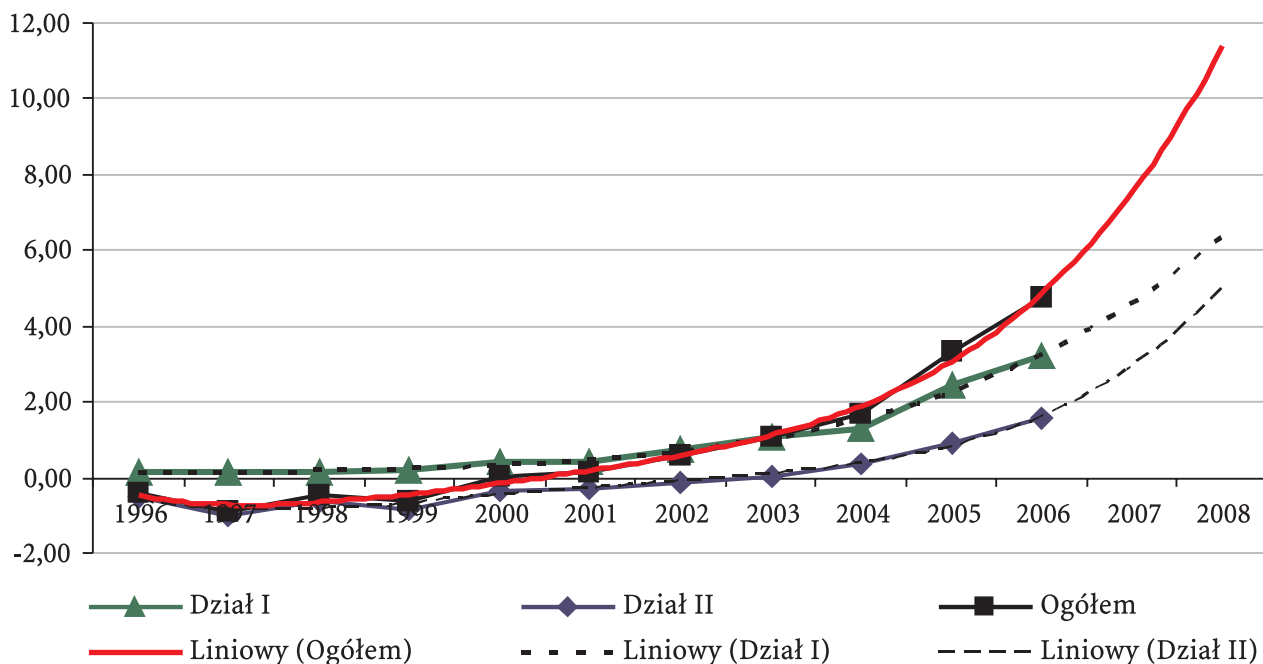
W ujęciu dynamicznym, odnotowane zostaną następujące wzrosty (w ujęciu realnym):

- ogółem: 7,6% w 2007 r. oraz 3,5% w 2008 r.,
- dział I: 12,9% w 2007 r. oraz 6,3% w 2008 r.,
- dział II: 2,3% w 2007 r. oraz jedynie 0,3% w 2008 r.

3.4.4. Prognoza wyniku technicznego ubezpieczeń

Podobne obliczenia – od strony metodologicznej – zostały przeprowadzone poniżej dla wyniku technicznego ubezpieczeń. Użyto przy tym jednak jedynie danych w cenach bieżących (brak danych w cenach stałych), przy szeregu czasowym rozpoczynającym się w 1996 r. Jakość oszacowanej linii trendu była bardzo wysoka ($R^2 = 0,99$ w przypadku wartości ogółem i dla działu pierwszego oraz 0,98 dla działu drugiego).

Rysunek 55. Prognoza wyniku technicznego ubezpieczeń na lata 2007- 2008 (ceny bieżące, mld zł)



Źródło: obliczenia własne na podstawie raportów PUNU, KNUiFE i PIU.

Jak widać, we wszystkich trzech analizowanych przypadkach danych prognozy na kolejne lata są korzystne. Największą dynamikę będzie pokazywał dział drugi, zaś wyniki ogółem będą wykazywały wzrosty o wartości ok. 50% rocznie.

Należy jednak pamiętać, że kondycja sektora ubezpieczeń jest bardzo ściśle uzależniona od wielu wartości makroekonomicznych, w tym zwłaszcza PKB. Z prognoz krótkoterminowych wynika utrzymanie dotychczasowego, wysokiego tempa wzrostu tego wskaźnika. Gwarantem dalszego wzrostu jest z pewnością organizacja mistrzostw Europy w piłce nożnej EURO 2012. Przedsięwzięcie to będzie stimulatorem wzrostu całej gospodarki, w tym również i ubezpieczeń.

* * *

Rozdział 3. został napisany przez zespół pracowników naukowych Szkoły Głównej Handlowej w składzie:
 prof. dr hab. Anna Karmańska
 dr Renata Pajewska
 dr Krzysztof Piech
 dr Adam Śliwiński

4. Podział ryzyka według działań, grup i rodzajów ubezpieczeń (wg Ustawy o działalności ubezpieczeniowej z dnia 22 maja 2003 r.)

DZIAŁ I

Ubezpieczenia na życie

1. Ubezpieczenia na życie.
2. Ubezpieczenia posagowe, zaopatrzenia dzieci.
3. Ubezpieczenia na życie, jeżeli są związane z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym.
4. Ubezpieczenia rentowe.
5. Ubezpieczenia wypadkowe i chorobowe, jeśli są uzupełnieniem ubezpieczeń wymienionych w grupach 1 - 4.

DZIAŁ II

Pozostałe ubezpieczenia osobowe oraz ubezpieczenia majątkowe

1. Ubezpieczenia wypadku, w tym wypadku przy pracy i choroby zawodowej:
 - 1) świadczenia jednorazowe,
 - 2) świadczenia powtarzające się,
 - 3) połączone świadczenia, o których mowa w pkt 1 i 2.
 - 4) przewóz osób.
2. Ubezpieczenia choroby:
 - 1) świadczenia jednorazowe,
 - 2) świadczenia powtarzające się,
 - 3) świadczenia kombinowane.
3. Ubezpieczenia casco pojazdów lądowych, z wyjątkiem pojazdów szynowych, obejmujące szkody w:
 - 1) pojazdach samochodowych,
 - 2) pojazdach lądowych bez własnego napędu.
4. Ubezpieczenia casco pojazdów szynowych, obejmujące szkody w pojazdach szynowych.
5. Ubezpieczenia casco statków powietrznych, obejmujące szkody w pojazdach powietrznych.
6. Ubezpieczenia żeglugi morskiej i śródlądowej casco statków żeglugi morskiej i statków żeglugi śródlądowej obejmujące szkody w:
 - 1) statkach żeglugi morskiej,
 - 2) statkach żeglugi śródlądowej.
7. Ubezpieczenia przedmiotów w transporcie, obejmujące szkody na transportowanych przedmiotach, niezależnie od każdorazowo stosowanych środków transportu.
8. Ubezpieczenia szkód spowodowanych żywiołami, obejmujące szkody rzeczowe nie ujęte w grupach 3 - 7, spowodowane przez:
 - 1) ogień,
 - 2) eksplozję,
 - 3) burzę,
 - 4) inne żywioły,
 - 5) energię jądrową,
 - 6) obsunięcia ziemi lub tąpnięcia.
9. Ubezpieczenia pozostałych szkód rzeczowych (jeżeli nie zostały ujęte w grupie 3, 4, 5, 6, lub 7), wywołanych przez grad lub mróz oraz inne przyczyny (jak np. kradzież), jeżeli przyczyny te nie są ujęte w grupie 8.
10. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wszelkiego rodzaju, wynikającej z posiadania i użyt-

kowania pojazdów lądowych z napędem własnym, łącznie z ubezpieczeniem odpowiedzialności przewoźnika.

11. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wszelkiego rodzaju, wynikającej z posiadania i użytkowania statków powietrznych, łącznie z ubezpieczeniem odpowiedzialności przewoźnika.
12. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za żeglugę morską i śródlądową, wynikającej z posiadania i użytkowania statków żeglugi śródlądowej i statków morskich, łącznie z ubezpieczeniem odpowiedzialności przewoźnika.
13. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej ogólnej) nie ujętej w grupach 10 - 12.
14. Ubezpieczenia kredytu, w tym:
 - 1) ogólnej niewypłacalności,
 - 2) kredytu eksportowego, spłaty rat, kredytu hipotecznego, kredytu rolniczego.
15. Gwarancja ubezpieczeniowa:
 - 1) bezpośrednia,
 - 2) pośrednia.
16. Ubezpieczenie różnych ryzyk finansowych, w tym:
 - 1) ryzyka utraty zatrudnienia,
 - 2) niewystarczającego dochodu,
 - 3) złych warunków atmosferycznych,
 - 4) utraty zysków,
 - 5) stałych wydatków ogólnych,
 - 6) nieprzewidzianych wydatków handlowych,
 - 7) utraty wartości rynkowej,
 - 8) utraty stałego źródła dochodu,
 - 9) pośrednich strat handlowych poza wyżej wymienionymi,
 - 10) innych strat finansowych.
17. Ubezpieczenia ochrony prawnej.
18. Ubezpieczenia świadczenia pomocy na korzyść osób, które popadły w trudności w czasie podróży lub podczas nieobecności w miejscu zamieszkania.

5. Wykaz członków Polskiej Izby Ubezpieczeń

(stan na dzień 01.07.2007 r.)

I. Zakłady Działu I Ubezpieczenia na życie.

1. **AEGON**
Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.
ul. Wołoska 5
02-675 Warszawa
tel. 0 22 451-19-81
fax 0 22 451-19-99
prezes: Michał Biedzki
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 24.12.1999 r.
www.aegonpolska.pl
info@aegonpolska.pl
2. **Towarzystwo Ubezpieczeń**
ALLIANZ ŻYCIE POLSKA S.A.
ul. Rodziny Hiszpańskich 1
02-685 Warszawa
tel. 0 22 567-40-00
fax 0 22 567-40-40
prezes: Paweł Dangel
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 28.02.1997 r.
www.allianz.pl
olga.vogel@allianz.pl
3. **AMPLICO LIFE**
Pierwsze Amerykańsko-Polskie
Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie
i Reasekuracji S.A.
ul. Przemysłowa 26
00-450 Warszawa
tel. 0 22 627-10-00, 0 22 523-50-00
fax. 0 22 627-10-10, 0 22 523-54-44
prezes: Jacek Pastuszka
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 30.10.1990 r.
www.amplicolife.pl
info@amplicolife.pl
4. **ASPECTA Życie**
Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Hrubieszowska 2
01-209 Warszawa
tel. 0 22 537-20-02 (24-50)
fax 0 22 537-20-01
prezes: Sławomir Waleryś
zakres: grupy 1- 5
data wydania zezwolenia: 24.12.1999 r.
www.aspecta.pl
emazur@aspecta.com
5. **AXA ŻYCIE**
Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Chłodna 51
00-867 Warszawa,
tel. 0 22 555-00-50
fax. 0 22 555-00-52
prezes: Maciej Szwarc
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 23.06.1993 r.
www.axa.pl
ubezpieczenia@axa.pl
6. **BENEFIA**
Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.
ul. Puławska 405
02-801 Warszawa,
tel. 0 22 544-14-70 (71)
fax 0 22 544-14-74
prezes: Paweł Bisek
zakres: grupa 1-5
data wydania zezwolenia: 04.02.1994 r.
centrala@benefia.pl

- 7. Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie CARDIF Polska S.A.**
 ul. Nowogrodzka 11
 00-513 Warszawa
 tel. 0 22 529-01-23
 fax 0 22 529-01-11
 prezes: Jan E. Rościszewski
 zakres: grupy 1-5
 data wydania zezwolenia: 22.01.1998 r.
 www.cardif.pl
 cardif@cardif.pl
- 8. COMMERCIAL UNION Polska Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.**
 ul. Prosta 70
 00-838 Warszawa
 tel. 0 22 557-40-50
 fax. 0 22 557-40-75
 prezes: Adam Uszpolewicz
 zakres: grupy 1-5
 data wydania zezwolenia: 06.09.1991 r.
 www.cu.com.pl
 bok@cu.com.pl
- 9. Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie COMPENSA S.A.**
 Al. Jerozolimskie 162
 02-342 Warszawa
 tel. 0 22 501-60-00
 fax 0 22 501-60-01
 prezes: Franz Fuchs
 zakres: grupy 1-5
 data wydania zezwolenia: 30.09.1997 r.
 www.compensa.com.pl
 centrala@compensazycie.com.pl
- 10. Wielkopolskie Towarzystwo Ubezpieczeń Życiowych i Rentowych CONCORDIA CAPITAL S.A.**
 ul. Świętego Michała 43
 61-119 Poznań
 tel. 0 61 858-48-00
 fax 0 61 858-48-01
 prezes: Piotr Narloch
 zakres: grupy 1-5
 data wydania zezwolenia: 09.08.2000 r.
 www.grupaconcordia.pl
 office@concordiacapital.pl
- 11. Sopotkie Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie ERGO HESTIA S.A.**
 ul. Hestii 1, 81-731 Sopot
 tel. 0 58 555-60-00
 fax 0 58 555-60-01
 prezes: Piotr Śliwicki
 zakres: grupy 1-5
 data wydania zezwolenia: 28.01.1997 r.
 www.hestia.pl
 poczta@hestia.pl
- 12. Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie EUROPA S.A.**
 ul. Powstańców Śląskich 2-4
 53-333 Wrocław
 tel. 0 71 334-18-00
 fax 0 71 334-17-07 (808)
 prezes: Jacek Podoba
 zakres: grupa 1- 5
 data wydania zezwolenia: 17.01.2002 r.
 www.tueuropa.com.pl
 sekretariat@europa-tu.com.pl
- 13. FINLIFE Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.**
 Al. Jana Pawła II 80
 00-175 Warszawa
 tel. 0 22 569-49-00
 fax 0 22 569-49-99
 prezes: Piotr Tański
 zakres: grupy 1-5
 data wydania zezwolenia: 18.10.1996 r.
 www.finlife.com.pl
 finlife@finlife.com.pl
- 14. GENERALI ŻYCIE Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.**
 ul. Postępu 15
 02-676 Warszawa
 tel. 0 22 543-05-00 (25)
 fax 0 22 543-08-99
 prezes: Erich Fischer
 zakres: grupy 1-5
 data wydania zezwolenia: 06.01.1998 r.
 www.generali.pl
 centrumklienta@generali.pl

15. GERLING POLSKA

Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.
ul. Hrubieszowska 2
01-209 Warszawa
tel. 0 22 537-20-00
fax 0 22 537-20-01
prezes: Sławomir Waleryś
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 21.01.1997 r.
www.gerling.com.pl
gerling@gerling.com.pl

**16. Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie
ING NATIONALE - NEDERLANDEN
Polska S.A.**

ul. Ludna 2
00-406 Warszawa
tel. 0 22 522-00-00
fax 0 22 522-11-11
prezes: Marc van der Ploeg
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 02.08.1994 r.
www.ing.pl
info@ing.pl

**17. Towarzystwo Ubezpieczeń
INTER - ŻYCIE Polska S.A.**

ul. Marynarska 19A
02-674 Warszawa
tel. 0 22 333-75-00
fax 0 22 333-75-01
prezes: Grzegorz Brenda
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 29.04.1997 r.
www.interpolska.pl
interpolska@interpolska.pl

18. METLIFE

Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.
ul. Chałubińskiego 8
00-613 Warszawa
tel. 0 22 690-48-97
fax 0 22 690-38-33
prezes: Adam Michon
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 29.09.2000 r.
www.metlife.pl
kontakt@pl.metlife.com

19. NORDEA Polska

Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.
Al. Jana Pawła II 27
00-867 Warszawa
tel. 0 22 541-01-00
fax 0 22 541-01-01
prezes: Mariusz Sobiech
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 04.03.1994 r.
www.nordeapolska.pl
poczta@nordeapolska.pl

**20. Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie
POLISA - ŻYCIE S.A.**

ul. A. Mickiewicza 63
01-625 Warszawa
tel. 0 22 560-59-55, 0 22 560-59-90
fax 0 22 869-85-80
prezes: Leszek Szwedo
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 26.06.1995 r.
www.polisa-zycie.pl
sekretariat@polisa-zycie.pl

**21. Powszechny Zakład
UBEZPIECZEŃ ŻYCIE S.A.**

al. Jana Pawła II 24
00-133 Warszawa
tel. 0 22 582-34-10 (00)
fax 0 22 582-34-11 (01)
prezes: Henryka Rupik
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 20.12.1991 r.
www.pzuzycie.com.pl
zarzad@pzuzycie.com.pl

**22. PRAMERICA Życie Towarzystwo
Ubezpieczeń i Reasekuracji S.A.**

Al. Jana Pawła II 23
00-854 Warszawa
tel. 0 22 329-30-00,
fax 0 22 329-30-10
prezes: Romuald Kępy
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 29.10.1998 r.
www.pramerica.pl
bozenaglowacka@pramerica.pl

- 23. ROYAL Polska**
Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.
ul. Rydygiera 21
01-793 Warszawa
tel. 0 22 525-11-11
fax 0 22 525-11-00
prezes: Tomasz Telejko
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 22.02.1996 r.
www.royalpolska.com
biuro@royalpolska.com
- 24. SIGNAL IDUNA Życie Polska**
Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Jasna 14/16
00-041 Warszawa
tel. 0 22 505-61-00
fax 0 22 505-61-01
prezes: Alojzy Choda
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 03.08.2001 r.
www.signal-iduna.pl
info@signal-iduna.pl
- 25. SKANDIA ŻYCIE Towarzystwo**
Ubezpieczeń S.A.
ul. Migdałowa 4
02-796 Warszawa
tel. 0 22 332-17-00
fax 0 22 332-17-01
prezes: Bogusław Skuza
zakres: grupy 3, 5
data wydania zezwolenia: 16.04.1999 r.
www.skandia.pl
skandiazycie@skandia.pl
- 26. Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie**
SKOK S.A.
ul. Władysława IV 22
81-743 Sopot
tel./fax 0 58 550-97-16 (28)
fax 0 58 550-97-29
prezes: Grzegorz Buczkowski
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 24.12.1999 r.
www.skok.pl
zycie@tuskokzycie.com.pl
- 27. UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń**
na Życie S.A.
ul. Gdańska 132
90-520 Łódź
tel. 0 42 634-47-00
fax 0 42 636-50-03 (23)
prezes: Jarosław Parkot
zakres: grupy 1- 5
data wydania zezwolenia: 23.03.1994 r.
www.uniqa.pl
zycie@uniqa.pl
- 28. UNIVERSUM**
Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie S.A.
ul. Słomińskiego 19 lok. 509
00-195 Warszawa
tel. 0 22 536-19-01
fax 0 22 536-19-07
prezes: Agnieszka Senkowska
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 30.03.1999 r.
www.universum-zycie.pl
universum@universum-zycie.pl
- 29. Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie**
WARTA S.A.
ul. Chmielna 85/87
00-805 Warszawa
tel. 0 22 534-11-11
fax. 0 22 534-13-00
prezes: Krzysztof Kudelski
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 16.05.1995 r.
www.warta.pl
centrala@warta.com.pl
- 30. MACIF ŻYCIE TUW**
Al. Jana Pawła II 25
00-854 Warszawa
tel. 0 22 653-43-50
fax 0 22 653-43-51
prezes: Philippe Saffray
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 30.12.2003
www.macif.com.pl
macif@macif.com.pl

31. Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych**REJENT LIFE**

ul. Mostowa 19 C/6

61-854 Poznań

tel. 0 61 852-95-42 (3)

fax. 0 61 852-95-48

prezes: Maria Kuchlewska

zakres: grupy 1, 3, 4, 5

data wydania zezwolenia: 27.04.1995 r.

www.krn.org.pl/tuw

tuw@rejentlife.neostrada.pl

32. PREVOIR-VIE Groupe Prevoir S.A.**Oddział w Polsce**

ul. Kolejowa 5/7

01-217 Warszawa

tel./fax 0 22 534-86-57 (do 59),

0 22 534-86-50

reprezentant: Michał Bukowicki

zakres: grupy 1-5

data wydania zezwolenia: 18.07.2000 r.

www.prevoir.com

prevoir@prevoir.com.pl

II. Zakłady Działu II**Pozostałe ubezpieczenia osobowe oraz ubezpieczenia majątkowe****1. AIG Polska Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.**

ul. Marszałkowska 111

00-102 Warszawa

tel. 0 22 528-51-00 (03)

fax 0 22 528-52-52 (53)

prezes: Michael Schnedler Jensen

zakres: grupy 1-3, 5,7-10, 13-18

data wydania zezwolenia: 30.10.1990 r.

www.aigcecis.com

aig.poland@aig.com

**4. BENEFIA Towarzystwo Ubezpieczeń
Majątkowych S.A.**

ul. Puławska 405

02-801 Warszawa

tel. 0 22 544-14-00 (01, 70, 71)

fax 0 22 544-14-51 (74)

prezes: Paweł Bisek

zakres: grupy 1-3, 7-10, 13-18

data wydania zezwolenia: 24.12.1999 r.

www.fiatubezpieczenia.pl

centrala@benefia.pl

**2. Towarzystwo Ubezpieczeń ALLIANZ
Polska S.A.**

ul. Rodziny Hiszpańskich 1

02-685 Warszawa

tel. 0 22 567-40-00

fax 0 22 567-40-40

prezes: Paweł Dangel

zakres: grupy 1-18

data wydania zezwolenia: 14.11.1996 r.

www.allianz.pl

olga.vogel@allianz.pl

**5. BRE Ubezpieczenia Towarzystwo
Ubezpieczeń S.A.**

ul. Królewska 14

00-065 Warszawa

tel. 0 22 526-79-55 (51)

fax 0 22 526-79-56

prezes: Jarosław Mastalerz

zakres: grupy 1, 3, 7-10, 13-18

data wydania zezwolenia: 24.12.1999 r.

www.breubezpieczenia.pl

biuro@breubezpieczenia.pl

3. AXA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.

ul. Chłodna 51

00-867 Warszawa

tel. 0 22 555-00-50

fax 0 22 555-00-52

prezes: Maciej Szwarz

zakres: grupy 1-3, 6-10, 12-18

data wydania zezwolenia: 02.07.1994 r.

www.axa.pl

ubezpieczenia@axa.pl

**6. Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji
CIGNA STU S.A.**

ul. Noakowskiego 22

00-668 Warszawa

tel. 0 22 537-68-01 (do 03)

fax 0 22 537-68-04 (05)

prezes: Jan Bogutyn

zakres: grupy 1-3, 7-11, 13-18

data wydania zezwolenia: 05.11.1993 r.

www.cignastu.com.pl

biuro27@cignastu.com.pl

- 7. COMMERCIAL UNION Polska
Towarzystwo Ubezpieczeń Ogólnych S.A.**
ul. Prosta 70
00-838 Warszawa
tel. 0 22 557-49-12, 0 22 557-51-36
fax 0 22 557-49-22
p.o. prezesa: Urszula Gąsior
zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 06.09.1991 r.
www.cu.com.pl
bok@cu.com.pl
- 8. Towarzystwo Ubezpieczeń
COMPENSA S.A.**
Al. Jerozolimskie 162
02-342 Warszawa
tel. 0 22 501-60-00
fax 0 22 501-60-01
prezes: Franz Fuchs
zakres: grupy 1-4, 6-18
data wydania zezwolenia: 12.02.1990 r.
www.compensa.com.pl
centrala@compensa.com.pl
- 9. D.A.S. Towarzystwo Ubezpieczeń Ochrony
Prawnej S.A.**
ul. Wspólna 25
00-519 Warszawa
tel. 0 22 453-00-00, 0 22 453-00-15
fax 0 22 453-00-09
prezes: Mariusz Olszewski
zakres: grupa 17
data wydania zezwolenia: 18.09.2000 r.
www.das.pl
das@das.pl
- 10. Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń
ERGO HESTIA S.A.**
ul. Hestii 1
81-731 Sopot
tel. 0 58 555-60-00
fax 0 58 555-60-01
prezes: Piotr Śliwicki
zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 29.12.1990 r.
www.hestia.pl
poczta@hestia.pl
- 11. Towarzystwo Ubezpieczeniowe
EULER HERMES S.A.**
ul. Domaniewska 50 B
02-672 Warszawa
tel. 0 22 385-46-55
fax 0 22 385-48-80
prezes: Eckhard Horst
zakres: grupy 9, 13-16
data wydania zezwolenia: 10.02.2003 r.
www.eulerhermes.pl
info@eulerhermes.pl
- 12. Towarzystwo Ubezpieczeń
EUROPA S.A.**
ul. Powstańców Śląskich 2-4
53-333 Wrocław
tel. 0 71 334-17-00
fax 0 71 334-17-07 (808)
v-ce prezes: Jacek Podoba
zakres: grupy 1-4, 7-10, 13-18
data wydania zezwolenia: 07.11.1994 r.
www.tueuropa.com.pl
sekretariat@europa-tu.com.pl
- 13. Towarzystwo Ubezpieczeń
FILAR S.A.**
ul. Żubrów 3
71-617 Szczecin
tel. 0 91 425-45-00
fax. 0 91 422-16-10
prezes: Jarosław Parkot
zakres: grupy 1-3, 6-10, 13-18
data wydania zezwolenia: 31.07.1992 r.
www.filar.pl
kontakt@centrala.filar.pl
- 14. GENERALI Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.**
ul. Postępu 15
02-676 Warszawa
tel. 0 22 543-05-00
fax 0 22 543-08-99
prezes: Erich Fischer
zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 05.07.1999 r.
www.general.pl
centrumklienta@general.pl

15. HDI Asekuracja Towarzystwo Ubezpieczeniowe S.A.

ul. Płocka 11/13
01-231 Warszawa
tel. 0 22 534-40-00 (03, 07)
fax 0 22 534-40-01 (18)
prezes: Stanisław Godlewski
zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 30.09.1994 r.
www.hdi-asekuracja.pl
info@hdi-asekuracja.pl

16. HDI-GERLING Polska Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.

ul. Hrubieszowska 2
01-209 Warszawa
tel. 0 22 395-40-00
fax. 0 22 395-40-02
prezes: Stanisław Godlewski
zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 13.11.1989 r.
www.gerling.com.pl
kontakt@gerling.com.pl

17. Towarzystwo Ubezpieczeń INTER Polska S.A.

ul. Marynarska 19A
02-674 Warszawa
tel. 0 22 333-75-00
fax 0 22 333-75-01
prezes: Grzegorz Brenda
zakres: grupy 1-3, 7-10, 13-18
data wydania zezwolenia: 17.12.1991 r.
www.interpolska.pl
interpolska@interpolska.pl

18. KORPORACJA UBEZPIECZEŃ KREDYTÓW EKSPORTOWYCH S.A.

ul. Sienna 39
00-121 Warszawa
tel. 0 22 356-83-00
fax 0 22 313-01-20
prezes: Piotr Soroczyński
zakres: grupy 14-16
data wydania zezwolenia: 05.04.1991 r.
www.kuke.com.pl
market@kuke.com.pl

19. LINK4 Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.

Al. Jerozolimskie 92
00-807 Warszawa
tel. 0 22 444-44-00
fax 0 22 444-44-01
prezes: Zofia Dzik
zakres: grupy 1-3, 8-10, 13, 17, 18
data wydania zezwolenia: 28.11.2002 r.
www.link4.pl
office@link4.pl

20. MOJE Towarzystwo Ubezpieczeniowe S.A.

ul. Hestii 1
81-731 Sopot
tel. 0 58 555-63-04
fax 0 58 555-63-02
prezes: Jarosław Piątkowski
zakres: grupy 1-4, 6-10, 12-14, 16-18
data wydania zezwolenia: 21.04.1995 r.
www.mtu.pl
mtu@mtusa.pl

21. POLSKIE Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.

ul. Ogrodowa 58
00-876 Warszawa
tel. 0 22 582-63-52
fax 0 22 582-63-51
prezes: Witold Kurzępa
zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 31.01.1990 r.
www.ptu.pl
box@ptu.pl

22. POLSKIE TOWARZYSTWO REASEKURACJI S.A.

ul. Bytomska 4
01-612 Warszawa
tel. 0 22 832-02-56 (62)
fax 0 22 833-02-18
prezes: Marek Czernski
zakres: działalność pośrednia w zakresie grup 1-18
data wydania zezwolenia: 20.06.1996 r.
www.ptr.com.pl
info@ptr.com.pl

**23. Towarzystwo Ubezpieczeń
POLSKI ZWIĄZEK MOTOROWY S.A.**
ul. Górczewska 228 F
01-460 Warszawa
tel. 0 22 532-84-70
fax 0 22 532-84-74
prezes: Krystyna Biesiadecka
zakres: grupy 1, 2, 9, 13, 18
data wydania zezwolenia: 29.12.1999 r.
www.pzm.pl
tu@pzm.pl

**24. POWSZECHNY ZAKŁAD
UBEZPIECZEŃ S.A.**
Al. Jana Pawła II 24
00-133 Warszawa
tel. 0 22 582-34-10 (00), 0 22 582-34-20 (00),
fax 0 22 582-28-10 (81)
prezes: Jaromir Netzel
zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 03.01.1947 r.
www.pzu.pl
poczta@pzu.pl

**25. SIGNAL IDUNA Polska Towarzystwo
Ubezpieczeń S.A.**
ul. Jasna 14/16
00-041 Warszawa
tel. 0 22 505-61-00
fax 0 22 505-61-01
prezes: Alojzy Choda
zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 03.08.2001 r.
www.signal-iduna.pl
info@signal-iduna.pl

26. UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.
ul. Gdańska 132
90-520 Łódź
tel. 0 42 634-47-00
fax 0 42 636-65-53, 637-76-87
prezes: Jarosław Parkot
zakres: grupy 1-3, 5-11, 13-18
data wydania zezwolenia: 12.02.1990 r.
www.uniqua.pl
centrala@uniqua.pl

**27. Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji
WARTA S.A.**
ul. Chmielna 85/87
00-805 Warszawa
tel. 0 22 581-01-00, 0 22 581-09-00
fax 0 22 581-13-74 (75)
prezes: Krzysztof Kudelski
zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 01.09.1920 r.
www.warta.pl
info@warta.pl

**28. Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych
BEZPIECZNY DOM**
ul. Żurawia 32/34
00-515 Warszawa
tel. 0 22 628-60-28
fax 0 22 628-60-26
prezes: Dariusz Poniewierka
zakres: grupy 16
data wydania zezwolenia: 24.11.2004 r.
www.tuwbd.pl

**29. CONCORDIA POLSKA
Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych**
ul. Św. Michała 43
61-119 Poznań
tel. 0 61 858-48-00
fax 0 61 858-48-01 (07)
prezes: Piotr Narloch
zakres: grupy 1-3, 7-10, 13-16
data wydania zezwolenia: 20.12.1996 r.
www.grupaconcordia.com
office@wielkopolska.com

**30. Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych
CUPRUM**
ul. M.C. Skłodowskiej 82
59-301 Lubin
tel. 0 76 847-86-36 (69)
fax 0 76 847-86-23
prezes: Janina Sadowska-Cegielka
zakres: grupy 1, 2, 7- 9, 13
data wydania zezwolenia: 07.05.1994 r.
www.tuw-cuprum.pl
tuw@cuprum.com.pl

31. POCZTOWE Towarzystwo Ubezpieczeń

Wzajemnych

ul. Ratuszowa 7/9
03-450 Warszawa
tel. 0 22 670-42-99
fax 0 22 670-43-34
prezes: Zbigniew Pusz
zakres: grupy 1-16, 18
data wydania zezwolenia: 23.12.2002 r.
www.tuwpocztowe.pl
h.obojska@poczta-polska.pl

**32. Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych
Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo
Kredytowych**

ul. Władysława IV 22
81-743 Sopot
tel./fax 0 58 550-97-30 (32)
fax 0 58 550-97-21 (31)
prezes: Grzegorz Buczkowski
zakres: grupy 1, 2, 8, 9, 13, 14, 16
data wydania zezwolenia: 27.02.1995 r.
www.tuwskok.com.pl
tuw@tuwskok.com.pl

**33. Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych
TUW**

ul. Raabego 13
02-793 Warszawa
tel. 0 22 649-73-87
fax 0 22 649-73-89
prezes: Andrzej Wojdyło
zakres: grupy 1-3, 7-10, 13, 16-18
data wydania zezwolenia: 10.10.1991 r.
www.tuw.pl
tuw@tuw.pl

**34. Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych
TUZ**

ul. Karolkowa 49
01-203 Warszawa
tel. 0 22 534-56-00
fax 0 22 534-56-15
prezes: Adam Koniuk
zakres: grupy 1-3, 7-10, 13-16
data wydania zezwolenia: 25.07.2003 r.
www.tuz.pl
centrala@tuz.pl

35. ACE European Group Limited

Oddział w Polsce

ul. Chmielna 85/87
00-805 Warszawa
tel. 0 22 581-07-55
fax 0 22 581-11-33
dyrektor: Sylwester Rakowski
zakres: grupy 1-18
data notyfikacji: 10.01.2005 r.
monika.dworak@ace-ina.com

36. AIG Europe S.A.

Oddział w Polsce

ul. Marszałkowska 111
00-102 Warszawa
tel. 0 22 528-51-00
fax 0 22 528-52-52
dyrektor: Michael Schnedler Jensen
zakres: grupy 1-3, 7-10, 12-14, 16-18
data notyfikacji: 04.05.2006 r.

37. AVANSSUR S.A.

Oddział w Polsce

ul. Chłodna 51
00-867 Warszawa
tel. 0 22 599-90-00
fax 0 22 599-90-01
dyrektor zarządzający: Ryszard Bociąg
zakres: grupy 1-3, 7-10, 17-18
data notyfikacji: 22.05.2006 r.
katarzyna.gadomska@axa.pl

38. CARDIF Assurances Risques Divers S.A.

Oddział w Polsce

ul. Nowogrodzka 11
00-513 Warszawa
tel. 0 22 529-01-23
fax 0 22 529-01-11
dyrektor: Jan E. Rościszewski
zakres: grupy 1, 2, 8, 9, 13, 16, 18
data wydania zezwolenia: 29.05.2001 r.
www.cardif.pl
cardif@cardif.pl

39. Österreichische Kreditversicherung

COFACE AG

Oddział w Polsce

Al. Jerozolimskie 136

02-305 Warszawa

tel. 0 22 465-00-00

fax 0 22 465-00-55

dyrektor: Katarzyna Kompowska

zakres: grupa 14

data wydania zezwolenia: 26.06.2003 r.

office@cofaceintcredit.pl

40. ELVIA Travel Insurance Company

Główny Oddział w Polsce

ul. Domaniewska 50 B,

02-672 Warszawa

tel. 0 22 522-28-00

fax 0 22 522-28-01

dyrektor: Tomasz Frączek

zakres: grupy 1, 2, 7, 8, 9, 13, 15, 16, 17, 18

data wydania zezwolenia: 30.12.2003 r.

www.elvia.com.pl

elvia.polska@alviatravel.com

41. Europäische Reiseversicherung

Aktiengesellschaft

Oddział w Polsce

ul. Chmielna 101/102

80-748 Gdańsk

tel. 0 58-324-88-50,

fax 0 58-324-88-51

dyrektor: Beata Kalitowska

zakres działania: grupy 1, 2, 8, 9, 10, 11, 12,
15, 16, 18

data notyfikacji: 20.09.2004 r.

42. XL Insurance Company

Oddział w Polsce

ul. Puławska 15

02-515 Warszawa

tel. 0 22 521-41-42

fax 0 22 522-49-87

dyrektor: Tomasz Słupski

zakres: grupy 6-9, 12, 13, 16

data wydania zezwolenia: 21.04.2004 r.

www.xlinsurance.com

6. Wykaz likwidowanych i będących w stanie upadłości zakładów ubezpieczeń

- 1. Towarzystwo Ubezpieczeń w Rolnictwie i Gospodarce Żywnościowej AGROPOLISA S.A. – cofnięcie zezwolenia na wniosek zakładu (22.12.2004 r. portfel przejęty przez TUiR WARTA S.A., spółka przestała być zakładem ubezpieczeń i zmieniła nazwę)**
ul. Chmielna 85/87
00-805 Warszawa
tel. 0 22 581-08-60,
fax 0 22 581-13-74 (75)
prezes: Lucyna Krakowiak
zakres: grupy 1-18
data wydania zezwolenia: 24.01.1997 r.
data cofnięcia zezwolenia: 28.04.2004 r.
- 2. Towarzystwo Ubezpieczeniowe FENIX S.A – wykreślone z KRS w dniu 23.06.2005 r.**
zakres: grupy 1, 3-4, 7-10, 13, 17
data wydania zezwolenia: 23.04.1991 r.
data cofnięcia zezwolenia: 29.01.1997 r.
data ogłoszenia upadłości: 24.03.1997 r.
- 3. Korporacja Ubezpieczeniowa FILAR ŻYCIE S.A. – od dnia 10.12.2004 r. połączona ze spółką Uniqa TUnŻ S.A. pod nazwą Uniqa TUnŻ S.A.**
ul. Żubrów 3
71-617 Szczecin
tel. 0 91 425-46-00
fax. 0 91 423-78-43
zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 17.07.1992 r.
- 4. Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych FLORIAN – w likwidacji (w dniu 29.06.2005 r. portfel przejęty przez HDI Samopomoc TU S.A.)**
ul. Oboźna 1
00-340 Warszawa
tel./ fax 0 22 828-98-69, 826-83-40,
828-98-71
likwidator: Franciszek Leszko
zakres: grupy 1, 3, 7-10, 13
data wydania zezwolenia: 15.05.1999 r.
data cofnięcia zezwolenia: 30.03.2005 r.
- 5. GARDA LIFE S.A. – wykreślona z KRS w dniu 04.04.2005 r.**
zakres grup: 1-5
data wydania zezwolenia: 25.09.1997 r.
nie miało miejsca cofnięcie zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej
- 6. PTU GRYF S.A. – w upadłości**
– syndyk masy upadłości:
Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.
Al. Jana Pawła II 24
00-133 Warszawa
tel. 0 22 582-21-00
fax 0 22 582-28-61
– pełnomocnik syndyka: Olgierd Frankowski
ul. Sobieszewska 3
85-713 Bydgoszcz
Tel. 052 361-69-48
data cofnięcia zezwolenia: 20.11.1995 r.
data ogłoszenia upadłości: 05.03.1996 r.
- 7. Towarzystwa Ubezpieczeniowego GWARANT S.A. – w likwidacji**
likwidator: Stefan Kałużny
data wydania zezwolenia: 15.12.1993 r.
data cofnięcia zezwolenia: 30.09.1999 r.
data ogłoszenia upadłości: 20.03.2000 r.
Toczące się postępowanie upadłościowe zostało umorzone postanowieniem Sądu Okręgowego w Gdańsku 16.02.2001 r. ze względu na brak środków na dalsze jego prowadzenie.
- 8. ZU HESTJA S.A. – w upadłości**
syndyk masy upadłości: Waldemar Bojarski
ul. R. Maya 1
61-372 Poznań
tel. 0 61 874-16-90
fax 0 61 876-69-53
zakres: grupy 1-13, 15-18
data cofnięcia zezwolenia: 30.01.1997 r.
data ogłoszenia upadłości: 04.09.1996 r.
- 9. IF TU S.A – wykreślony z KRS w dniu 09.06.2006 r.**
zakres: grupy 7-10, 13, 14, 16
data wydania zezwolenia: 27.08.1999 r.

10. HDI SAMOPOMOC Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.

ul. Płocka 11/13
01-231 Warszawa
tel. 0 22 534-40-00 (03, 07)
fax 0 22 534-40-01 (18)
prezes: Stanisław Godlewski
zakres: grupy 1, 3, 7-10, 13, 16
data wydania zezwolenia: 28.03.1990 r.
www.hdisamopomoc.pl
tu@hdisamopomoc.com.pl
W dniu 30.11.2006 r. w KRS zarejestrowane
zostało połączenie HDI Asekuracja TU S.A.
jako spółki przejmującej HDI
SAMOPOMOC TU S.A.

11. NL TU na Życie S.A. - wykreślony z KRS w dniu 16.11.2006 r. w związku z połączeniem spółek: NL TU na Życie S.A. i Nordea Polska na Życie S.A.

zakres: grupy 1-5
data wydania zezwolenia: 12.10.1999 r.

12. Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji PARTNER S.A. - w likwidacji (od 01.04.2006)

ul. Puławska 14
02-512 Warszawa
tel. 0 22 541-82-00
fax 0 22 541-82-01
likwidatorzy: Alexandra Kazimierski,
Józef Garlej
zakres: grupy 1-3, 7-10, 13, 15, 16
data wydania zezwolenia: 26.04.1996 r.
nie miało miejsca cofnięcie zezwolenia na
wykonywanie działalności ubezpieczeniowej

13. Towarzystwa Ubezpieczeniowe - Reasekuracyjnego POLISA S.A. - wykreślona z KRS w dniu 28.09.2005 r.

data wydania zezwolenia: 09.11.1988 r.
data cofnięcia zezwolenia: 30.09.1999 r.
data ogłoszenia upadłości: 16.02.2000 r.
zakres: grupy 1-18

14. ZU na Życie WESTA-LIFE S.A. - w upadłości

syndyk masy upadłości: Hygin Rymdejko
ul. Piotrkowska 17
90-406 Łódź
data cofnięcia zezwolenia: 29.01.1993 r.
data ogłoszenia upadłości: 06.02.1993 r.
data zakończenia postępowania
upadłościowego: 10.11.1998 r.
miejsce zarchiwizowania dokumentów spółki:
Międzyzakładowa Lecznica Spółdzielni
Inwalidów "Nowum"
ul. 1 maja 43 a
96-300 Żyrardów
tel. 0 46 855-30-45

15. ZU WESTA S.A. - wykreślony z KRS w dniu 05.10.2004 r.

data cofnięcia zezwolenia: 09. 10.1992 r.
data ogłoszenia upadłości: 24.03.1997 r.

16. WÜSTENROT Życie Towarzystwo Ubezpieczeniowe S. A. - w likwidacji (od 20.02.2004 r.)

ul. Wilcza 71/6
00-679 Warszawa
tel./fax 0 22 498-07-75
likwidator: mec. Witold Góralski
zakres: grupy 1, 3, 5
data wydania zezwolenia: 31.07.2000 r.
nie miało miejsca cofnięcie zezwolenia na
wykonywanie działalności ubezpieczeniowej

7. Wykaz instytucji, organizacji i stowarzyszeń ubezpieczeniowych

1. Komisja Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych

Plac Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa
tel. (48 22) 332-66-00
fax (48 22) 332-67-93 (602)
przewodniczący: Stanisław Kluza
www.knf.gov.pl
dok@knf.gov.pl

2. Polska Izba Ubezpieczeń

ul. Wspólna 47/49
00 - 684 Warszawa
tel. 0 22 420-51-14
fax 0 22 420-51-07
prezes: Tomasz Mintoft-Czyż
www.piu.org.pl
office@piu.org.pl

3. Rzecznik Ubezpieczonych

Al. Jerozolimskie 44
00 - 024 Warszawa
tel. 0 22 333-73-26 (-28)
fax 0 22 333-73-29
Stanisław Rogowski
www.rzu.gov.pl
rzecznik@rzu.gov.pl

4. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny

ul. Płocka 9/11
01-231 Warszawa
tel. 0 22 539-61-00
fax 0 22 539-62-61 (62)
prezes: Elżbieta Turkowska – Tyrluk
www.ufg.pl
ufg@ufg.pl

5. Polskie Biuro Ubezpieczycieli Komunikacyjnych

ul. Świętokrzyska 14
00 - 050 Warszawa
tel. 0 22 551-51-01
fax 0 22 551-51-99
prezes: Mariusz Wichtowski
www.pbuk.pl
interwencja@pbuk.pl

6. Polska Izba Brokerów Ubezpieczeniowych i Reasekuracyjnych

Al. Jana Pawła II nr 34 lok. 9
00-141 Warszawa
tel. 0 22 828-43-49, 620-43-34
fax 0 22 826-71-18
prezes: Małgorzata Kaniewska
www.polbrokers.pl
polbrokers@polbrokers.pl

7. Polska Izba Pośredników Ubezpieczeniowych i Finansowych

ul. Senatorska 38
00-095 Warszawa
tel. 0 22 826-41-13
fax 0 22 505-98-73
prezes: Adam Sankowski
www.pipuif.pl
pipuif@pipuif.pl

8. Izba Gospodarcza Ubezpieczeń i Obsługi Ryzyka

ul. Sabały 3
02-174 Warszawa
tel. 0 22 431-91-00
fax 0 22 431-91-99
prezes: Stanisław Nowak
www.igu.org.pl
kontakt@igu.org.pl

9. Stowarzyszenie Polskich Brokerów Ubezpieczeniowych i Reasekuracyjnych

Al. Jana Pawła II nr 34 lik. 9
00-141 Warszawa
tel. 0 22 828-43-49, 620-43-34
fax 0 22 826-71-18
prezes: Jacek Kliszcz
www.polbrokers.pl
polbrokers@polbrokers.pl

10. Polskie Stowarzyszenie Aktuariuszy

Al. Jana Pawła II 24
00-133 Warszawa
tel. 0 22 582-36-50
fax 0 22 582-34-36
prezes: Piotr Szlenk

11. Polskie Towarzystwo Ubezpieczeniowe

ul. Modlińska 51, p. 418
03 - 199 Warszawa
tel. 0 22 811-70-01 wew. 44-18, 44-28
fax 0 22 811-70-04
prezes Mirosław Zdanowski

12. Stowarzyszenie na Rzecz Bezpieczeństwa Finansowego Obywateli RP

Al. KEN 46/73, 02-797 Warszawa
tel./fax 0 22 859-14-48
prezes: Ariadna Auriga-Borówko

13. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Pośredników Ubezpieczeniowych i Finansowych

ul. Płocka 15 b, lok. 7
01-231 Warszawa
tel. 0 22 862-39-49
fax 0 22 862-39-99
prezes: Maciej Łazęcki
www.ospuif.pl
ospuif@ospuif.pl

14. Fundacja Edukacji Ubezpieczeniowej

Al. Jerozolimskie 44
00 - 024 Warszawa
tel. 0 22 333-73-26(-28) wew. 104
fax 0 22 333-73-29 wew. 115
prezes: Aleksander Daszewski
www.rzu.gov.pl
feu@rzu.gov.pl

15. AIDA Sekcja Polska Międzynarodowego Stowarzyszenia Prawa Ubezpieczeniowego

ul. Puławska 14
02-515 Warszawa
fax 0 22 541-81-01
sekretarz naukowy: Eugeniusz Stroiński