

KATARZYNA WAŁDOCH

<https://doi.org/10.33995/wu2021.1.6>

Glosa aprobująca do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2020 roku (sygn. III CZP 51/19)

Celem niniejszej glosy jest omówienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2020 roku, wydanej w sprawie o sygn. akt III CZP 51/19. Uchwała została wydana w odpowiedzi na zagadnienie prawne skierowane przez sąd okręgowy w Szczecinie w związku z rozbieżnościami w orzecznictwie sądów powszechnych. Orzeczenie dotyczy charakteru prawnego kwoty wypłacanej przez ubezpieczyciela w przypadku przedterminowego rozwiązania umowy ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym. W ocenie autorki Sąd Najwyższy prawidłowo wskazał, że kwota wypłacana przez ubezpieczyciela w przypadku przedterminowego rozwiązania umowy ubezpieczenia na życie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym nie jest świadczeniem głównym, jak również nie jest świadczeniem w rozumieniu art. 353 k.c. Postanowienia umowy określające „świadczenie wykupu, wartość wykupu, kwotę wykupu” podlegają zatem kontroli z punktu widzenia ich abuzywności.

Słowa kluczowe: ubezpieczeniowy fundusz kapitałowy, świadczenie wykupu, wartość wykupu, umowa ubezpieczenia, rozwiązanie umowy.

Gloss to resolution of the supreme Court of 24 January 2020, court file no. III CZP 51/19

The purpose of this gloss is to discuss the resolution of the Supreme Court dated 24 January 2020 issued in the case no. III CZP 51/19. The resolution was issued in response to a legal question referred by the District Court in Szczecin in connection with discrepancies in case law. The discussed resolution concerns the legal nature of the redemption amount paid by the insurer in the event of early termination of a life insurance contract with an insurance capital fund. In the opinion of the author, the Supreme Court correctly indicated that the redemption amount paid by the insurer in the event of early termination of the life insurance contract with an insurance capital fund is not the main provision, nor is it a provision within the meaning of art. 353 of the Civil Code. The provisions of the contract specifying the “redemption provision, redemption value, redemption amount” are therefore subject to control from the point of view of their abusiveness.

Key words: insurance capital fund, redemption provision, redemption value, insurance contract, contract termination.

KATARZYNA WAŁDOCH – Katedra Prawa Cywilnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego.

e-mail: katarzyna.waldoch@ug.edu.pl

ORCID:0000-0003-2594-1408