

BARTOSZ KUCHARSKI

<https://doi.org/10.33995/wu2021.2.5>

W pułapce braku ochrony. Obrona szerokiego pojęcia ruchu pojazdu na gruncie przepisów o ubezpieczeniu OC posiadaczy pojazdów mechanicznych

Orzeczenie TSUE w sprawie Rodriguez de Andrade wywołało kontrowersje odnośnie do pojęcia ruchu pojazdu. Kontrowersje powstały również w orzecznictwie Sądu Najwyższego, który wcześniej ujmował ruch pojazdu szeroko: w oderwaniu od funkcji pełnionej przez pojazd w chwili wypadku. Zdaniem autora Sąd Najwyższy nie powinien odchodzić od tak ukształtowanej linii orzecznictwa. Wyrok w sprawie Rodriguez de Andrade nie pozwala sądom państw członkowskich Unii Europejskiej na zawężanie zakresu pojęcia ruchu w stosunku do zakresu określonego przez TSUE, ale nie zakazuje ujmowania ruchu szerzej, bowiem celem dyrektyw unijnych dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych jest ochrona poszkodowanych. Poza tym w polskich warunkach istnieje szereg argumentów wspierających dotychczasowe stanowisko Sądu Najwyższego. Jednym z nich jest stosunek między pojęciem ruchu pojazdu w rozumieniu Kodeksu cywilnego oraz ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym oraz Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Zdaniem autora pojęcie ruchu pojazdu winno być wykładane w sposób tożsamy na gruncie obu wskazanych aktów prawnych.

Słowa kluczowe: *ruch pojazdu mechanicznego, ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, obowiązkowe ubezpieczenie samochodowe, ubezpieczenie posiadaczy pojazdów mechanicznych, wypadki samochodowe.*

Trapped by the lack of protection. Defence of the broad concept of vehicle motion

Judgement of Court of Justice of the European Union in Rodriguez de Andrade caused the controversies regarding the notion of motion of vehicle. The controversies arose also in the judicature of the Polish Supreme Court, which earlier understood the motion of the vehicle more broadly regardless of the function played by a vehicle at the moment of accident. According to the author the Supreme Court shall not change its well established line of judicature. Rodriguez de Andrade judgement prevents the courts of the member states of the European Union to narrow down the notion of the motion of the vehicle

in comparison to the notion adopted by CJEU, but it does not prevent to understand it more widely, because the aim of the European Directives on motor civil liability insurance is the protection of victims. Furthermore in Polish conditions there are a lot of arguments supporting the Supreme Court foregoing opinion, among other the relation between the notion of motion of vehicle under Civil Code and under The Act on Compulsory Insurances which according to the author should have tantamount meaning.

Keywords: *motion of the vehicle, liability insurance, compulsory motor insurance, car accidents.*

DR HAB. BARTOSZ KUCHARSKI, PROF. UŁ – Katedra Prawa Gospodarczego i Handlowego Uniwersytetu Łódzkiego; adwokat.

ORCID: 0000-0002-3413-6817

e-mail: bkucharski@wpia.uni.lodz.pl